

SENTINȚĂ

în numele Legii

25 aprilie 2018

mun.Bălți R.Moldova

Judecătoria Bălți

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Lontii Aurica,

cu participarea: - procurorului Pasat Oleg, -avocatului XXXXXXXXXXXX in interesele inculpatei Mihăiescu Mariana, -avocatului XXXXXXXXXXXX in interesele inculpatului Ivanov Alexandr

judecând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală repartizată la XXXXXXXXXXXX, de învinuire a

- MIHĂESCU MARIANA Gheorghii, născută la x

- IVANOV ALEXANDRU Pavel, născut la x

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit.b) Cod Penal,

C O N S T A T Ă :

1.1 MIHĂESCU MARIANA, acționând intenționat și din interes material, în urma înțelegerii prealabile cu Ivanov Alexandru, începând cu 14 martie 2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele cet. Bargan Maxim Fiodor, au pretins de la acesta bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 1 000 euro, echivalent a 20468 lei. Astfel, ea la 15 martie 2018, după ce inițial, la aceeași dată aproximativ pe la orele 13.10 a primit de la Bargan Maxim documentele de școlarizare, acționând intenționat și din interes material, în complicitate cu Ivanov Alexandru, aflându-se în automobilul ultimului de model Volkswagen Golf cu n/i KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, susținând în continuare că împreună cu Ivanov Alexandru are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CCA mun. Bălți, care vor examina cunoștințele teoretice și practice ale lui Bargan Maxim, a pretins împreună cu Ivanov Alexandru personal pentru sine și alte persoane de la acesta prima tranșă în sumă de 500 euro din suma întreagă de 1000 euro pretinsă anterior, pentru a influența persoanele publice menționate, în scopul evaluării pozitive a cunoștințelor teoretice ale lui Bargan Maxim în cadrul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmînd ca cea dea doua tranșă în sumă de 500 euro sa le fie transmisă la susținerea de către ultimul a probelor practice în cadrul examenului respectiv. La XXXXXXXXXXXX ora 13.42, Mihaescu Mariana, aflându-se în automobilul de model Volkswagen Golf cu n/i KGH 662 ce aparține lui Ivanov Alexandru, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, a acceptat și a primit împreună cu ultimul, sub controlul CNA, banii prețiși de la Bargan Maxim în sumă de 500 euro, echivalent a 10 234 lei, după care a fost reținută.

1.2 IVANOV ALEXANDRU, acționând intenționat și din interes material, în urma înțelegerii prealabile cu XXXXXXXXXXXX, începînd cu 14 martie 2018, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele cet Bargan Maxim Fiodor, au pretins de la acesta bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 1 000 euro, echivalent a 20468 lei. Astfel, el la 15 martie 2018, după ce inițial, la aceeași dată aproximativ pe la orele 13.10 Mihaescu Mariana a primit de la Bargan Maxim documentele de școlarizare, acționînd intenționat și din interes material, în complicitate cu Mihaescu Mariana, aflîndu-se în automobilul său de model Volkswagen Golf cu n/i KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, susținînd în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SÎT și CCA mun. Bălți, care vor examina cunoștințele teoretice și practice ale lui Bargan Maxim, a pretins personal pentru sine și alte persoane de la ultimul prima tranșă în sumă de 500 euro din suma întreagă de 1000 euro pretinsă anterior, pentru a influența persoanele publice menționate, în scopul evaluării pozitive a cunoștințelor teoretice ale lui Bargan Maxim în cadrul susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere, urmînd ca cea dea doua tranșă în sumă de 500 euro sa le fie transmisă la susținerea de către ultimul a probelor practice în cadrul examenului respectiv. La XXXXXXXXXXXX ora 13.42, Ivanov Alexandru aflîndu-se în automobilul său de model Volkswagen Golf cu n/i KGH 662, care era parcat în preajma blocului locativ nr.10 de pe str. Conev din mun.Bălți, a acceptat și a primit împreună cu Mihaescu Mariana, sub controlul CNA, banii prețiși de la Bargan Maxim în sumă de 500 euro, echivalent a 10 234 lei, după care a fost reținut.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpații au depus instanței de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

2.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul Mihăiescu M. a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că în martie 2018 într-adevăr a pretins și primit de la Bargan Maxim suma de 500 euro susținând că împreună cu Ivanov Alexandru au influențat asupra persoanelor publice din cadrul SÎT CCA Bălți și-i pot determina pe aceștia să aprecieze pozitiv cunoștințele teoretice ale lui Bargan Maxim la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria B. A mai declarat aceasta că ea personal nu cunoaște careva persoane publice din cadrul SÎT CCA Bălți, ea doar trebuia să transmită banii lui Ivanov Alexandru, care deja urma să realizeze influența promise. Au fost reținuți în flagrant la momentul primirii banilor la XXXXXXXXXXXX în curtea casei nr.10 str.Conev m.Bălți . În cele săvârșite se căiește, solicită să-i fie aplicată pedeapsă condiționată mai blândă, amenda nu va fi în stare s-o achite /f.d. ___/.

2.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul Ivanov A. a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a dat declarații similare cu cele ale lui Mihăiescu M. În cele săvârșite se căiește, solicită să-i fie aplicată pedeapsă condiționată mai blândă, amenda nu va fi în stare s-o achite /f.d. ___/.

3. Vinovăția inculpatului se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Depozițiile martorului Bargan Maxim, care a declarat că, în anul 2017, a trecut cursurile de instruire auto pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, la școala auto din orașul Bălți. La 13 martie 2018, de dimineața se deplasa cu un taxi, care l-a găsit la oprire, unde în timpul discuției cu taximetristul, i-a spus că vrea să-și facă permisul de conducere auto, pentru a se angaja la serviciu. Taximetristul i-a comunicat că cunoaște pe o persoană, care poate să-i ajute la perfectarea actelor și ulterior obținerea permisului de conducere. El având curiozitate, a lăsat planurile care le avea, și l-a rugat ca el deodată să îl ducă la acea persoană ca să vorbească cu ea în privința la cele spuse de taximetrist. Așa dar, taximetristul l-a dus pe strada Conev din mun. Bălți, numărul nu ține minte, unde din scara blocului a ieșit o doamnă și s-a așezat în taxi la ei. Taximetristul l-a prezentat, începând discuția cu persoana nominalizată. Discutând cu doamna, dînsa s-a prezentat ca Mariana. I-a spus că are nevoie să obțină permisul de conducere, la care Mariana i-a comunicat că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practica conducerii autoturismului și poate să-i determine pe aceștia să-i primească examenele menționate cu succes și să-i elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele acestuia, însă aceste servicii o să-i coaste 1000 euro. El a fost de acord cu suma care dînsa pretindea de la acesta și ei s-au înțeles că la 14 martie 2018, o să se sună, ca el să-i transmită întii documentele de școlarizare auto, după care înainte de susținerea probelor îi va transmite banii, adică pentru susținerea cu succes a probei teoretice 500 de euro și pentru susținerea probei practice 500 de euro. La ce ei și s-au înțeles. Tot odată, dînsa i-a dat numărul ei de telefon mobil - 060819808. Mariana i-a comunicat precum că persoana cu care dînsa acționează în comun acord la influența persoanelor publice indicate mai sus, este unul pe numele Alexandru, care din spusele ei „are ieșirea directă la MRĂO”. După discuția cu Mariana, ultima a plecat într-o direcție necunoscută. Ajungând la locul unde avea nevoie cu taxiul, ultimul a plecat într-o direcție necunoscută. Taximetristul nu s-a prezentat cum îl cheamă, numai din discuția cu Mariana, a înțeles că îl cheamă Lilian. Dînsul, a fost cu automobilul de model „Dacia Logan”, de culoare verde, numărul de înmatriculare nu a memorizat. Suplimentar, Bargan Maxim a declarat, că la XXXXXXXXXXXX, de dimineața a telefonat-o pe Mariana, cu care s-au înțeles să întâlnească lângă blocul ei locativ de pe strada Conev 10. Întâlnindu-se chiar lângă scara blocului, i-a prezentat documentele sale de școlarizare auto, unde în timpul discuției cu aceasta, ultima i-a comunicat să fiu în timpul apropiat în regiunea sectorului „Dacia” din mun. Bălți, că va veni Alexandru, pentru a discuta cu dînsul. Documentele sale de școlarizare auto au rămas la Mariana. Peste 20 de minute a fost telefonat de Mariana, care la fel i-a spus să se prezinte la scara blocului ei de locuit. Prezentându-se la fața locului, Mariana a chemat pe dînsul într-un automobil de model „Volkswagen Golf”, de culoare albastru, cu numerele lituaniene KGH 662, unde s-a așezat pe bancheta din spate, în automobilul se aflau pe bancheta din față în calitate de pasager Mariana, și în calitate de șofer, deja cum i-a fost prezentat Alexandru, acel cunoscut a lui Mariana. A început a explica lui Alexandru ce problema are, unde Alexandru i-a comunicat că de întii trebuie să susțină proba teoretică, care o să-i coaste 500 euro și l-a asigurat că se va strădui să facă totul în timpul cel mai restrâns. El i-a spus să aducă banii seara sau a doua zi, la ce acesta i-a comunicat că are banii cu sine la moment în automobil. Alexandru i-a răspuns că este încă mai bine că are asupra sa banii. Mariana i-a întors înapoi folie format A4 în care se aflau documente de școlarizare auto, și cu fiole respectivă a plecat în automobilul său după bani. Așezându-se înapoi în automobilul lui Alexandru, a numărat banii, în suma de 500 euro, în bancnote a câte 100. Alexandru a văzut faptul cum a numărat banii și tot odată cum i-a pus în folie cu documentele, chiar în față. După care folie respectivă i-a transmis lui Alexandru, din motiv că el a cerut banii. Dînsul a luat folie cu documente și cu banii, unde ulterior i-a pus lângă cutia de viteze. Toate acțiunile au fost înscrise la tehnică specială prezentată de colaboratorii CNA. La fel banii au fost prezentate lui de colaboratorii CNA. Faptul transmiterii banilor lui Alexandru, a avut loc în automobilul acestuia, parcat lângă scara blocului pe strada Conev 10 din mun. Bălți., aproximativ la ora 13:40. Suma de 500 euro a fost cerută de Alexandru, dar nu 1 000 euro, cum a fost discuția inițial cu Mariana (f.d. 12-13, 125)

Alte probe:

-Proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX, în care cet. Bargan Maxim indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui Mihăiescu Mariana(f.d. 9)

-Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la cet. Bargan Maxim s-a ridicat un suport de informație de tip CD-R, cu înregistrările audio a convorbirilor lui Bargan Maxim cu Mihăiescu Mariana(f.d. 15)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R ridicat de la Bargan Maxim (f.d. 16)

-Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXXXX, prin a fost recunoscută cet. Mihăiescu Mariana (f.d. 22)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX, prin care din automobilul ce aparține lui Ivanov Alexandru au fost ridicate documente de școlarizare auto, precum și mijloace bănești în suma de 500 euro, transmiși sub controlul CNA(f.d. 33)

-Proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXXXX, prin care s-au examinat înregistrările video efectuate la fața locului(f.d. 35)

-Proces-verbal de ridicare din 15 martie 2018, prin care au fost ridicate mijloace bănești în suma de 500 de euro de la cet. Bargan Maxim(f.d. 37)

-Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXXXX, prin care se dovedește faptul transmiterii banilor către cet. Ivanov Alexandru (f.d. 39)

-Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate înregistrările audio și video, obținute în cadrul măsurii speciale de investigație(f.d. 48)

-Proces – verbal de reținere a cet. Mihăescu Mariana din XXXXXXXXXXXX(f.d. 76)

-Proces – verbal de reținere a cet. Ivanov Alexandru din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 89)

-Proces – verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care au fost examinate documentele de școlarizare auto a cet. Bargan Maxim, ridicate în cadrul cercetării la fața locului(f.d. 126)

-Proces-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet. Mihăescu Mariana(f.d. 152)

-Proces – verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXXXX, prin care a fost examinat telefonul mobil ce aparține cet. Ivanov Alexandru(f.d. 188)

-Proces-verbal de punere sub sechestru din XXXXXXXXXXXX, a mijloacelor bănești ridicate de la Ivanov Alexandru, pentru garantarea executării pedepsei sub formă de amendă (f.d. 227)

Corpuri delictive:

-Plic de hârtie nr. 5, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află bani, ridicați de la Ivanov Alexandru, prin proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX și anume o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917857, o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917866, o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917821, o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. N24126650859, o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. X20169239879.

-Plic de hârtie nr. 4, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află bani, ridicate de la Bargan Maxim, prin proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și anume o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917929; o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S10646629603; o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917659; o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. S12804917848; o bancnotă cu nominal de 100 euro seria nr. X06388719464

-Plic de hârtie nr. 1, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află CD-RW de model „VS” cu inscripția ”înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX”, cu capacitatea memoriei de 700 Mb, ce conține fișierul „Audio1. XXXXXXXXXXXX”, „Audio2. XXXXXXXXXXXX”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX,

-Plic de hârtie nr. 2, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află CD-RW de model „VS” cu inscripția ”înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX”, cu capacitatea memoriei de 700 Mb, ce conține fișierul „Video1. XXXXXXXXXXXX” și „Video2. XXXXXXXXXXXX”, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX,

-Plic de hârtie nr. 3, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află DVD-R de model „Freestyle” cu inscripția ”CFL din XXXXXXXXXXXX”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține fișierul „M2U00883”, „M2U00884”, „M2U00885”, „M2U00886”, pe care sunt înscrise înregistrările video a acțiunii de urmărire penală – cercetarea la fața locului din XXXXXXXXXXXX,

-Plic de hârtie nr. 7, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află CD-R, cu capacitatea memoriei de 700 Mb, ce conține fișierul ” REC001.mp3”, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Bargan Maxim și Mihăescu Mariana,

-Plic de hârtie nr. 8, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află telefon mobil de model „Huawei” ce aparține cet. Mihăescu Mariana

-Plic de hârtie nr. 9, care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA. În interiorul plicului se află telefon mobil de model „Samsung Galaxy J7” ce aparține cet. Ivanov Alexandru.

4. Inculpații au confirmat probele menționate, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestora și nu dorește administrarea altor probe.

5. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpații MIHĂESCU MARIANA și IVANOV ALEXANDRU de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

6. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal și anume:

-conform gradului prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.326 al.2 CP face parte din categoria infracțiunilor grave,

-personalitatea inculpaților, la domiciliu și la locul de muncă se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, regretă de cele comise.

Conform art. art.76, 77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite,

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în

limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpaților, de solicitarea acestora să-i fie aplicată pedeapsă condiționată cu închisoare, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Întrucît, inculpat au depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364¹ al.8 CPP.

7. Măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți din XXXXXXXXXXXX a expirat de drept la 14.04.2018.

8. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

9. Referitor la cererea procurorului privind incasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2.334 lei, incluzînd salariul ofițerului de de urmărire penală și a procurorului, instanța o respinge din următoarele motive.

Conform art.227 al.(3) CPP, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel potrivit art. 228 al.(4) CPP, expertul, specialistul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. La fel potrivit art. 229 al.(1) CPP Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinței, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprîndă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Salariul ofițerului de de urmărire penală și a procurorului nu se include ca cheltuieli judiciare, conform art. 228 al. (1) CPP. Or, funcția de ofițer de de urmărire penală și procuror sunt publice și salariul acestora se achită din bugetul de stat.

Respectiva concluzie se întemeiază și pe dispozițiile art. 100 alin. (2) CPP și art. 6 par. 2 a CEDO, că sarcina probațiunii și respectării drepturilor participanților la proces e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

10. Măsura asiguratorie - sechestrul pe mijloacele bănești în sumă 430 Euro și 69 lei, ridicate de la Ivanov Alexandru – se revocă, cu restituirea banilor lui Ivanov Alexandru /f.d.223-227/.

11. Corpuri delictive:

-500 euro transmiși lui Ivanov Alexandru și Mihaescu Mariana sub controlul CNA și 500 euro ridicați de la Bargan Maxim de trecut în venitul Statului;

-4 (opt) purtători de informație CD-R și DVD-R care conțin convorbirile operative interceptate în cadrul cauzei penale, și imagini video a acțiunilor de urmărire penală de păstrat la materialele cauzei penale.

-Telefon mobil de model Huawei care aparține cet. Mihaescu Mariana și telefon mobil de model „Samsung Galaxi J7” ce aparține cet.Ivanov Alexandru de confiscat în baza art. 106 CP ca obiecte care au fost folosite la săvîrșirea infracțiunii cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

12.În conformitate cu prevederile art.364¹ CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MIHĂESCU MARIANA se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod Penal și a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui MIHĂESCU MARIANA se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă ea nu va săvîrși săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

IVANOV ALEXANDRU se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal Cod Penal și a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui IVANOV ALEXANDRU se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă ea nu va săvîrși săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

După ce sentința va deveni executorie, inculpații sunt obligați ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Măsura preventivă – arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți din XXXXXXXXXXXX a expirat de drept.

Măsura asiguratorie - sechestrul pe mijloacele bănești în sumă 430 Euro și 69 lei, ridicate de la Ivanov Alexandru – se revocă, cu restituirea banilor lui Ivanov Alexandru.

Cererea procurorului privind incasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în mărime de 2.334 lei, incluzând salariul ofițerului de urmărire penală și a procurorului, se respinge, ca neîntemeiată

Corpuri delictive:

-500 euro transmiși lui Ivanov Alexandru și Mihaescu Mariana sub controlul CNA și 500 euro ridicați de la Bargan Maxim de trecut în venitul Statului;

-4 (opt) purtători de informație CD-R și DVD-R care conțin convorbirile operative interceptate în cadrul cauzei penale, și imagini video a acțiunilor de urmărire penală de păstrat la materialele cauzei penale.

-Telefon mobil de model Huawei care aparține cet. Mihaescu Mariana și telefon mobil de model „Samsung Galaxi J7” ce aparține cet.Ivanov Alexandru, de confiscat în baza art. 106 CP ca obiecte folosite la săvârșirea infracțiunii cu trecerea gratuită în proprietatea statului.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei