Dosarul nr. 1-2/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24001588-21-1-03012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefieri: Damaschin Alexandra, Strogoteanu Maia
cu participarea:
Procurorului: Paşcaneanu Sergiu
Avocatului: Cojocaru Andrei
Inculpatului minor: Vechiu Valeriu
Reprezentant legal al inculpatului: Vechiu Vasile
Pedagog: Oboroceanu Ecaterina

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală în privinţa lui:

Vechiu Valeriu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus militar, neîncadrat în cîmpul muncii, moldovean, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova, nu se află la evidenţa medicilor narcolog sau psihiatru, fără grade de dezabilitate,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art.186 alin.(2) lit. b) şi d), art.42 alin.(2), art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 03.01.2024 – 17.02.2025;

a c o n s t a t a t :

Vechiu Valeriu Vasile a săvârşit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, ca infracţiune şi pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanţe: în seara zilei de 29 octombrie 2022, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se împreună cu Cazacu Vitalie şi Zaloznîi Andrei în parcul din centrul satului Gradişte raionul Cimişlia, fiind instigaţi de Cazacu Vitalie, de a participa la sustragerea bunurilor din avutul proprietarului, la aceiaşi dată între orele 23.00- 23.40 min. în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cazacu Vitalie şi Zaloznîi

Andrei, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu scop cupidant, folosindu-se de faptul că nu erau văzuţi de nimeni, s-au urcat pe pilonii din parcul public, din centrul satului Gradişte raionul Cimişlia pe care erau montate camerele de supraveghere şi prin acces liber au sustras trei camere video DS-2CD1035G0-1 cu preţul uneia de 2142 lei, în sumă totală de 6426 lei şi o camră video DS-2CD1047G0-L cu preţul de 2670 lei, pe care le-au însuşit. Astfel, pricinuind Primăriei comunei Gradişte raionul Cimişlia prejudiciu în sumă de 9096 lei.

Tot el, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, la data de 30 octombrie 2022 fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în satul Gradişte raionul Cimişlia împreună cu Cazacu Vitalie, Zaloznîi Andrei şi Dones Gheorghe, fiind instigaţi de Cazacu Vitalie de a participa la un act de huliganism. Astfel, la aceiaşi dată, între orele 00.00 şi 02.00 min., Vechiu Valeriu în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Cazacu Vitalie Eugeniu, Zaloznîi Andrei şi Dones Gheorghe, s-au apropiat de domiciliul lui Durlescu Anatolie, situat în satul Gradişte raionul Cimişlia şi aflându-se în stadă, adică într-un loc accesibil publicului, încălcând ordinea publică, precum şi săvârşind acţiuni, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lezând normele de drept şi morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetăţenilor, desconsiderând normele etice general acceptate, î-l strigau în glas tare pe Durlescu Anatolie, cerându-i să iasă afară, concomitent adresându-se în public cu cuvinte necenzurate către Durlescu Anatolie, totodată aruncând cu pietre în geamurile şi uşa casei ultimului, deteriorând sticlele de la fereastră şi de la uşă.

La observaţiile lui Durlescu Anatolie, care a ieşit din casă şi le-a solicitat să înceteze acţiunile huliganice, Vechiu Valeriu şi complicii săi nereacţionând în modul corespunzător, au devenit mai agresivi, pătrunzând fără permisiune în gospodărie şi ulterior în domiciliul acestuia, aplicând violenţă fizică faţă de Durlescu Anatolie, iar Cazacu Vitalie având la sine o lanternă cu electroşoc, l-a electrocutat la mână şi la picior pe Durlescu Anatolie.

În consecinţă Durlescu Anatolie s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoze pe faţă, piept, mucoasa buzelor, edem pe mâna dreaptă, excoriaţii pe cap, membrul superior şi inferior, care se califică ca vătămări corporale neânsemnate, cât şi prejudiciu material în sumă de 1000 lei.

La 28 decembrie 2023, între procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Paşcaneanu Sergiu şi învinuitul minor Vechiu Valeriu, asistat de reprezentantul legal Vechiu Vasile şi apărătorul Cojocaru Andrei, a fost încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei. Astfel, Vechiu Valeriu a recunoscut vina în legătură cu fapta descrisă şi a acceptat încadrarea juridică a acesteia în baza art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, după indicii calificativi ”*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*” şi în baza art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după indicii calificativi *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe*

persoane”. În urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art.art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, şi anume pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă definitivă în penitenciar pentru minori pe un termen de 1 (un) an şi 6 luni. În temeiul art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei aplicate pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni şi aplicarea în privinţa învinuitului următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent şi să participe la programe probaţionale.

În cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a constatat că inculpatul Vechiu Valeriu înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; recunoaşte vinovăţia; a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului şi a reprezentantului legal; înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

În şedinţa judiciară inculpatul Vechiu Valeriu a declarat, că recunoaşte vina integral aşa cum a fost expusă de procuror în actul de învinuire, se căieşte de cele săvârşite, suplimentar a comunicat instanţei că la data de 29.09.2022 în jurul orelor 23:00, la propunerea lui Cazacu Vitalie şi împreună cu Zaloznîi Andrei în satul Gradişte r-nul.Cimişlia, au sustras patru camere video de pe pilonul din parcul public, care aparţin primăriei satului Gradişte. Ulterior la propunere lui Cazacu Vitalie fiind în stare de ebrietate cu Zaloznîi Andrei şi Donescu Gheorghe s-au dus la domiciliul lui Durlescu Anatolie unde au strigat cu cuvinte necenzurate, aruncând pietre în geamuri, apoi Durlescu Anatolie a ieşit afară şi a cerut ca noi să ne liniştim, ulterior au pătruns la el în domiciliu, fără acordul lui şi i-au aplicat lovituri. A mai menţionat că de la Durlescu Anatolie şi-a cerut scuze, dânsul la iertat.

Deşi inculpatul Vechiu Valeriu, vina în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- copia informației nr. 3508 din 30 octombrie 2022, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni a IP Cimișlia, parvenită de la cet. Bîrcă Gheorghe Alexei, care a comunicat că la data de 30 octombrie 2022 pe la orele 02.00 min. ruda sa Durlescu Anatolie a fost agresat de un vecin pe nume Vitalie (f.d.15, Vol. I);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică, acţiune procesuală efectuată la data de 30 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost

cercetată gospodăria lui Durlescu Anatolie, amplasată în satul Gradişte r-l Cimişlia, stabilindu-se că, acesta a fost locul comiterii infracţiunii, cât şi fiind stabilit că sunt sparte geamurile de la ferestre şi de la uşa casei, (f.d.17-20, Vol. I);

- copia raportului de expertiză judiciară nr. 202214D0195 din 03 octombrie 2022, potrivit căruia cet. Durlescu Anatolii Petru s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoze pe faţă, piept, mucoasa buzelor, edem pe mâna dreaptă, excoriaţii pe cap, membrul superior şi inferior drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, (f.d.22, Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a părţii vătămate Durlescu Anatolii din 03.11.2022, (f.d.50-51, Vol. I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului Draghici Mihail din 24.12.2022, (f.d.52, Vol. I);

- copia informaţiei nr. 3584 din 08 noiembrie 2022, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii despre infracţiuni a IP Cimişlia, parvenită de la paznicul primăriei s. Gradişte a comunicat că a depistat lipsa a patru camere de supraveghere video, care erau amplasate în parcul satului, (f.d.27, Vol. I);

- copia procesului-verbal de cercetare la faţa locului cu planşa fotografică, acţiune procesuală efectuată la data de 08 noiembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinat parcul din s. Gradişte raionul Cimişlia, stabilindu-se lipsa camerelor de supraveghere de pe piloni, (f.d.29-34, Vol. I);

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpaului Vechiu Valeriu, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b), d Cod penal, după indicii calificativi *"furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*" şi în baza art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane".*

Individualizând pedeapsa inculpaţilor, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede: amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

Sancţiunea art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) Cod penal, prevede: amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului se stabileşte - săvîrşirea infracţiunii de către un minor, or, la momentul săvîrşirii infracţiunii inculpatul nu avea împlinită vîrsta de 18 ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului Vechiu Valeriu, instanţa de judecată reţine că, potrivit caracteristicei eliberate de directorul I.P „Liceul Teoretic Hyperion" inculpatul Vechiu Valeriu se caracterizează negativ (f.d.80, Vol. I); conform adeverinţei eliberate de primarul s. Albina r-nul Cimişlia, cet. Vechiu Valeriu are în componenţa familiei pe tata Vechiu Vasile, mama Vechiu Versa, frate Vechiu Gabriel, soră Vechiu Laura şi sora Vechiu Valentina (f.d.81, Vol. I); potrivit comunicării nr.747 din 08.12.2022 eliberat de IMSP Cimişlia, la evidenţa medicului psihiatru, inculpatul nu se află (f.d.83); conform comunicării nr.317 din 08.12.2022 eliberate de IMSP, or. Cimişlia, inculpatul Vechiu Valeriu la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d.85); potrivit revendicării forma 246 din 17.11.2022, inculpatul Vechiu Valeriu anterior nu a fost tras la răspundere penală(f.d.86);

Instanţa de judecată notează, că potrivit acordului de recunoaştere a vinovăţiei din 28.12.2023, încheiat între procurorul în Procuratura raionului Cimişlia, Paşcaneanu Sergiu şi învinuitul Vechiu Valeriu, asistat de reprezentantul legal Vechiu Vasile şi apărătorul Cojocaru Andrei, în limitele prevăzute de art.80 Cod penal şi ţinând cont de prevederile art.art.75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată, şi anume pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b),d) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă definitivă în penitenciar pentru minori pe un termen de 1 (un) an şi 6 luni. În temeiul art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei aplicate pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni şi aplicarea în privinţa învinuitului următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, şi să participe la programe probaţionale.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de persoana inculpatului Vechiu Valeriu, de scopul pedepsei penale şi anume, de prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, lipsa

circumstanţelor agravante şi prezenţa celor atenuante, săvîrşirea infracţiunii pe timpul minoratului, existenţa antecedentelor penale, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Vechiu Valeriu este posibilă fără privarea de libertate şi consideră oportun a aplica pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal, dacă în perioada de probaţiune care va fi fixată, acesta nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În speţă, conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoare de până la 4 ani prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal, termenul închisorii urmează a fi stabilit din maximul pedepsei, redus în jumătate, iar în corespundere cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, redus cu o treime şi astfel, noua limită maximă de pedeapsă va fi de 0 ani, totodată conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, limitele pedepsei cu închisoare de până la 5 ani prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, termenul închisorii urmează a fi stabilit din maximul pedepsei, redus în jumătate, iar în corespundere cu prevederile art.80 alin.(1) Cod penal, redus cu o treime şi astfel, noua limită maximă de pedeapsă va fi de 0 ani pentru inculpatul Vechiu Valeriu. Or, la momentul comiterii infracţiunii, şi anume, la data de 29 octombrie 2022 şi la data de 30 octombrie 2022, acesta nu avea împlinită vârsta de 18 ani.

Prin urmare, având în vedere gravitatea infracţiunii săvârşite şi personalitatea inculpatului Vechiu Valeriu, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa prevăzută în acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi anume, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b),d) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an în centru de detenţie pentru minori şi tineri. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal a-i stabili pedeapsă definitivă în penitenciar pentru minori pe un termen de 1 (un) an şi 6 luni. În temeiul art. 90 alin. (1) şi (6) din Codul penal, de suspendat condiţionat executarea pedepsei aplicate pe un termen de 1 (un) an şi 6 (şase) luni şi aplicarea în privinţa învinuitului următoarele obligaţii: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent, şi să participe la programe probaţionale, este una rezonabilă şi justificată.

La fel, instanţa atestă, că careva temeiuri de al libera pe inculpat de la pedeapsă penală în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Cu referire la corpurile delicte

În cadrul urmăririi penale, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut: un CD de model DVD-R cu înregistrări audio-video, privind audierea învinuitului Vechiu Valeriu, după definitivarea sentinţei, de păstrat la materialele cauzei.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpaţilor, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de aceştia urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cheltuielile judiciare nu au fost solicitate spre încasare.

Acţiune civilă nu a fost înaintată în prezenta cauză penală.

În conformitate cu prevederile art.70 alin.(3) şi art.80 Cod penal, art.art. 384-385, 388-389, 392-395, 397, 509 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Vechiu Valeriu Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. b),d) Cod penal (episodul din 29.10.2022, partea vătămată primăria comunei Gradişte), şi prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) şi art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

Vechiu Valeriu Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din 30.10.2022, partea vătămată Durlescu Anatolii), şi prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) şi art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui **Vechiu Valeriu Vasile** pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani şi 6 (şase) luni, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Vechiu Valeriu Vasile** se obligă:

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra comportării condamnatului **Vechiu Valeriu Vasile** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei.

Se aplică faţă de **Vechiu Valeriu Vasile** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Mijlocul material de probă: un CD de model DVD-R cu înregistrări audio-video, privind audierea învinuitului Vechiu Valeriu, după intrarea sentinţei în vigoare, de păstrat la materialele cauzei

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei