Dosarul nr. 2c-17/24
Număr electronic atribuit prin PIGD 2-24058555-21-2c-30052024

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

30 octombrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în componenţa: Judecătorul Brînza Andrei examinând cererea cu valoare redusă în procedură scrisă, înaintată de către reprezentantul ***** către ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 30 mai 2024 ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** şi ***** cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres.

În motivarea acţiunii a indicat că la 04 august 2022, în *****, s-a produs accidentul de circulaţie în lanţ, în rezultatul căruia autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** condus de cet.***** şi autovehiculul de model ”BMW 740” cu nr/î ***** condus de cet. ***** au fost accidentate de autovehiculul de model ”Volkswagen Transporter„ cu nr/î*****, condus de pârâtul *****, care se afla în locaţiunea *****.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI ***** din 15 iunie 2022, pârâtul ***** a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (1) *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei."*

A menţionat, că autovehiculul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î***** aparţinea cu drept de proprietate cet. *****, şi se afla în locaţiune *****. Potrivit poliţei de asigurare nr. RCAI-***** din 05.10.2021 eliberată de *****, autovehiculul de model ”Volkswagen Transporter„ cu nr/î***** a fost asigurat pe numele persoanei fizice *****.

A indicat, că în contextul celor menţionate supra, păgubitul *****, împuternicit în bază de procură de către Cuţîtoi Fiodor, a formulat către ***** o cerere cu privire la constatarea pagubelor, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare cauzate în urma accidentului rutier din 04 august 2022. La data de 22 august 2022, ***** i-a comunicat păgubitului ***** că urmare a examinării materialelor dosarului de daune s-a constatat că automobilul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î***** se află în locaţiunea ***** din 23 noiembrie 2021. Totodată, i- a fost comunicat că cet. *****, încheind contractul de asigurare cu nr. RCAI-***** din 05 octombrie 2021 nu a modificat ulterior posesorul mijlocului de transport, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea 414- XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produce de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului rutier. Urmare a faptului, ***** a refuzat achitarea sumei

despăgubirii de asigurare păgubitului *****. La data de 30 august 2022, păgubitul ***** s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire în condiţiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 / 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 01 aprilie 2023. Astfel, la data de 30 august 2022, cet. ***** a solicitat AOAP BNAA acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parţială a autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î***** nu a fost asigurat corespunzător.

Menţionează, că la 01 septembrie 2022, în adresa pârâţilor ***** şi ***** a fost expediată scrisoarea de informare, recepţionată la 07 septembrie 2022 prin care li s-a comunicat despre existenţa dosarului de daune şi despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Skoda Octavia cu nr/î *****. Totodată, pârâţii au fost informaţi că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.

A mai menţionat, că pârâţii ***** şi ***** nu s-au prezentat la data de 06 septembrie 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menţionat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor. La fel, la 25 octombrie 2022, în adresa pârâţilor ***** şi ***** au fost expediate scrisori de informare, recepţionată la 27 octombrie 2022 de către ***** şi restituită cu menţiunea "nereclamată” de către *****, prin care au fost înştiinţaţi despre necesitatea prezentării acestora la AOAP BNAA, pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar şi despre necesitatea perfectării tuturor formalităţilor necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, dar şi despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecţii.

Indică, că reieşind din faptul că pârâţii, în calitate de utilizatori al autovehiculului model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î***** nu au respectat dispoziţiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, AOAP BNAA în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 şi în baza Ordinului nr. 636 din 10 noiembrie 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 91 235,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** şi a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. *****, iar la 10 noiembrie 2022, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 91 235,00 lei din mijloacele Fondului de Protecţie a Victimelor Străzii, la contul bancar al cet. *****.

A indicat că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza Raportului de Evaluare nr. 0388/2022/BNAA din 18 octombrie 2022 întocmit de „Eurotaxglas” SRL şi Acordului nr. FVS/22/236 anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. La data de 01 noiembrie 2022, de către avocatul pârâţilor, împuternicit în baza de mandat a fost depusă o cerere către AO AP BNAA cu privire la eliberarea dosarului de daună. Actele solicitate au fost expediate de către AO AP BNAA prin intermediul poştei electronice a reprezentantului pârâtului.

Mai menţionează, că în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate şi soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la data de 09 august 2022, reclamanta AOAP BNAA a expediat în adresa pârâţilor ***** şi *****, o pretenţie, restituite cu menţiunea "nereclamat", prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 91 235, 00 lei şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepţionării.

Solicită încasarea în ordine de regres, în mod solidar, din contul pârâţilor *****. şi ***** în beneficiul ***** a sumei de 91 235,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare şi a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, încasarea în mod solidar din contul pârâţilor *****. şi ***** în beneficiul ***** a sumei de 21 990,69 lei cu titlu de dobândă de întârziere şi încasarea în mod solidar din contul pârâţilor *****. şi ***** în beneficiul ***** cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acţiunii în mărime de 3 970,74 lei şi cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3 500,00 lei.

Cererea reclamantului a fost acceptată spre examinare în ordinea procedurii contencioase scrise. Ca urmare a prevederilor art. 276² alin. (3) Cod de procedură civilă „dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prin urmare, în cadrul unei atare proceduri, legiuitorul nu a reglementat limitări de la exercitarea unui atare drept al reclamantului, iar în măsura în care reflecţia art. 212 Cod de procedură civilă nu este în contradicţie cu reglementările capitolului XXI¹ ale codului, acestea sunt aplicabile inclusiv în materie de renunţare ca acţiune.

**Aprecierea instanţei de judecată**

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, determinând circumstanţele şi raporturile juridice care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părţi şi legea aplicabilă soluţionării cauzei, instanţa de judecată constată că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 121 şi 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieşind din materialele cauzei civile, instanţa de judecată constată cu certitudine că, conform deciziei asupra cauzei contravenţionale din 09.08.2022, se constată, că la data de 04.08.2022, ora 14:30, în r-nul Leova, traseul R-34, km -50+502 m, cet. *****, conducând mijlocul de transport ”Volkswagen Transporter” cu nr/î*****, nu a observat că automobilul de model ***** cu n/î ***** s-a oprit şi nu a menţinut distanţa şi s-a ciocnit în el, proiectându-se în mijlocul de transport de model ”BMW 740” cu n/î *****, în consecinţă, *****, şoferul automobilului de model ”Volkswagen Transporter„ cu nr/î*****, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute în art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei”. (f.d.25).

Instanţa constată că, S.R.L. „EUROTAXGLAS” a întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule la mijlocului de transport prejudiciat de model ***** cu număr de înmatriculare ***** (f.d.46-47).

Potrivit raportului de evaluare nr. 0388/2022/BNAA din 18.10.2022, prejudiciul cauzat mijlocului de transport prejudiciat de model ***** cu număr de înmatriculare ***** constituie 91 235 lei, (f.d.49-62);

S-a mai constatat că, la 30 august 2022, ***** a depus o cerere de despăgubire către ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule” prin care a solicitat acordarea despăgubirilor ce i se cuvin conform prevederilor legale în vigoare, ca urmare a prejudiciului suferit ca urmare a accidentului rutier produs la data de 04.08.2022, prin avarierea (parţială) a autovehiculului de model ***** cu număr de înmatriculare *****.

Ulterior, pârâţii, *****. şi ***** au fost înştiinţaţi prin scrisoare recomandată recepţionată de către pârât *****. conform avizului de recepţie nr. DS8006950298AS şi de către ***** conform avizului de recepţie nr. DS8006950299AS la data de 07.09.20122 despre necesitatea participării sale la examinarea defectelor cauzate autovehiculului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, însă la examinarea respectivă pârâţii nu s-a prezentat, iar procesul-verbal de constatare a daunelor a fost întocmit în lipsa acestora. (f.d.46)

La 24.10.2022 în adresa pârâţilor *****. şi ***** a fost expediată o scrisoare, recepţionată de către ultimii, prin care au fost informaţi despre necesitatea prezentării acestora la adresa B.N.A.A. pentru a face cunoştinţă cu procesul-verbal de constatare a pagubelor şi a perfecta toate formalităţile necesare în cazul în care este de acord să achite întreaga despăgubire cuvenită persoanei păgubite, precum şi cheltuielile aferente gestionării dosarului de daună în sumă de 800 lei. (f.d.65)

Potrivit Actului de stabilire a despăgubirii din FPVS (dosar de daune nr. FVS/22/236, a fost stabilită în total suma despăgubirii de achitare, conform Acordului în Cuantum de 91 235 lei. (f.d.69)

La 10.11.2022 B.N.A.A. în baza Ordinului nr. 636 şi potrivit art. 33 alin. (8) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, a achitat în beneficiul lui ***** despăgubirea de asigurare în sumă de 91 235 lei. (f.d.70)

La data de 09.12.2022 B.N.A.A. s-a adresat cu pretenţie pârâţilor *****. şi ***** prin care le-a comunicat despre necesitatea achitării despăgubirii de asigurare în sumă totală de 91 235 lei sumă pe care reclamantul i-a achitat-o cet. ***** cu titlu de prejudiciu cauzat în urma producerii accidentului rutier din 04.08.2022. Totodată, B.N.A.A. i-a comunicat pârâţilor ca în termen de 7 zile din momentul recepţionării acestei reclamaţii să-şi execute cu diligenţă şi bună-credinţă obligaţia de restituire a sumei de 91 235 lei. (f.d.77-78)

În baza răspunsului eliberat de avocatul Dandeş Veaceslav în interesele pârâţilor *****. şi ***** din 31.10.2022 prin care comunică că subiecţii adresării nu înţeleg în totalitate temeiurile de drept şi de fapt al notificării expediate în adresa acestora, precum şi modalitatea de constatare a daunelor de calcul şi de solicitare a sumei indicate, astfel îşi exprimă dezacordul cu notificarea expediată, a mai menţionat că la notificarea care a fost expediată nu au fost anexate careva înscrisuri confirmative precum şi o explicaţie detaliată cu privire la modalitatea de argumentare a concluziei. (f.d.72)

Instanţa reţine că, astfel, *****, la data de 04 august 2022 a condus autovehiculul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î*****, care se afla în locaţiunea *****, prin urmare în *****, s-a produs accidentul de circulaţie în lanţ, în rezultatul căruia autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** condus de cet. Ciprian Popescu (proprietar Cuţîtoi Fiodor) şi autovehiculul de model ”BMW 740” cu nr/î ***** condus de cet. ***** au fost accidentate de *****, prin urmare păgubitul *****, împuternicit în bază de procură de către Cuţîtoi Fiodor, a formulat către ***** o cerere cu privire la constatarea pagubelor, s-a constatat că automobilul de model ”Volkswagen Transporter” cu nr/î***** se află în locaţiunea ***** din 23 noiembrie 2021.

Totodată, i-a fost comunicat că cet. *****, încheind contractul de asigurare cu nr. RCAI-***** din 05 octombrie 2021 nu a modificat ulterior posesorul mijlocului de transport, fapt care reprezintă o încălcare a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea 414- XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produce de autovehicule, în vigoare la data producerii accidentului rutier, circumstanţă ce a permis adresarea lui ***** către AP “Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule”.

În conformitate cu art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, *persoană păgubită este orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul.*

Conform art. 29 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: lit. d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

La caz, potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) din 05.10.021, rezultă că contractul se extinde asupra unui număr nelimitat de persoane, la conducerea automobilului de model „Volkswagen Transporter" cu nr/î*****.

Totodată, se atestă că, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de „Volkswagen Transporter„ cu nr/î***** era condus de *****, persoana vinovată de producerea accidentului.

Conform art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, *una din atribuţiile principale a Biroului Naţional este administrarea şi utilizarea mijloacelor Fondului de protecţie a victimelor străzii şi cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi.*

Potrivit art. 33 alin. (1) şi (4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, *fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror posesori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinuţi pe cale ilicită.*

Fondul de protecţie a victimelor străzii se administrează şi se utilizează de către Biroul Naţional, potrivit actelor normative ale Autorităţii de supraveghere, emise în acest sens. Cheltuielile de constituire, administrare şi utilizare a mijloacelor fondului se vor acoperi din disponibilităţile lui.

În baza art. 1329 alin. (1) Cod civil (în redacţia de până la 01 martie 2019), *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că legiuitorul a condiţionat naşterea dreptului de a înainta acţiune în privinţa asiguratorului persoanei vinovate de producerea accidentului rutier - de plătirea despăgubirii de asigurare, adică dreptul de a înainta acţiune în ordine de regres, care ia naştere în momentul achitării despăgubirii de asigurare.

Conform pct.35 a) al Regulamentului privind fondul de protecţie a victimelor străzii nr.19/11 din 09 aprilie 2009, *Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz,*

*pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.*

Potrivit pct.36 al Regulamentului privind fondul de protecţie a victimelor străzii nr.19/11 din 09 aprilie 2009, *persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.*

Corespunzător, în circumstanţele enunţate, instanţa reţine ca întemeiată faptul că Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule dispune de dreptul de a se adresa în ordine de regres privind restituirea sumei nominalizate către ***** şi ***** în beneficiul AP ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule” a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 91 235 lei este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

Totodată, instanţa reţine că în cererea de chemare în judecată s-a solicitat şi încasarea sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

La caz, instanţa reţine că potrivit pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, se prevede obligaţia persoanei răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

Corespunzător, în circumstanţele în care suportarea de către AP ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule” a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune nr. FVS/22/236 în sumă de 800 lei expres rezultă din anexa nr. 1 a AP ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule” dosarele de daună FVS şi FC pe perioada 03.10.2022-31.10-2022 (f. d. 64).

Subsecvent, instanţa regăseşte întemeiată cerinţa reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 21990,69 lei.

Or, potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei

dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Totodată, **prevederile art.1856 alin. (1) Cod civil stipulează că r**egresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile faţă de cel obligat la repararea prejudiciului, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În această ordine de idei, instanţa reţine, că în adresa pârâţilor a fost expediată pretenţie la data de 12 decembrie 2022, prin care pârâţii ***** şi ***** au fost informaţi despre interesul legitim al reclamantului de ai fi restituită în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării pretenţiei, suma despăgubirii de asigurare achitată. (f.d.77-78)

Instanţa de judecată a constatat faptul că, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de plată, în corespundere cu prevederile art.942 Cod civil şi respectiv conform calculul prezentat de către reclamant (f.d.81), urmează a se încasa de la pârâţi ***** şi *****  în beneficiul B.N.A.A. a dobânzii de întârziere în mărime de 21990,69 lei.

Referitor la încasarea solidară de la ***** şi *****  a sumelor vizate în speţă, instanţa de judecată reţine, că autovehiculul de model „Volkswagen Transporter” cu nr/î***** se afla în locaţiune (comodat) ***** (f.d.17-18) şi se impunea perfectarea contractului de asigurare pe numele persoanei juridice, iar *****  a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier din 04.08.2022.

În acest sens, se reţine prevederile art.8 alin.($2^3$) a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care stipulează expres, că în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice sau unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorului individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2), care la rîndul său prevede, că Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau, b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Astfel, instanţa consideră întemeiată solicitarea reclamantului cu privire la încasarea sumelor în speţă, în mod solidar de la pîrîţi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În acest sens, instanţa consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) şi (11 ) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, instanţa reţine, că în circumstanţele în care au fost admise integral pretenţiile din cererea de chemare în judecată, instanţa de judecată va încasa de la ***** şi *****, în beneficiul AP ”Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule” suma de 3970,74 lei cu titlu de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin bonul de plată nr.1249 din 28.02.2024 (f.d.2).

Cu referire la cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică a avocatului, este de menţionat că, reclamantul în cadrul procesului a fost reprezentat de către avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria.

Totodată, reieşind din practica judiciară în instanţele naţionale şi recomandarea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa reţine că ţinând cont de munca efectiv depusă de către avocat, precum şi de cuantumul pretenţiilor admise, cheltuielile de asistenţa juridică, necesare şi rezonabile, care urmează a fi încasate din contul pârâţilor ***** şi ***** în beneficiul reclamantului în mărime de 3500 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1328 din 29.02.2024. (f.d.3).

Studiind cererea de chemare în judecată cu anexele, conducîndu-se de prevederile art. 238-241, $276^3$-$276^4$ Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează, în mod solidar, din contul ***** în beneficiul ***** despăgubirea de asigurare în sumă de 91235 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 21990,69 lei; suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune şi cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 3970,74 lei, suma de 3500 lei, pentru asistenţa juridică a avocatului şi 100 lei, pentru citarea publică a

pârâţilor, iar în total suma de **121596,43 (una sută douăzeci şi una mii cinci sute nouăzeci şi şase lei şi 43 bani).**

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul Leova şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Judecătorul Brînza Andrei