Dosarul nr. 5r-830/2024
4-24024640-12-5r-04032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Petiţionarului Vasile Eşanu
Reprezentantului agentului constatator Eugenia Candu
În lipsa:
Avocatului Lupea Georgeta

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia lui ***Vasile Eşanu***, a.n. *****, INDP: *****, domiciliat în r. *****, s. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, al Serviciului Vamal al RM, seria/nr. DSV01000397 din 08.02.2024, prin care Vasile Eşanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 08.02.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Guranda Eugeniu, a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397 prin care Eşanu Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 19.09.2023, ora 11:05, fiind în PV Leuşeni, la traversarea frontierei de stat prin PV Leuşeni, nu a declarat piesele auto uzate menţionate în pv de ridicare a mărfurilor din 19.09.2023. Conform raportului SRTN, valoarea mărfurilor nedeclarate constituie 45800,00 Lei.

Decizia supra menţionată a fost emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi cu decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397 din 08.02.2024, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, Vasile Eşanu la 26.02.2024 a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397 din 08.02.2024.

În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat că, cu procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale sus indicate, nu este de acord, le consideră ilegale şi neîntemeiate, emise cu încălcarea directă a normelor de drept material şi procedural, nu sunt clare probele, procesul-verbal şi decizia prezentate nu conţin informaţiile obligatorii, vinovăţia contravenientului precum şi realizarea laturii obiective nemijlocit de către dânsul, nu au fost demonstrate, iar fapta nu întruneşte elementele contravenţiei.

A notat că, în primul rând, pe marginea prezentului caz, de către agentul constatator a fost omis termenul legal în care urma să fie emisă Decizia, având în vedere că pretinsa faptă a avut loc la data de 19.09.2023 iar Procesul-Verbal cu privire la contravenţie şi Decizia privind cauza contravenţională au fost emise abia la data de 08.02.2024.

Menţionează că, la caz constatăm că Decizia asupra cauzei contravenţionale *nr. DSV01 000397 din 08.02.2024* nu sunt indicate numele şi prenumele contravenientului, fapt pentru care intervine exigenţa legală de a o declara ca fiind nulă.

Consideră decizia cu privire la contravenţie din 10.09.2023 a agentului constatator neîntemeiată, afectată de nulitate procesuală.

Susţine că, că chiar din faza incipientă, în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi la adoptarea Deciziei asupra cauzei contravenţionale au fost admise un şir de carenţe, nu au fost consemnate toate faptele şi circumstanţele cazului, nefiind clară chiar incriminarea contravenţiei în cauză, şi, într-un final, fiind încălcate şi cerinţele imperative ale prevederilor art. 443 Cod contravenţional prin expunerea conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie, încălcări care duc la nulitatea actului.

Afirmă că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie fapta prejudiciabilă comisă de către petent, nefiind clar ce anume acţiune a fost comisă de către acesta, formulând astfel o învinuire incertă, imprevizibilă, generală şi abstractă, deoarece în tot textul din rubrica ’’esenţa contravenţiei” efectiv lipseşte verbul din textul de lege indicat mai sus, cum ar fi în cazul dat ’’trecerea cu eludare”, fiind însă indicat doar ceea ce s-a constatat. Constatarea faptei în modul în care a făcut-o agentul constatator, fără a indica fapta prejudiciabilă comisă, nefiind clar ce anume acţiune a fost comisă de către petent, creează o incertitudine, care nu corespunde rigorilor de a fi informat ”în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa”, în conformitate cu rigorile Convenţiei. Din motivul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi Decizia privind cauza contravenţională din 08.02.2024 nu conţin toate datele şi faptele prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, acesta, după părerea contravenientului, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, sunt nule.

În acest sens, atenţionează în privinţa faptului că, agenţii constatatori (având în vedere că sunt persoane diferite: emitent al Procesului verbal şi emitent al Deciziei) în procesul constatării presupuselor fapte contravenţionale nu a ţinut cont de circumstanţele reale ale cauzei şi a nu a elucidat pe deplin circumstanţele ce exclud comiterea potenţialei contravenţii.

Or, agentul constatator are obligaţia de a examina cu celeritate şi promptitudine absolut toate circumstanţele cauzei inclusiv factori şi cauzele excepţionale/de extremă necesitate existente la faţa locului prin cumularea de probe şi recunoaşterea acestora în modul stabilit de lege în acest sens, conform prevederilor art.431 alin.2) Cod Contravenţional.

Precizează că, în cazul în care la cauza contravenţională sunt anexate şi individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este instanţa de judecată, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravenţional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin. (2), agentul constatator al poliţie, iar la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10) şi (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional".

Indică că, având în vedere faptul că din lipsă de probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, nu poate fi reţinută vinovăţia lui Eşanu Vasile în comiterea contravenţiei incriminate, iar la materialele cauzei lipseşte un act procesual de recunoaştere, anexare sau individualizare a corpurilor delicte, respectiv decizia şefului PV Leuşeni din 19.09.2023, în partea confiscării bunurilor, se apreciază ca fiind nejustificată din punct de vedere legal.

Invocă faptul că, contravenientului în comiterea contravenţiei nu a fost dovedită, calificarea faptei contravenţionale a fost făcută superficial, fără examinarea corespunzătoare a tuturor circumstanţelor cauzei, iar acţiunile hazardate întreprinse de către agentul constatator, despre evenimentele petrecute, vin în contradicţie cu circumstanţele reale de fapt şi de drept ale cauzei, generând astfel încălcarea gravă a ordinii de drept în privinţa lui Eşanu Vasile. Din cele relatate, rezultă că, în procesul-verbal de constatare a contravenţiei şi Decizia asupra cauzei contravenţionale nu este relatată detaliat fapta comisă, fiind indicat unele circumstanţe insuficient de clare precum şi lipsesc informaţiile despre mijloacele de probă, fapt pentru care rezultă cu certitudine interesul agentului constatator de a sancţiona contravenientul fără a cerceta situaţia de fapt.

Atrage atenţia că de fapt, la data de 19.09.2023 contravenientul Eşanu Vasile se deplasa cu maşina personală din Regatul Unit către Chişinău. La Albiţa i s-a defectat maşină, şi ca urmare a fost nevoit să apeleze un Taxi. La Postul Vamal coridorul roşu fiind aglomerat, şoferul automobilului a decis să traverseze pe la coridorul verde „Nimic de declarat". Contravenientul i-a explicat că în bagajul care era la acesta avea bunuri ce urmau a fi declarate. Ulterior, când s-a apropiat de automobil colaboratorul Postului Vamal, contravenientul fiind cu bagajul în mână a explicat acestuia că are de declarat bunuri. Colaboratorul Postului Vamal a refuzat să primească declaraţia de la contravenient, explicând că odată ce se deplasau pe coridorul verde, aceste acţiuni sunt calificate drept fapte consumate a acţiunilor prevăzute de componenţa de contravenţie încriminată. Menţionează, că bunurile care au fost ridicate de la contravenient şi care au fost considerate ca drept corpuri delicte de către agentul constatator, nu au fost tăinuite de către Eşanu Vasile, şi prin urmare nu pot constitui obiect al contravenţiei încriminate

Mai mult ca atât, la data de 19.09.2023 fiind întocmite Procesul-Verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor sub control vamal şi Procesul-Verbal de audiere, contravenientul Eşanu Vasile, a explicat că nu s-a eschivat de la depunerea declaraţiei şi că agentul constatator nu i-a permis să o facă.

Totodată, atrage atenţia că consemnarea în procesul-verbal a faptei contravenţionale a fost realizată într-un mod superficial, cu încălcarea legislaţiei în vigoare.

Prin urmare, Procesul-Verbal privind constatarea contravenţiei a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură care prevăd obligaţia agentului constatator de a indica toate datele obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravenţional, care expres indică care simt datele obligatorii ce trebuie să le conţină un proces-verbal de constatare a contravenţiei.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contravenientului, menţionează că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul- verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, reiterează că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea incriminării aduse făptuitorului de comitere a contravenţiei prevăzute de art.287 alin.(l0) din Codul contravenţional, or, la materialele dosarului contravenţional nu este nici o probă, din care să poată fi stabilită intenţia contravenientului la trecerea ilegală a bunurilor, respectiv această împrejurare, face incompatibilă sancţionarea lui Eşanu Vasile.

Astfel, suntem în situaţia cînd agentul constatator nu a ţinut cont de circumstanţele reale a pretinsei contravenţii şi norma legală, omiţând astfel încadrarea juridică corectă a acţiunilor contravenientului, iar acestea rezultă din următoarele circumstanţe:

Toate aceste circumstanţe demonstrează într-un mod cert că contravenientul Vasile Eşanu nu a săvârşit contravenţia încriminată, şi că de fapt agentul constatator în mod abuziv a întocmit procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale, iar cele indicate de contravenient în prezenta contestaţie corespunde circumstanţelor reale ale cauzei şi că prezenta cerere urmează a fi admisă integral ca fiind întemeiată.

Faţă de cele precizate, menţionează că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo,* în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, menţionează că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În încheiere, în urma aprecierii circumstanţelor descrise, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră că este necesară şi oportună încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Eşanu Vasile, deoarece decizia de sancţionare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei. Susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia contravenientului nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Astfel, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente, consideră că prezenta contestaţie este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În drept, petiţionarul a făcut referire la prevederile art. 7, 8, 375 alin. (3), 425, 431 alin. (2), 439^{7}, 440, 441 alin. (1) lit. a), 443 alin. (4), 445, 448, 461 Cod contravenţional, art. 21 din Constituţia RM, art. 159-162 Cod de procedură penală.

Totodată, în referinţa depusă la 09.04.2024, de către Biroul Vamal Centru, s-a notat că, Serviciul Vamal nu recunoaşte contestaţia depusă şi solicită instanţei de judecată respingerea integrală a acesteia ca fiind tardivă sau neîntemeiată şi menţinerea fără modificări a actului contestat.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Vasile Eşanu, a susţinut contestaţia pe deplin şi a solicitat admiterea acesteia. A declarat că nu ţine minte exact data, în luna septembrie în 2023 a venit din Marea Britanie. Venea în Moldova cu maşina şi pe drumurile din România s-a defectat cutia de viteză. În maşină a avut accesorii auto pe care le-a achiziţionat din Marea Britanie, 12-15 la număr, piese injectoare, cordele de semnalizare etc. Deoarece s-a întors definitiv în RM pentru a se restabili în RM, a vrut să deschidă o afacere. Maşina s-a stricat şi unul din cunoscuţi i-a recomandat să cheme un taxi ca să fie transportat în RM din regiunea Cluj. A sunat la taximetrist. Deoarece automobilul era defectat l-a lăsat în stradă, i-a fost frică să lase şi bunurile în maşină, de aceea a încărcat în autovehiculul Dacia Logan bunurile şi a trecut vama din România fără probleme, însă la vama din RM deja au apărut careva conflicte cu legea. A intrat în vamă, taximetristul fiind la volan a ales banda de sine stătător şi ajungând la o coloană s-a aprins semaforul de culoare verde care era permisiv ca să intre în vamă. Ajungând în faţa colaboratorului serviciului vamal, a deschis port bagajul şi a prezentat bunurile transportate şi a arătat şi actele care confirmă operaţiunea de procurare a acestor piese, agentul constatator a refuzat să se uite în acestea, spunându-i că este foarte târziu căci a ales o bandă greşită, trebuia să se poziţioneze pe o bandă în care se indică că „avea de declarat„ bunurile respective. Toţi colaboratorii au început să se filmeze parcă era cel mai mare infractor, i-au ridicat bunurile din bagaj, dânsul a arătat facturi, însă nu au vrut sa îl asculte, s-au dus la biroul serviciului vamal şi au prezentat actele însă ei nu au vrut sa îl asculte, intimidând pe taximetrist că vor ridica si maşina acestuia. I s-a întocmit un proces-verbal de ridicare a mărfii, a încercat să explice că nu dânsul era vinovat de alegerea bandei. Taximetristul era moldovean.

În şedinţă de judecată, reprezentantul agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Eugenia Candu, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind tardivă şi neîntemeiată. Atrage atenţia că au fost per total 43 de piese uzate cu scop comercial, acestea nu pot fi calificate ca fiind bunuri de uz personal. La 19.09.2023 la pista de intrare a autoturismelor, Eşanu Vasile s-a prezentat cu Susanu Alexandru cu automobil Dacia Logan nr *****, înmatriculat în RM. Nu poate să spună cine s-a aflat la volan. Nu cunoaşte cine s-a aflat la volan. Ei au ales coridorul verde care presupune că persoana nu are nimic ce trebuie să fie declarat. În urma întrebărilor adresate pasagerului şi şoferului dacă ei au careva bunuri ce urmează a fi declarate, ei au comunicat că nu au astfel de bunuri, aceasta ştie din spusele persoanei care a ridicat marfa. În urma controlului fizic printre coletele neînsoţite au fost depistate bunuri în mijlocul de transport care nu au fost declarate şi au fost 15 volane, 12 panouri de bort, 12 injectoare, 3 blocuri de control şi un aerbag. Nu cunoaşte dacă agentul

serviciului vamal ar fi solicitat careva acte de însoţire a acestor mărfuri. Prin PV de ridicare, marfa dată a fost ridicată şi depozitată în camera corpurilor delicte. În rezultat conform raportului s-a stabilit că valoarea mărfii nedeclarate este de 45800 lei. Astfel, acţiunile lui Eşanu au fost calificate conform art. 287 alin (10) CC. Bunurile se aflau în port bagaj în nişte cutii şi în salon exact aşa cum a spus şi contravenientul. Nu erau ascunse. Cutiile erau rupte. Poate arăta şi pozele cum era exact marfa amplasată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal şi deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397 din 08.02.2024, Vasile Eşanu, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 19.09.2023, ora 11:05, fiind în PV Leuşeni, la traversarea frontierei de stat prin PV Leuşeni, nu a declarat piesele auto uzate menţionate în pv de ridicare a mărfurilor din 19.09.2023. Conform raportului SRTN, valoarea mărfurilor nedeclarate constituie 45800,00 Lei *(f.d. 20).*

Decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397a fost întocmită la data de ***08.02.2024, ora 11:38***, în prezenţa contravenientului, care a semnat decizia asupra cauzei contravenţionale şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448, 451[1] Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Vasile Eşanu, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr DSV01000397 din 08.02.2024, la ***23.02.2024, prin intermediul Poştei Moldovei*** *(f.d. 17),* în adresa Biroului Vamal Centru fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei asupra cauzei contravenţionale cu privire la contravenţie.

Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 447[1] al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea actului, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 447[1] din Codul contravenţional şi perfectată în prezenţa făptuitorului/petiţionarului Vasile Eşanu, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din acelaşi cod, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica necesară nr. 17 din decizie.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 447[1] din Codul contravenţional, prin care făptuitorului/petiţionarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, de a recura decizia adoptată, iar la momentul întocmirii, petiţionarul nu a invocat nici o obiecţie şi nici nu a oferit alte explicaţii care ar infirma poziţia agentului constatator, decât prin argumente de fapt şi de drept expuse în contestaţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că petiţionarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, iar prin contestaţia sa, nu a susţinut necesitatea acestora, totodată semnând pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor sale prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387, 448, şi 451[5] din Codul contravenţional, de altfel acestea fiind indicate pe partea *verso* a actului contestat şi înmânat făptuitorului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii actului contestat, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 447[1] din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Nu se va reţine afirmaţia petiţionarului precum că în decizia contestată nu este indicat numele şi prenumele contravenientului, fapt pentru care intervine exigenţa legală de a o declara nulă, or în decizia contestată este notat numele prenumele contravenientului (*f.d. 20*).

Sub aspectul temeiniciei deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal (decizia) se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului

sau în absenţa lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria şi nr. DSV01000397 DIN 08.02.2024 se face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinată în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul Vasile Eşanu a fost sancţionat în temeiul art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituia contravenţie la momentul comiterii *Introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

La caz, lui Eşanu Vasile i se impută că, la 19.09.2023, ora 11:05, fiind în PV Leuşeni, la traversarea frontierei de stat prin PV Leuşeni, nu a declarat piesele auto uzate menţionate în pv de ridicare a mărfurilor din 19.09.2023. Conform raportului SRTN, valoarea mărfurilor nedeclarate constituie 45800,00 Lei.

În susţinerea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator s-a bazat pe următoarele probe:

- Procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024;
- Decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000397 din 08.02.2024;
- Sesizarea inspectorului superior a Postului vamal Leuşeni, Radu Ţurcanu din 19.09.2023;
- Proces-verbal de ridicare din a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 19.09.2023;
- Procesului-verbal de audiere din 19.09.2023.

Potrivit procesului-verbal de audiere din 19.09.2023, petiţionarul fiind audiat aa explicat că: ”*...se deplasa cu maşina personală din Regatul Unit către Chişinău. La Albiţa s-a defectat maşina unde a sunat la un taxi să vină să-l ia cu tot cu bagajele care le avea. La trecerea frontierei era aglomerat pe coridorul roşu. Şoferul a luat-o pe culoarul verde din neatenţie crede. A vrut să declare bunurile dar nu a reuşit din cauza că vameşul a menţionat că odată ce era pe culoarul verde deja nu mai putea da înapoi că era târziu şi nu se mai poate face nimic. Nu a ştiut normal cum se face procedura cu vămuirea deoarece nu s-a informat dar nici vameşii nu i-au explicat multe. Lasă mai jos numărul său în caz că se poate de vămuit piesele să fie sunat *****”(f.d. 10).*

Potrivit procesului-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 19.09.2023, petiţionarul Eşanu Vasile a notat la rubrica obiecţiile şi explicaţiile participanţilor că: ”*nu a fost întrebat nimic despre bunuri, pur şi simplu şoferul a mers pe linie verde deoarece nu era aglomerat. Dânsul optează pentru a putea declara şi vămui bunurile*”.

Astfel, acţiunile de investigare a cauzei au fost unele superficiale, bazate pe aprecieri eronate ale circumstanţelor cauzei, care nu se probează prin probe pertinente, concludente şi utile, care ar putea fi puse la baza unei învinuiri.

Instanţa de judecată, în atare situaţie, reţine că, agentul constatator a omis să prezinte probe pertinente, concludente şi utile, care ar demonstra faptul că Eşanu Vasile ar fi încercat să eludeze controlul vamal şi că intenţionat ar fi ales coridorul verde sau prin careva metode a ascuns bunurile respective, demonstrându-i-se intenţia de a nu le declara, or nu acesta a preselectat culoarul verde, la volanul mijlocului de transport fiind o altă persoană, care potrivit sesizării inspectorului superior a Postului vamal Leuşeni, Radu Ţurcanu din 19.09.2023, este Susanu Alexandr, a.n. *****.

La caz, instanţa reţine că, petiţionarul a explicat agentului constatator, că nu a avut intenţia de a nu declara bunurile şi că doreşte să fie declarate şi vămuite, ceea ce nu a fost luat în consideraţie de către agentul statului. Or petiţionarul a avut şi invoice nr. 4781 din 12 septembrie 2023 şi respectiv invoice nr. 4745 din 6 septembrie 2023, prin care a putut argumenta în ce condiţii a procurat mărfurile respective, acte care au fost prezentate în şedinţa de judecată.

Astfel, instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Vasile Eşanu, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(10) din Codul contravenţional.

Analiza juridico-penală a componenţei de contravenţie prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

În plan secundar, se aduce atingere şi relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a mărfurilor, obiectelor şi altor valori – ceea ce constituie *obiectul juridic secundar.*

La caz, *obiectul juridic material*, sunt volanurile pentru autoturism de model Mercedes – 15 buc.; panou de bord pentru autoturism de model Mercedes – 12 buc.; injectoare pentru autoturism de model Mercedes – 12 buc.; bloc de control pentru volan pentru autoturism de model Mercedes – 3 buc.; airbag pentru autoturism de model Mercedes – 1 buc**.**

În continuare, *latura obiectivă* a contravenţiei de încălcare a regulilor vamale, se consideră a fi săvârşită în următoarele modalităţi faptice: 1) eludarea controlului vamal; 2) tăinuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; 3) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; 4) nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale.

La caz, făptuitorului Eşanu Vasile i-a fost imputată comiterea ***la traversarea frontierei de stat prin PV Leuşeni, nu a declarat piesele auto uzate menţionate în pv de ridicare a***

mărfurilor din 19.09.2023. Conform raportului SRTN, valoarea mărfurilor nedeclarate constituie 45800,00 Lei.

Încălcarea regulilor de vamale prevăzute de art.287 Cod Contravenţional, se consideră consumată în momentul trecerii ilegale *de facto* peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor şi altor valori. La comiterea contravenţiei prevăzute de art.287 Cod contravenţional, sînt posibile etape de pregătire şi tentativa. În cazul în care fapta a fost descoperită în cadrul efectuării controlului vamal, al verificării ce se efectuează la punctul de frontieră, înainte de părăsirea teritoriului vamal.

Constituie ***frontiera vamală a Republicii Moldova*** - frontiera de stat a Republicii Moldova, perimetrul zonelor libere şi al antrepozitelor vamale (art.4 alin.(3) Cod vamal).

Relevant cazului dedus judecăţii sunt şi prevederile pct. 6.2, 6.3 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 5 din 24 decembrie 2010 şi Hotărârea de modificare şi completare nr. 40 din 18.12.2017 „Privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăţilor vamale şi contravenţiile vamale", potrivit cărora prin ***"tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop"*** – se are în vedere neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, precum şi trecerea cu folosirea ascunzişurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilate sau acomodate drept ascunziş sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri.

Prin urmare, nedeclarare se înţelege neincluderea în declaraţia vamală a informaţiei despre bunurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu. Acest lucru se referă la omiterea sau furnizarea incorectă a informaţiilor despre bunurile transportate peste hotarele Republicii Moldova în documentele vamale.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care decizia asupra cauzei contravenţionale din 08.02.2023, nu este anexată nici o probă în sensul dovedirii vinovăţiei cet. Eşanu Vasile, ori potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului

înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Vasile Eşanu, şi anume că acesta ar fi comis fapta respectivă cu intenţie aşa cum se pretinde de către agentul constatator.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Vasile Eşanu săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.287 alin. (10)din Codul contravenţional.

Potrivit art. 431 alin.(4) Cod contravenţional la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Prin urmare, dat fiind faptul că instanţa admite contestaţia depusă din motiv ca în acţiunile petiţionarului lipseşte faptul contravenţiei, va dispune ca aceste corpurile delicte să fie predate proprietarului Eşanu Vasile.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia înaintată de avocatul Lupea Georgeta în interesele cet. ***Eşanu Vasile*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000397 din

08.02.2023, potrivit căruia cet. Eşanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01000463 din 08.02.2024 şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. DSV01000397 din 08.02.2023 prin care Eşanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional**.**

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Eşanu Vasile din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Corpurile delicte: volanurile pentru autoturism de model Mercedes – 15 buc.; panou de bord pentru autoturism de model Mercedes – 12 buc.; injectoare pentru autoturism de model Mercedes – 12 buc.; bloc de control pentru volan pentru autoturism de model Mercedes – 3 buc.; airbag pentru autoturism de model Mercedes – 1 buc**.**, care se află la Biroul Vamal Centru, ***la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri de restituit proprietarului Eşanu Vasile.***

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco