Dosarul nr. 1-53/2024
PIGD 1-24047972-15-1-30042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

13 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir*),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Procurorului Pulbere Alexandru,
Apărător Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 1622393;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Bejan Vasile **,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul Cantemir, căsătorit, trei copii la întreținere, cu antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova.*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 aprilie 2024 – 13 iunie 2024

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict: suport informatic de model CD-R de culoare albă cu denumirea: MyMEDIA My CD-R 700 MB pe care sunt înregistrate 2 secvențe video din data de 09.04.2024, de păstrat la dosar.

Apărătorul inculpatului Bejan Vasile, avocatul Munteanu Feodor, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Inculpatul Bejan Vasile, în ședință de judecată a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 09.04.2024, în jurul orei 20[20], deținând permis de conducere categoria ”B”, ”B1”, ”C”, ”C1”, cu nr. 229001396, a condus automobilul de marca/model ”Opel Vectra”, cu n/î ***** pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: ,, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,…”, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliției pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că

dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică nr. 9877 din data de 09.04.2024 ora 20:24 s-a constatat că: „ concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 1,13 mg/l ”, ceea ce conform art. 134[12] Cod Penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Bejan Vasile, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Bejan Vasile, avocatul Munteanu Feodor, cât și acuzatorul de stat Pulbere Alexandru, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Bejan Vasile, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 21 mai 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 09 aprilie 2024, pe traseul local din s. ***** r-nul Cantemir, se deplasa de la lucru cu mașina personală la mama sa în sat. Între timp l-a telefonat soția și l-a chemat acasă deoarece copilului îi era rău, respectiv nu a găsit nici un șofer ca să meargă cu dânsul, și a plecat el să vădă cum e copilul. Se ducea acasă în orașul Comrat, str. Serghei Lazor, nr. 35, ap 20. Nu a găsit altă soluție, asta era unica, copilului îi era rau, soția la fel panicată, speriată. Se căiește de cele comise, el nu servește alcool des, doar ocazional. Este angajat la Premier Energy. Pe viitor nu o să mai comită astfel de infracțiuni. Este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității. Colaboratorii de poliție erau cu automobilul de serviciu. A recunoscut vina din start, i-au fost explicate drepturile și obligațile, dar și modul de efectuare a testării alcooscopice. A consumat în s. *****, și pe traseul ***** r-nul Cantemir, l-au stopat.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Saranciuc Petru, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP. La data de 09.04.2024, în jurul orelor 20:00, se afla în serviciu patrulare împreună cu colegul Sîrbu Sergiu cu automobilul de serviciu Ford Kuga cu n/î MAI8877. La intrarea în localitatea ***** r-nul Cantemir, cu ajutorul semnalului sonor şi luminiscent pentru verificarea actelor a stopat mijlocul de transport Opel Vectra cu n/î *****. In timpul documentării a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Bejan Vasile, anul nașterii 1980, locuitor al s. ***** r-nul Cantemir.

Din discuții cu ultimul, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Conform procedurii, conducătorului, i-a fost propusă testarea alcooscopică, de asemenea i-a fost explicată procedura testării de către dânsul personal. Conducătorul mijlocului de transport Bejan a fost de acord cu testarea alcooscopică. Testarea a fost efectuată personal cu aparatul Drager 6810 AREB 0130. Rezultatul testului conform tichetului nr. 9877 a fost de 1,13 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testului cet. Bejan a fost de acord. La propunerea de a merge la cea mai apropiată instituție medicală pentru ai fi recoltate probe biologice, ultimul a refuzat. Automobilul a fost reținut la parcarea specială. Testare cet. Bejan, a fost înregistrată de către colegul Sîrbu Sergiu, stoparea a fost fixată cu ajutorul camerei de bord al automobilului din dotare". (f.d. 24).

Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP al IGP. La data de 09.04.2024, în jurul orelor 20:00, se afla în serviciu patrulare împreună cu colegul Saranciuc Petru cu automobilul de serviciu Ford Kuga cu n/î MAI 8877. La intrarea în localitatea ***** r-nul Cantemir, cu ajutorul semnalului sonor şi luminiscent pentru verificarea actelor au stopat mijlocul de transport Opel Vectra cu n/î *****. Au stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Bejan Vasile, anul nașterii 1980, locuitor al s. ***** r-nul Cantemir, care avea un comportament specific unei persoane care a consumat băuturi alcoolice. Propunerea de a trece testarea alcooscopică, de asemenea i-a fost explicată procedura testării şi consecințele eschivării sau a refuzului de către colegul Saranciuc Petru. Conducătorul mijlocului de transport Bejan a fost de acord cu testarea alcooscopică. Testarea a fost efectuată de către Saranciuc Petru cu aparatul Drager 6810 AREB 0130. Rezultatul testului conform tichetului nr. 9877 a fost de 1,13 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testului cet. Bejan a fost de acord. La propunerea de a merge la cea mai apropiată instituție medicală pentru ai fi recoltate probe biologice, ultimul a refuzat. Automobilul a fost reținut la parcarea specială. Testare cet. Bejan, a fost înregistrată de către dânsul personal, stoparea a fost fixată cu ajutorul camerei de bord al automobilului din dotare. Procesul verbal a fost scris din cuvintele sale, corect". (f.d.26).

În susținerea învinuirii aduse inculpatului, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe: - *Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 10.04.2024, conform căruia la data 09.04.2024 în r-nul Cantemir intrarea în sat. *****, orele 20:20 de către subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, agent principal Saranciuc Petru, împreuna cu agent Sîrbu Sergiu, cu automobilul de serviciu Ford Kuga n/î MAI 8877, a fost stopat mijlocul de transport de model Opel Vectra cu număr de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor ce era condus de către locuitorul satului ***** r-nul Cantemir, cet. Bejan Vasile *****, anul nașterii 20.01.1980, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică i-a fost propus de a trece testarea alcoscopică cu alcotestul Drager 6810 AREB 0130 care a fixat un rezultat de 1.13 mg/1. (f.d. 04); - Informația telefonică din data de 09.04.2024 parvenită de la inspector superior al DP Sud a INSP, Saranciuc Petru. (f.d. 05); - Proces verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 09.04.2024, conform căruia rezultatul testării alcoolscopice de 1,13 mg/l a fost adus la cunoștință cet. Bejan Vasile. (f.d. 06); - Tichetul alcotestului Drager Alcotest-6810 Test nr. 9877 din data de 09.04.2024 pe numele cet. Bejan Vasile, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,13 mg/l. (f.d. 07); - Proces verbal de examinare a obiectului din data de 26.04.2024 conform căruia obiectul cercetării îl constituie un suport informatic de model CDR de culoare albă cu denumirea: MyMEDIA My CD-R 700 MB care sunt înregistrate 2 secvențe video din data de 09.04.2024. Astfel pe*

informatic de model CD-R de culoare albă cu denumirea: MyMEDIA My CD-R 700 MB, cu denumirea: Bejan 1, Bejan 2: La deschiderea fișierului cu denumirea Bejan 1 cu durata de 00:01:02, se observă că înregistrarea se efectuează în stradă, noaptea. In imaginile video se observă cum automobilul stopat, cu uşa deschisă în partea conducătorului auto, colaboratorul de poliție verifică actele conducătorului menționând că din interiorul automobilului se simte miros de alcool şi este necesară efectuarea testării alcooscopice, menționând că este necesară efectuarea testării alcooscopice. La deschiderea fişierului cu denumirea Bejan 2 cu durata de 00:02:20, se observă că înregistrarea se efectuează în stradă, noaptea. În imaginile video se observă cum colaboratorul de poliție execută procedura de testare cu aparatul de tip Drager. Este situat în fața unei persoane de gen masculin, vârsta medie îmbrăcat în tricou de culoare închisă. Testarea reuşeşte din cîteva încercări. În spate se observă automobilul de serviciu MAI 8877. La final, rezultatul alcooltestului este vizibil, în valoare de 1,13 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat, cu care persoana testată alcooscopic este de acord, confirmând faptul că înainte de a urca la volanul automobilului a consumat alcool. (f.d. 31).

În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Bejan Vasile, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

---

[1] pct. 4. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Saranciuc Petru și Sîrbu Sergiu, cât și prin conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 10.04.2024, conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 09.04.2024, Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 09.04.2024, seria nr. AREB-0130, test nr. 9877, ora testării – 20^{24}, pe numele Bejan Vasile, anul nașterii 20.01.1980, rezultatul fiind de 1,13 mg/l, precum și alte probe concludente și pertinente administrate în cadrul cauzei penale acceptate de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Bejan Vasile, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Bejan Vasile în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 09.04.2024, în jurul orie 20[20], când deținând permis de conducere categoria ”B”, ”B1”, ”C”, ”C1”, cu nr. 229001396, a condus automobilul de marca/model ”Opel Vectra”, cu n/î ***** pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerințele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: ,, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,…”, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliției pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică nr. 9877 din data de 09.04.2024 ora 20:24 s-a constatat că: ,, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 1,13 mg/l ”, ceea ce conform art. 134[12] Cod Penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Bejan Vasile este o infracțiune formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Bejan Vasile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Bejan Vasile la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea

celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (2) şi art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, Bejan Vasile a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^{1}/_{4}$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Bejan Vasile, au fost stabilite - *recunoaşterea vinovăţiei*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Bejan Vasile, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale şi anume: 150 ore limita minimă şi 180 ore limita maximă, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concluzia dată corespunde şi cu hotărârea CțEDO *Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidența unei proceduri simplificate.

Circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și a nu aplica pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța nu a constatat.

Mai mult, inculpatul a declarat că deține permis de conducere, prin urmare cunoaște RCR, care îl obligă să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate, or, în caz contrar va purta răspundere conform legii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența "Agenției Servicii Publice", având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. 229001396, cu categoria "B", "B1", "C", "C1", pe numele lui Bejan Vasile, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. "Agenției Servicii Publice".

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: suport informatic de model CD-R de culoare albă cu denumirea: MyMEDIA My CD-R 700 MB care sunt înregistrate 2 secvențe video din data de 09.04.2024, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din data de 26.04.2024 a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Bejan Vasile *****,*** *născut la *****, IDNP ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Bejan Vasile *****,*** *IDNP ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității

semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. 229001396, cu categoria ”B”, ”B1”, ”C”, ”C1”, ”B1”, pe numele lui ***Bejan Vasile *****,*** *IDNP* *****, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**