

**S E N T I N Ţ Ă**

**în numele Legii**

24 ianuarie 2018

or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni(sediul Ştefan Vodă)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul Ion Naşco  
Grefier Nadejda Cojocar

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXXX  
Avocatului XXXXXXXXXXXX

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

XX, anul naşterii 08.03.19XX, număr de  
identitate-XX, originară şi locuitoare or. Căuşeni,  
str. XX, studii superioare, căsătorită, fără antecedente  
penale, administratori la cafeneaua "Povestea" a Consum  
COOP "Tighina", cet. R. Moldova

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.328 al(1)Cod penal

Termenul de examinare a cauzei 14 februarie 2017 – 24 ianuarie 2018.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor examinate în şedinţa de judecată, instanţa,

**C O N S T A T Ă :**

XX a fost pusă sub învinuire de faptul că, fiind angajată în calitate de şef al ÎM „Amenajare şi Salubritate Căuşeni” în baza deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni nr.14/9 din 21 decembrie 2006, şi a contractului de muncă din 01.03.2006 încheiat cu primarul or. Căuşeni XX, deci fiind în conformitate cu art. 123 alin 2 CP persoană publică, depăşind în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, acţionând contrar prevederilor Legii privind achiziţiile publice nr.96-XVI din 13.04.2007 şi a Hotărârilor Guvernului adoptate în baza acestei legi, în lipsa deciziei Consiliului orăşenesc Căuşeni ce i-ar permite efectuarea acestei operaţiuni din numele administraţiei publice locale, neavând la balanţa întreprinderii sistemul de iluminare stradală şi nici ca gen de activitate conform statutului ca deservire a iluminatului stradal din or. Căuşeni, neefectuând o licitaţie, neavând surse financiare alocate din buget în acest scop a încheiat cu întreprinderea SRL "LumGrupMaş" contractul nr. 1 din 27.04.2011 de achiziţii de mărfuri şi servicii pentru efectuarea lucrărilor de renovare a sistemului de iluminare stradală pe străzile Calea Brezoi şi Păcii din or. Căuşeni. În continuarea acţiunilor sale ilegale în luna iunie a anului 2011, fără specificare zilei în care au avut loc aceste acţiuni a recepţionat de la SRL "LumGrupMaş" prin procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate mărfurile ce au fost livrate şi montate şi lucrările ce au fost efectuate de agentul economic, ultimul prezentând şi facturile fiscale MZ3762923 din 16.06.2011 cu indicarea valorii mărfurilor şi serviciilor prestate cu TVA în sumă de 35683,56 lei şi factura fiscală MZ3762921 din 16.06.2011 cu indicarea valorii mărfurilor şi serviciilor prestate cu TVA în sumă de 84360,40 lei sume reflectate şi în procesele verbale de recepţionare a lucrărilor expuse mai sus. Prin aceste acţiuni XX a cauzat intereselor ocrotite de lege a persoanei juridice ÎM „Amenajare şi Salubritate Căuşeni” daune în proporţii considerabile în valoare de 119998,96 (una sută nouăsprezece mii nouă sute nouăzeci şi opt întregi şi nouăzeci şi şase sutimi) lei, fapt ce a condiţionat ulterior incapacitatea de plată a salariilor angajaţilor întreprinderii.

Potrivit învinuirii acţiunile ei au fost încadrate în baza art.328 al(1) Cod penal - săvârşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**Inculpata XX** a fost etape urmării penale cît și în ședința de judecată vina sa de comiterea infracțiunii incriminate n-a recunoscut și a declarat că, a activat în funcție de director al ÎM "Salubritate și amenajare Căușeni" în perioada anilor 2005-2011. Pe toată perioada de activitate s-a implicat în toate activitățile propuse, dacă era în beneficiul întreprinderii, a colectivului de muncitori cît și întregii localități.

Personal a prelucrat și prezentat informația necesară pentru obținerea și implementarea a 5 proiecte cu succes, cea ce ține de sectorul de amenajare cît și a sectorului de salubritate. A prelucrat și prezentat spre adoptare Consiliului orașenesc Căușeni Regulamentul provizoriu al Întreprinderii, care poate servi și în prezent ca document cu drept legal în luarea unor decizii la Întreprindere. A prelucrat și prezentat toată informația în elaborarea studiului de Fezabilitate a or. Căușeni, care poate servi ca document primar în obținerea altor proiecte cu destinație socială. A muncit nu pentru beneficii personale, dar a primit mulțumiri și toate lucrările au fost finalizate cu succes.

În luna aprilie a anului 2011 a primit însărcinare de la primarul XX că este nevoie de efectuarea a lucrărilor de renovare a iluminării stradale din sectoarele str. Calea Brezoi, str. Păcii.

Cînd a încheiat contractul cu SRL „Lum Grup Maș” era director interimar al IM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și nu director după cum este indicat în învinuire și a prezentat în acest sens decizia consiliului orașenesc Căușeni din anul 2007 prin care a fost demisă din funcție și dispoziția primarului or. Căușeni XX prin care a fost numită în funcția de interimar. Ambele acte fiind emise la finele anului la un termen foarte scurt.

După ce au fost finalizate lucrările a prezentat primăriei factura de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 119998,69 lei, pe care primăria a acceptat-o și urma să efectueze achitățile. Cum au evaluat mai departe lucrurile nu cunoaște deoarece practic n-a mai activat din luna august 2011.

Anul 2011 a fost un an electoral primarul a fost degrevat din funcție altul nu era numit și din aceste motive sa tărăgănat achitățile pentru efectuarea acelor lucrări.

În luna august 2011 în funcție de primar a fost ales XX. Odată cu alegerea lui în funcție de primar, în luna august la primărie în prezența primarului, juristului XX, contabilii XX, economista X, specialistul XX și reprezentantul SRL „LumGrupMaș”, a fost întocmită o scrisoare de garanție prin care ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni”, în urma transferării de către primărie a sumei de 119998 lei, va achita datoria pentru lucrările executate până la 31 decembrie 2011, pe care a semnat-o ea ca director al întreprinderii. Această eșalonare a achităților nu era o taină, o cunoșteau toți. După semnarea scrisorii de garanție ea nu am mai activat, a fost impusă să scrie cerere de eliberare, a plecat în concediu după ce s-a eliberat. Ce a urmat după plecarea ei cunoaște numai din auzite. Însă din motive necunoscute nu s-a ținut cont nici de factura fiscală și nici de scrisoarea de garanție care a fost acceptată de SRL „LumGrupMaș” și de aceea urmările sunt evidente, și de care consecințe ea nu este vinovată.

Cunoaște că SRL „LumGrupMaș” prin intermediul instanței de judecată care s-a bazat pe factura fiscală nr. JI0010252 semnată de ea, a recuperat suma de 119998,69 de la Primăria Căușeni. Astfel, consideră că acțiunile sale au fost legale și nu au cauzat careva daune ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni”. Solicită instanței să fie achitată.

**Reprezentantul părții vătămate XX** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, la data de 17 august 2011 a fost restabilită în funcție de director la ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni”. Pe perioada după ce ea a fost eliberată, funcția de director a fost ocupată de Noroșian Maria. La numirea ei în funcție XX a refuzat să-i transmită actul de predare primire. Astfel pe parcursul activității sale în calitate de director a întreprinderii, XX a încheiat contractul nr. 1, cu privire la renovarea iluminării străzilor Calea Brezoi și strada Păcii din or. Căușeni cu SRL „LumGrupMaș”. A precizat că contractul dat a fost încheiat în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Căușeni, și fără a fi petrecută licitație cu privire la alegerea agentului comercial cu care să fie încheiat contractul de efectuare a lucrărilor menționate în contract, și fără a fi planificate în bugetul local cheltuielile cu privire la efectuarea lucrărilor de renovare a străzilor.

În luna octombrie 2011 de la SRL „LumGrupMaș” a parvenit demers la ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni”, precum că întreprinderea datorează suma de 119998,96 lei. Au fost ridicate toate documentele care confirmau că de către SRL „LumGrupMaș” au fost efectuate lucrările de iluminare a străzilor Calea Brezoi și Păcii în perioada de activitate a lui XX în calitate de director a întreprinderii. Avînd la bază demersul ca conducător a apelat la primăria or. Căușeni și Consiliul orașenesc Căușeni pentru a achita serviciul din contul sectorului amenajare care se afla în gestiunea primăriei. De la comisia consiliului a primit răspuns negativ deoarece primăria Căușeni nu depunea de un astfel de contract cu întreprinderea sus indicată. Astfel în luna decembrie a anului 2011 întreprinderea a primit chemare în judecată pe cauza civilă privind încasarea de la ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” în beneficiul SRL „LumGrupMaș” datoria în sumă de 119998 lei. Au fost blocate conturile întreprinderii și au fost achitați banii pentru lucrările efectuate. Întreprinderea și-a sistat activitatea era în imposibilitate de achitare a salariilor muncitorilor, au apărut neplăceri cu agenții economici pe motiv că erau în imposibilitate de achitare pentru lucrările efectuate conform contractelor. De către muncitori a fost depusă plângere la procuratura Căușeni pentru neachitarea salariilor.

Avînd la bază toate documentele pentru iluminarea străzilor Calea Brezoi și Păcii, ea ca conducător s-a adresat cu cerere în judecată, în care a solicitat încasarea sumei sus indicate din contul primăriei Căușeni. Cererea înaintată a fost admisă și primăria or. Căușeni a întors ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” suma de 119989 lei. În urma tuturor acțiunilor întreprinderea a fost prejudiciată cu 37 mii lei, care solicită să fie încasate de XX.

**Martorul XX** în ședința de judecată a declarat că, activînd ca contabilă șef a ÎM “Salubritate și amenajare Căușeni” în luna iunie 2011 d-na XX, care activa pe atunci în calitate de șef a întreprinderii i-a prezentat un contract încheiat între întreprindere în persoana d-nei XX și SRL „LumGrupMaș” cu privire la renovarea iluminării străzilor Calea Brezoi și Păcii, și i-a zis să scrie factură. Ea i-a zis că nu sunt serviciile lor și nu pot să le ia la evidență. La ce XX a zis că le va achita Primăria Căușeni. Ea a scris facturile în două exemplare pe unul l-a dat primăriei iar a doilea exemplar a rămas la ea. Facturile în cauză n-au fost luate la evidența contabilă și prezentate la Inspectoratul Fiscal de Stat. XX în calitate de director a întreprinderii i-a zis că le vor lua la evidență după ce primăria va transfera banii, suma era de 119989 lei. Serviciile din sectorul dat ține de sectorul –amenajare care este finanțat de Primăria Căușeni. Primăria n-a transferat banii și SRL „LumGrupMaș” a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” privind încasarea sumei de 119989 lei conform facturii, au fost blocate conturile întreprinderii. Pe parcurs cît a activat la întreprinderea “Salubritate și Amenajare Căușeni” ei nu se ocupau de problema iluminării străzilor acela a fost unicul caz. Facturile scrise au fost înregistrate și luate la evidență, au fost indicate în raport și raportul transmis la Inspectoratul Fiscal de Stat.

În rezultatul încheierii contractului ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” întreprinderii nu i-au fost cauzate direct careva prejudicii materiale, deoarece ține de sectorul- amenajare, care este finanțat de primăria or. Căușeni și care d-na XX nu putea efectua nici o tranzacție financiară și nu putea însuși careva mijloace financiare de pe contul întreprinderii fără semnătura contabilului șef.

**Martorul XX** în ședința de judecată a declarat că, în anul 2011 activa în calitate de specialist la Primăria or. Căușeni. În același an la inițiativa ex-primarului XX a fost încheiat un contract între ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” în persoana conducătorului întreprinderii XX și SRL „LumGrupMaș” cu privire la renovarea iluminării străzilor Calea Brezoi și Păcii, iar banii pentru realizarea contractului dat urmau a fi achitați din articolul amenajare, a bugetului orașenesc Căușeni. La acel moment articolul amenajare se afla în gestiunea primăriei, iar finanțele erau alocate de Consiliul orașenesc.

ÎM “Salubritate și Amenajare Căușeni” în persoana directoarei XX, fiind ca agent economic separat a avut posibilitatea de a alege independent agentul economic pentru efectuarea lucrărilor prevăzute în contract. La acel moment alte instituții cu astfel de atribuții nu erau. În cazul în care lucrările de iluminare a străzilor ar fi fost efectuate de către Primărie, atunci trebuia fi organizat concurs prin cererea ofertelor de preț, însă cum a fost menționat lucrările au fost efectuate de către însăși

lvi Salubritate și Amenajare Căușeni . La carea în exploatare a obiectului ei personal a fost în comisia de primire a obiectului în exploatare. După efectuarea lucrărilor SRL „LumGrupMaș” a prezentat ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” facturile pentru achitarea lucrărilor efectuate, care ulterior au fost prezentate la Primăria or. Căușeni. Anul 2011 fiind an electoral, primarul fiind degrevat din funcție, el în calitate de primar interimar îndeplinea unele atribuții. Factura fiscală prin care Primăria Căușeni urma să achite suma pentru lucrările efectuate de către SRL „LumGrupMaș” el a semnat-o deoarece lucrările erau îndeplinite și a dat-o pentru a fi transmisă în contabilitate. Mai departe n-a dus evidența și nu poate spune de ce factura n-a fost transmisă în contabilitate. După desfășurarea alegerilor XX nu mai era deja primar, rămase ca consilier. Suma de 119989 lei a fost întoarsă cu întârziere, fapt ce putea să nu fie.

**Martorul XX** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, el a deținut funcția de primar al or. Căușeni pentru perioada anilor 1999-2011. În anul 2006 XX a fost numită șefă la ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni”.

În anul 2010 primăria or. Căușeni a anunțat licitație pentru a demara lucrări de iluminare a străzilor din oraș. Tenderul a fost câștigat de către SRL „LumGrupMaș”. Sistemul de iluminare stradală era la balanța primăriei Căușeni. La sfârșitul anului 2010 când a fost aprobat bugetul s-au alocat bani pentru iluminarea străzilor, suma alocată nu ține minte.

Conform Regulamentului în baza cărui activa la momentul acela ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” era în drept să încheie contracte cu orice firmă care presta servicii, și după finisarea lucrărilor trebuia să prezinte primăriei actele de finisare a lucrărilor, conform devizului de cheltuieli la rândul său întreprinderea urma să primească din bugetul local suma necesară pentru achitarea condițiilor din contractul încheiat.

Astfel în luna iunie 2011 când a fost prezentat procesul verbal de recepție a lucrărilor executate, la cel moment erau alegerile locale și el era degrevat din funcție. Nici el nici Consiliul orașenesc Căușeni nu puteau efectua nici o procedură de transferarea banilor. Atribuțiile primarului erau îndeplinite de specialistul XX., el avea dreptul să încheie contracte.

După desfășurarea alegerilor el a rămas ca consilier. La consiliul el a ridicat întrebarea, s-a discutat despre blocarea conturilor. El consideră că vina o poartă primăria care nu la timp au alocat bani.

Referitor dacă au fost adoptate careva hotărâri ale Consiliului orașenesc Căușeni în vederea permisiunii directorului ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” XX de a încheia sau nu careva contracte cu agentul economic sau de a alege un anumit agent economic cu care să încheie contracte nu-și amintește. El consideră că XX în calitate de director a ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” avea împuterniciri să încheie contractul în cauză și consideră că a procedat corect.

#### Materialele cauzei:

- copia deciziei Consiliului orașenesc Căușeni nr. 5/2 din 22.06.2005 prin care XX a fost numită șef interimar a I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”(f.d. 230 vol.I)
- copia contractului de muncă din 01.03.2006 încheiat între primarul or. Căușeni XX în calitate de angajator și XX prin care ultima a fost angajată în calitate de șef al I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”(f.d.5-6 vol.I)
- copia contractului de răspundere materială deplină a salariatului din 01.09.2009 fără număr încheiat între directorul I.M.„Salubritate și Amenajare Căușeni”XX și salariatul XX. (f.d.227 vol.1)
- extrasul din ordinul nr. 54 din 27.09.2011 din care rezultă că cu XX, care deja activa ca maistru la salubritate, a fost desfăcut contractul individual de muncă în temeiul art. 85 alin 1 Codul Muncii la cererea acesteia.(f.d.198 vol.I)
- contractul nr.1 din 27.04.2011 încheiat între ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și SRL „LumGrupMaș” semnat de către XX, ce este ridicat prin procesul verbal de ridicare din 09.06.2015 anexat ca corp delict la cauza penală.(f.d.20-21 vol.II)
- copia pachetului de acte ce au fost necesare pentru încheierea contractului de antrepriză pentru efectuarea lucrărilor similare în anul 2015, unde ca parte contractantă a lucrărilor figurează direct primăria or. Căușeni și nu I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni”
- copia statutului I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” aprobat prin Decizia Consiliului orașenesc Căușeni nr. 3/4 din 12.08.2003, înregistrat la Camera înregistrării de Stat pe lângă Departamentul Documentare și Tehnologii Informaționale a R. Moldova cu nr. XXXXXXXXXX din 23.02.2004. Din care rezultă că I.M.„Salubritate și Amenajare Căușeni” de comun acord cu primăria orașenescă soluționează probleme referitoare la exploatarea fondului locativ, și cel cu altă destinație ce țin de competența ambelor organizații.(f.d.186-193)
- Decizia 3/1 din 06.01.2011 a Consiliului orașenesc Căușeni „Cu privire la aprobarea bugetului orașului Căușeni pentru anul 2011” din care nu rezultă că au fost planificate în buget surse financiare pentru efectuarea lucrărilor de reparație a sistemului de iluminat stradal, sau de montare a unui asemenea sistem, în caz că el anterior nu a existat, pe străzile Păcii și Calea Brezoaiei din or. Căușeni.(f.d.42-52 vol. II)
- copia facturii nr.MZ3762923 din 16.06.2011 conform căreia I.M.„Salubritate și Amenajare Căușeni” urma să achite suma de 35638,56 lei pentru lucrările de iluminare a străzii Păcii SRL „LumGrupMaș”(f.d.201 vol.I)
- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna iunie a anului 2011 pentru renovarea și restabilirea iluminării străzilor or. Căușeni, str. Păcii, act nedatată, din care rezultă că valoarea totală a lucrărilor este de 35638,5 lei, procesul verbal este semnat de directorul SRL „LumGrupMaș” și directorul I.M.„Salubritate și Amenajare Căușeni”(f.d. 202-204 vol.I)
- devizul local și catalogul de prețuri unitare întocmit de SRL „LumGrupMaș” și verificat de specialistul din cadrul Primăriei or. Căușeni XX, ambele acte nefiind date.(f.d.205-208 vol.I)
- copia facturii nr.MZ3 762921 din 16.06.2011 conform căreia I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” urma să achite suma de 84360,40 lei pentru lucrările de iluminare a străzii Calea Brezoaiei SRL „LumGrupMaș”(f.d.209 vol.I)
- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna iunie a anului 2011 pentru renovarea și restabilirea iluminării străzilor or. Căușeni, str.Calea Brezoaiei, act nedatată, din care rezultă că valoarea totală a lucrărilor este de 84360,40 lei, procesul verbal semnat de directorul SRL „LumGrupMaș” și directorul I.M.„Salubritate și Amenajare Căușeni” (f.d.210-216 vol.I)
- devizul local și catalogul de prețuri unitare întocmit de SRL „LumGrupMaș” și verificat de specialistul din cadrul Primăriei or. Căușeni XX, ambele acte nefiind date.(f.d. 211-215 vol.I)
- copia hotărârii Judecătoriai Căușeni din 11.06.2013 (dosar nr. 2e-3083/13) prin care a fost admisă acțiunea S.R.L. „LumGrupMaș” privind încasarea de la I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” a datoriei în sumă de 119998,96 lei.(f.d.127-128 vol.1)
- copia încheierii executorului judecătoresc XX din 25.03.2014 cu nr. 009-2020/14 prin care a fost intentată procedura de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2e-3083/13 din 11.06.2013 eliberat de judecătoria Căușeni, privind încasarea de la I.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” în beneficiul S.R.L.„LumGrupMaș” datorită în sumă de 119998,96 lei.(f.d.108 vol.I)
- hotărârea Judecătoriai Căușeni din 17.10.2014 (dosar nr. 2-412/2014) prin care din contul Primăriei Căușeni a fost încasat în beneficiul ÎM „Salubritate și amenajare Căușeni” 119998,96 lei, datoria rezultată din executarea lucrărilor de renovare a iluminării străzilor Calea Brezoaiei și Păcii din or. Căușeni de către „Lum Grup Maș” SRL în baza contractului nr. 1 din 27.04.2011 încasate din contul ÎM „Salubritate și amenajare Căușeni” în temeiul facturii nr.JI 0010252 și în baza hotărârii Judecătoriai Căușeni nr. 2e-3083 din 11.06.2013.(f.d.34 vol.II)
- răspunsul șefului IM „Salubritate și Amenajare Căușeni” XX cu nr. 89 din 23.06.2015 din care rezultă că la balanța ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” nu se află pilonii și sistemul de iluminat stradal din str. Calea Brezoaiei și str. Păcii din or. Căușeni. însă energia electrică folosită pentru iluminatul stradal este achitată de Primăria or. Căușeni.(f.d.56 vol. II)

- răspunsul oferit de Serviciu Control financiar și Revizie al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu nr. 641 din 09.02.2012 la interpelarea OUP al SUP CRP Căușeni Nicolae Tudoreanu din care rezultă că contrar prevederilor art. 14 lit. f) din Legea privind administrarea publică locală nr. 436 - XVI din 28.12.2006, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Căușeni la 27.04.2011 între Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” și SRL „LumGrupMaș” mun. Chișinău a fost încheiat contractul nr.1 referitor la executarea lucrărilor de renovare, restabilirea iluminării străzilor Păcii și Calea Brezoaiei, respectiv în suma de 119,9 mii. Menționăm că conform prevederilor art.8 alin.2 din Legea privind finanțele publice locale nr.397-XV din 16.10.2003 cheltuielile privind amenajarea teritoriului și urbanistică, construcția și întreținerea, în limitele localității a drumurilor, străzilor, podurilor, care includ executarea lucrărilor de renovare și restabilirea iluminării străzilor țin nemijlocit de competența bugetului unităților administrativ teritoriale. (f.d.54-55,ol.I)

- copia actului de inspectare tematică la Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” din 07.03.2012 de Serviciu Control financiar și Revizie al Ministerului Finanțelor.

Instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că infracțiunea formulată inculpatei nu și-a găsit confirmare din următoarele considerente.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în mod corect fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este persoană fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Referitor la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, se are în vedere oricare din următoarele patru modalități faptele:

1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența altei persoane cu funcție de răspundere (de exemplu a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un act normativ;

3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este de drept să le săvârșească.

Specificul pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii prevăzute de la art. 328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

În afară de aceasta abuzul de putere poate fi comis pe calea acțiunii sau inacțiunii. În contrast excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însăși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vreun fel.

Infracțiunea specificată la art. 328 Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice, sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege daunele materiale care nu au atins proporțiile mari.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În art. 328 Cod penal se menționează despre săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art. 328 Cod penal.

Motivul infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu pot consta în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Este necesar de consemnat că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiune ordin organizatoric-economic.

La 24.04.2011 IM „Salubritate și Amenajare Căușeni” încheie contractul nr. 1 cu SRL „LumGrupMaș” conform căruia SRL „LumGrupMaș” se obligă de a executa lucrările de renovare și restabilirea iluminării stradale pe străzile or. Căușeni Păcii și Calea Brezoaiei. Costul acestor lucrări și a materialelor a fost stabilit în sumă de 119998,96 lei. Contractul a fost semnat de către XX. În actul de învinuire se menționează că XX contrar prevederilor art.14 lit.f) din Legea privind administrarea publică locală din 28.12.2006, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Căușeni a fost încheiat acest contract. În explicațiile sale XX a menționat că primarul XX i-a ordonat să încheie acest contract, fapt care l-a recunoscut însuși fostul primar XX și martorul XX, specialist în cadrul primăriei orașului Căușeni în ședința de judecată.

Acțiunile persoanei publice care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege pot fi declarate ca acțiuni penale numai în cazul când acestea acțiuni au cauzat daune și anume daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În învinuirea adusă inculpatei i se incriminează că ea în urma acțiunilor sale a cauzat ÎM „Amenajare și Salubritate Căușeni” daune în proporții considerabile în sumă de 119998,96 lei. În ședința de judecată s-a stabilit, că suma de 119998,96 lei a fost încasată de la Î.M. „Salubritate și Amenajare Căușeni” în baza hotărârii Judecătorei Căușeni din 11.06.2013 ca datorie contractuală în baza contractului nr.1 din 27.04.2011 încheiat între ÎM „Amenajare și Salubritate Căușeni” și SRL „LumGrupMaș”, adică contractul în cauză reiese că a fost recunoscut valabil. Ulterior prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 17.10.2014 din contul primăriei Căușeni în beneficiul ÎM „Amenajare și Salubritate Căușeni” a fost încasată suma de 119998,96 lei. Astfel, instanța consideră, că daune materiale ÎM „Amenajare și Salubritate Căușeni” de fapt n-au fost cauzate, deoarece totuși Consiliul orașenesc Căușeni a transferat suma de 119998,96 pe contul ÎM „Amenajare și Salubritate Căușeni”. Când a încheiat contractul cu SRL „Lum Grup Maș” era director interimar al ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” și nu director după cum este indicat în învinuire și a prezentat în acest sens decizia consiliului orașenesc Căușeni din anul 2007 prin care a fost demisă din funcție și dispoziția primarului or. Căușeni XX prin care a fost numită în funcția de interimar. Ambele acte fiind emise la finele anului la un termen foarte scurt.

După ce au fost finisate lucrările Inculpata XX a prezentat primăriei factura de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 119998,69 lei, pe care primăria a acceptat-o și urma să efectueze achitățile. Anul 2011 a fost un an electoral primarul a fost degrevat din funcție altul nu era numit și din aceste motive sa târăganat achitățile pentru efectuarea acelor lucrări.

În perioada executării hotărârii judecătorești cu privire la încasarea sumei de 119998,69 lei de către executorul judecătoresc au fost blocate conturile ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” în legătură cu ce întreprinderea a fost în imposibilitate de a achita salariile angajaților. Instanța consideră că aceste urmări au survenit nu în urma acțiunilor inculpatei, dar în urma executării hotărârii judecătorești, de aceea instanța consideră că în cazul dat lipsește legătura cauzală între acțiunile inculpatei și urmările prejudiciabile.

Infrațiunea de care este învinuită inculpata se consideră consumată în cazul în care au survenit urmările indicate în lege - daune în proporții considerabile. În actul de învinuire nu s-a specificat care sînt criteriile de apreciere al daunelor considerabile. În hotărârea nr.22 din XXXXXXXXXXXX a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(I) CP RM într-o adresă Parlamentului Republicii Moldova Curtea subliniază necesitatea stabilirii de către Parlament în legea penală a unui prag valoric al daunei considerabile și esențiale pentru excluderea estimărilor subiective.

Un element constitutiv al infracțiunii prevăzută de art.328 CP, în special al laturii subiective este că făptuitorul în mod vădit depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspundere nu poate fi aplicată potrivit art.328 CP.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit, că inculpata a primit însărcinare de la primarul XX pentru efectuarea lucrărilor de renovare a iluminării stradale din sectoarele str. Calea Brezoi, str. Păcii din or. Căușeni și de a încheia contract de efectuarea lucrărilor. După efectuarea lucrărilor XX a întocmit factura de îndeplinire a lucrărilor și a prezentat-o primăriei pentru achitare, care a fost acceptată de către actuala conducere a primăriei, însă din diferite cauze achitarea n-a fost efectuată.

Reeșind din cele expuse, instanța consideră că inculpata la comiterea acțiunilor sale nu manifesta certitudine că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Instanța mai consideră, că în speță lipsesc și careva motive a infracțiunii cum ar fi interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu etc.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța conchide, că fapta incriminată inculpatei XX nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.328 al.(1) Cod penal și găsește necesar de a o achita.

Deoarece inculpata XX urmează a fi achitată, acțiunea civilă înaintată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” împotriva inculpatei XX cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 37 mii lei se respinge ca neîntemeiată.

Conform art.art.340,384-385,390 alin.(1) pct.3), art. 396 CPP, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E

Se achită XX învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 al. (1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de ÎM „Salubritate și Amenajare Căușeni” împotriva inculpatei XX cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 37 mii lei se respinge ca neîntemeiată.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătorei Căușeni (sediu Ștefan Vodă).

Președintele ședinței,

judecător

Ion Nașco

