Dosarul nr. 4-595/2024
4-24026773-12-4-11032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Veronica Ostap, Claudia Gaidanov, Veronica Nicu-Damian, Vasilina Bejenari

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Violeta Maxim
Avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Alexei Lungu
Persoanei în privința căreia a fost întocmit Proces-verbal cu privire la contravenție – Petru Budurin

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Budurin Petru *****,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 05 martie 2024, agentul constatator Smîntaniuc Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.5 în privința lui ***Budurin Petru, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional – Depășirea atribuțiilor de serviciu,*** adică *„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator susține că, Budurin Petru, activînd în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale

Specializate „Liftservice”, la locul de muncă al oficiului amplasat pe str. Transnistriei 10, mun. Chișinău, a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la 09 octombrie 2023 în perioada de timp orele 08:00-12:00, la decizia personală al administratorului-interimar ***** Petru Budurin, de către angajații ***** Moșneaga Andrei, Gratii Vasile, cu automobilul de serviciu de model Gaz 33023, cu numerele de înmatriculare ***** ***** culoare albastră, ce aparține cu drept de proprietate *****, au fost încărcate și transportate ramele geamurilor demontate de la atelierul de producției al întreprinderii menționate, amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Transnistriei 10 și descărcate ulterior pe adresa de domiciliul al administratorului-interimar *****.

Procesul-verbal cu privire la contravenție împreună cu materialul contravențional acumulat, a fost remis în temeiul art. art. 443 alin. (9); 395 alin. (1) pct. 1) lit. c); 401 alin. (3) Cod contravențional – Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 martie 2024, cauza contravențională menționată supra, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Natalia Patrașcu.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Maxim Violeta, a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, a pledat pentru recunoașterea lui Budurin Petru - vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de 1 (unu) an.

Avocatul Lungu Alexei, în interesele lui Budurin Petru, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Budurin Petru, din motivul lipsei faptei contravenției.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Petru Budurin a susținut poziția avocatului său.

Fiind audiat în ședința de judecată, Petru Budurin a declarat că întreprinderea Lift Service, unde lucrează, are 50 de ani, vârstă pe care a împlinit-o anul trecut. În perioada de activitate a acestei întreprinderi au fost instalate geamuri care, în timp, au fost schimbate și modificate. Rămășițele geamurilor nu mai sunt utile și ar fi trebuit aruncate. Domnul Moșneaga a creat un dezavantaj, deoarece aceste bucăți de lemn nu au nicio valoare și urmau să fie aruncate. Transportul a fost efectuat spre str. Docuceeav, unde se află casa lui Budurin Petru, și fără știrea sa, bucățile de geamuri au fost lăsate acolo. Budurin Petru consideră că nu a fost adus niciun prejudiciu bugetului întreprinderii, iar reprezentantul agentului constatator a venit, a vizitat locul și s-a convins că geamurile au

fost înlocuite cu folie de polietilenă. Budurin Petru nu se consideră vinovat, întrucât acțiunea a fost realizată fără știrea sau indicațiile sale.-

La întrebarea reprezentantului agentului constatator, Petru Budurin a declarat că clădirea a fost dată în gestiune de către primărie și nu pot fi casate geamurile. Petru Budurin afirmă că a făcut un bine clădirii prin instalarea de geamuri noi. El și domnul Moșneaga se cunosc din tinerețe, iar în prezent, el este administrator, iar Moșneaga paznic. În ziua incidentului, Moșneaga nu era la serviciu, dar a venit la casa sa pentru a găti, având cheia pentru a avea acces la poartă. Seara, când Budurin Petru a ajuns acasă, a aflat că geamurile vechi erau la locuința sa și i-a spus lui Moșneaga că nu trebuia să le aducă, întrucât el avea deja lemne. A fost inițiativa lui Moșneaga, iar geamurile nu i-au adus niciun folos. Petru Budurin i-a comunicat verbal lui Moșneaga că nu trebuia să aducă geamurile și susține în continuare declarațiile date anterior în fața CNA.

La 20 septembrie 2024, avocatul Lungu Alexei a solicitat audierea în calitate de martori a cet. Toderenco Nina, Brenișteru Alexandru și Morohai Anatolie, cerere care a fost admisă parțial de către instanța de judecată. La 8 octombrie 2024 de către avocatul Lungu Alexei a fost solicitată audierea martorilor Moșneaga Andrei și Grati Vasile, cerere care a fost admisă integral.

Astfel, ***fiind audiat în calitate de martor, cet. Toderenco Nina*** a declarat că pe Petru Budurin îl cunoaște, au relații de serviciu, nu sunt rude.

La întrebarea avocatului persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, martorul Toderenco Nina a declarat că în cadrul întreprinderii municipale "Lift Service", activează în calitate de contabil-șef din data de 08.09.2023. Cunoaște faptul că la atelierul de producție au fost schimbate 3 geamuri, din necesitatea faptului că clădirea era foarte veche. Geamurile au fost schimbate din contul întreprinderii, iar deșeurile de la geamurile vechi au fost aruncate la gunoi. Tot patrimoniul clădirii aparține primăriei municipale. Geamurile vechi nu au fost reflectate în evidența contabilă, neavând nicio valoare. Foile de parcurs întocmite pentru automobilele din proprietatea întreprinderii reprezintă niște blanchete de regim strict, care se eliberează la începutul lunii șefului de garaj, iar acesta scrie și eliberează propriu-zis foile de parcurs. Consideră, ca și contabil cu experiență, că prin acțiunile ce i se impută domnului Budurin, odată ce acele resturi ale geamurilor nu au fost luate la bilanț de către companie, nu a fost adus niciun prejudiciu companiei.

La întrebarea reprezentantului agentului constatator, martorul Toderenco Nina a declarat că demontările oricărui mijloc fix al companiei se fac prin întocmirea unui contract cu o companie care efectuează lucrările. Hotărârea de Guvern nr. 500 din 1998 stă la baza desfășurării activității sale de contabil. Casarea mijloacelor fixe nu se face fără decizia fondatorului. În acest caz, fiind vorba de un mijloc fix care este doar în gestiunea

companiei, la demontare nu era luat la bilanț ca mijloc fix. Compania a procurat geamuri noi pentru acest mijloc fix care nu era la bilanț, folosind bani din contul companiei. Dacă aceste geamuri vechi urmau a fi casate, ar fi trebuit să se prezinte comisia de casare. În acest caz, ele nu au fost luate la bilanț, astfel comisiei nu s-au prezentat pentru a face un act de casare. În cadrul companiei există o comisie de casare formată, însă aceste geamuri nu au fost luate la balanț, neavând o valoare materială. Martorul a declarat că nu face parte din comisia de casare. Întreprinderea poartă răspundere pentru bunurile mobile și imobile pe care le gestionează.

Fiind audiat în calitate de martor, cet. Brănișteru Alexandru a declarat că îl cunoaște pe Budurin Petru de mai mulți ani, sunt prieteni. Martorul activează în calitate de șef de gospodărie și maestru la Î.C" Lift-Service".

La întrebarea avocatului perosanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, martorul Brănișteru Alexandru a declarat că geamurile montate la atelierul companiei aveau peste 40 de ani de uzură și erau complet deteriorate. La demontare, geamurile au fost scoase pe bucăți. După demontare, a comunicat paznicului Moșneaga Andrei să ducă geamurile la gunoi, dar acest lucru nu a fost făcut. Seara, a observat că paznicul Moșneaga folosea resturile de la geamuri pentru foc acasă la domnul Petru Budurin. Locuiește aproape de Budurin și s-au întâlnit. Când s-a deplasat acasă la domnul Petru în acea seară, nu era nicio serbare; uneori se întâlnesc după serviciu. La casa lui Budurin erau atât Petru, cât și paznicul Moșneaga. Budurin a observat că Moșneaga făcea focul cu rămășițele de la geam când a venit acasă de la serviciu și l-a întrebat de ce le-a adus, iar Moșneaga a răspuns că pentru foc. Geamurile demontate nu aveau valoare financiară, iar acțiunile nu au cauzat nicio pagubă întreprinderii. Nu a fost inițiativa lui Petru sau a sa ca paznicul să ducă geamurile la Budurin. I-a spus paznicului să le ducă la gunoi, iar Budurin nu era prezent în acel moment. Indicațiile către paznic sunt date direct de el.

La întrebarea reprezentantului agentului constatator, martorul Brănișteru Alexandru a decalrat că Budurin locuiește la o casă pe pământ, iar în curte se intră cu un cod pe care paznicul îl cunoștea, fiind prieten. Nu i-a comunicat paznicului codul de la poarta lui Budurin. Geamurile vechi s-au deteriorat imediat după demontare, indicând uzura lor. Compania nu casează mijloace fixe; acestea se casează conform deciziei comisiei de la Primăria municipală. Când a întrebat paznicul de ce nu a dus geamurile la gunoi, acesta a spus că ar putea fi folosite la foc, de aceea nu le-a dus la gunoi. Nu a întocmit un raport care să confirme că geamurile nu au fost duse la gunoi, deoarece nu aveau valoare materială. Compania are un container de gunoi pe teritoriu, dar nu cunoaște mijlocul de transport utilizat pentru a duce geamurile la casa lui Budurin.

La întrebarea instanței de judecată, martorul Brănișteru Alexandru a declarat că compania deține trei automobile de serviciu pe teritoriu. Domnul Budurin folosește un automobil de serviciu, al cărui șofer este Gorea Petru.

Fiind audiat în calitate de martor al apărării, cet. Grati Vasile, acesta a declarat că pe Budurin Petru îl cunoaște dar nu sunt în oarecare relații.

La întrebarea avocatului perosanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, martorul Vasile Grati a declarat că activează în calitate de șofer la Lift Service. În anul 2023, ferestrele clădirii atelierului de pe strada Transnistria 10 erau putrezite și au fost înlocuite. Andrei Moșneaga a menționat să ducă alte geamuri la un prieten, dar la acel moment nu știa ce prieten, aflând ulterior că era vorba de Budurin Petru. În legătură cu transportarea ferestrelor la domnul Petru acasă, nu a discutat. Nu intenționat s-a dus la Budurin, ci la indicațiile lui Moșneaga, care a mers cu ei. Împreună cu Moșneaga s-au deplasat la Budurin cu mașina de serviciu pe care lucra, model Gazel, număr de înmatriculare ***** *****. Acolo, la Budurin, l-au lăsat pe Moșneaga împreună cu geamurile, iar Moșneaga a deschis poarta ogrăzii lui Budurin cu cheia. Au descărcat geamurile împreună cu Andrei, și nu era nimeni acasă la Budurin Petru, iar mai mult, nu a ieșit nimeni în întâmpinare. Nu știa că la momentul în care a dus geamurile aceea era gospodăria lui Budurin.

La întrebarea reprezentantului agentului constatator, martorul Vasile Grati a declarat că nu a fost anunțat de către Adrian, nu își amintește familia, și nu l-a anunțat că pleacă să ducă ferestrele. În foaia de parcurs a scris. Dacă este în trecere și merge la alte adrese, acelea nu le scrie în foaia de parcurs. După serviciu, la „pește la grătar” nu a fost.

Fiind audiat în calitate de martor al apărării, Moșneaga Andrei a declarat că îl cunoaște pe Petru Budurin, este șeful său unde activează în calitate de paznic la Lift Service.

La întrebarea avocatului peroasanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, martorul Moșneaga Andrei a declarat că nu era la serviciu anul trecut, nu își amintește exact ce zi, și cu o zi înainte fusese la pescuit. Promisese că îl va invita pe domnul Budurin Petru și pe Alexandru la ciorbă. A adus pește la lucru, aproximativ 10 kg, deoarece urma să meargă acasă la domnul Budurin. Sunt prieteni de vreo 45 de ani, de aceea l-a invitat la ciorbă, deoarece se întâlnesc des. I-a spus domnului Budurin că a adus peștele, iar domnul Budurin i-a dat cheia de la poartă și i-a indicat unde să pună peștele acasă. Ulterior, a ieșit pe teritoriul întreprinderii cu Vasile Gratii, l-a întrebat în ce direcție merge, și când acesta a spus că merge în sectorul Telecentru, i-a zis că merge și el. Au stat de vorbă, iar el i-a propus domnului Gratii să ia vreo 4-5 brațe de resturi de ferestre putrezite. A ales ce era mai bun, geamurile mai bune, pentru foc, să facă pește. Budurin nu știa că a luat geamurile, aceasta fiind inițiativa sa. Amândoi au încărcat

geamurile în mașină și au plecat, dar nu i-a spus lui Gratii unde le duc. Doar el știa că le duc la Budurin acasă. Budurin a aflat seara că le-au dus. Înainte de această situație, Budurin Petru spusese să arunce acele geamuri la gunoi. Împreună cu Gratii au descărcat geamurile, iar în tot acest timp, Budurin era la serviciu. Au lăsat totul acolo, însă Gratii a plecat, iar el a rămas singur acasă la Budurin. Ulterior, a pus totul la loc și a plecat la piața centrală să cumpere tot ce era necesar pentru ciorbă. În acea zi a venit la serviciu doar ca să aducă peștele, deoarece lucrau o zi cu trei zile libere. Când a ajuns la Budurin, aproape toate geamurile erau arse, iar Budurin l-a întrebat de ce le-a luat, pentru a evita probleme. Pe domnul Gratii nu l-a invitat la ciorbă.

La întrebarea agentului constatator, martorul Moșneaga Andrei a declarat că Domnul Budurin nu l-a văzut când a încărcat geamurile în mașină.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziţia participanţilor la proces, apreciind probele, în cauza dată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând, concomitent, temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, procesul contravențional în privința lui Budurin Petru urmează a fi încetat pe motivul lipsei faptului contravenției, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța stabilește că la 05 martie 2024, agentul constatator Smîntaniuc Andrei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.5 în privința lui ***Budurin Petru, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional – Depășirea atribuțiilor de serviciu,*** adică *„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”*.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Budurin Petru că activînd în calitate de administrator interimar al Întreprinderii Municipale Specializate „Liftservice”, la locul de muncă al oficiului amplasat pe str. Transnistriei 10, mun. Chișinău, a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: la 09 octombrie 2023 în perioada de timp orele 08:00-12:00, la decizia personală al

administratorului-interimar ***** Petru Budurin, de către angajații ***** Moșneaga Andrei, Gratii Vasile, cu automobilul de serviciu de model Gaz 33023, cu numerele de înmatriculare ***** ***** culoare albastră, ce aparține cu drept de proprietate *****, au fost încărcate și transportate ramele geamurilor demontate de la atelierul de producției al întreprinderii menționate, amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Transnistriei 10 și descărcate ulterior pe adresa de domiciliul al administratorului-interimar *****.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât

de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, acesta indicînd expres în procesul-verbal reiterat că nu este de acord cu procesul-verbal deoarece nu au fost afectate interesele întreprinderii ori altor persoane fizice și juridice.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt*

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, pentru adopta o soluție pe marginea cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată a cercetat următoarele materiale:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5 din 5 martie 2024*** în original (f.d.2-7).
- ***Raportul agentului constatator din 02 ianuarie 2024***, prin care a fost informat superiorul despre intentarea în privința lui Budurin Petru, pe unele aspecte a circumstanțelor constatate, a procesului contravențional în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 10-11);
- ***Raportul agentului constatator din 11 ianuarie 2024***, prin care se solicită termen suplimentar pentru examinarea cauzei (f.d. 12);
- ***Răspunsul CNA*** către Lilian Carp, deputat în Parlamentul RM, prin care ultimul a fost informat despre intentarea în privința lui Budurin Petru, a procesului contravențional în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13);
- ***Demersul deputatului în Parlamentul RM, Lilian Carp***, prin care se solicită CNA examinarea acțiunilor administratorului interimar al ***** Petru Budurin. La demers fiind anexate probe fotografice. Pe fila nr. 1, în partea de sus, al paginii, există un înscris dactilografiat, cu textul „Mașina de serviciu la Budurin Petru acasă mun. Chișinău str. ***** 17, descarcă ramele de la ferestre și lemne” (f.d. 14-17);
- ***Extras din Registrul de Stat al Populației***, în privința lui Budurin Petru (f.d. 18-20);
- ***Decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 11 ianuarie 2024***, potrivit căreia, în privința administratorului interimar al ***** Petru Budurin, a fost pornit procesul contravențional în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 21-22);

- ***Citații*** (f.d. 23-25);
- ***Cartela transportului și Fișa persoanelor juridice SRL „Prestigiu-Construct”*** (f.d. 38-40);
- ***Procesul-vebral de ridicare din 01 martie 2024,*** potrivit căruia din biroul de serviciul al administratorului ÎMS „Liftservice”, Budurin Petru, au fost ridicate copiile autentificate ale documentelor după cum urmează: foaie de parcurs pentru camioane nr. 44468528; dispoziția primarului general nr. 856-dc din 21.06.2022; dispoziția primarului general nr. 1322dc din 05.12.2023; ordin nr. 01-5/133; contract nr. 10/23 de achiziție din 15.02.2023; contract nr. 1523 de achiziție din 31.01.2023; factura fiscală EAK 000009282; contract de antrepriză nr. 26/23; proces-verbal nr. 3 din 27.04.2023; contract de antrepriză nr. 14/23-321/23 din 04.06.2023; contract de antrepriză nr. 15/23-22/24 din 11.06.2023; scrisoarea nr. 01/3/48 din 22.01.2024; scrisoarea nr. 01/3 din 22.01.2024; factura fiscală nr. EAM0000077823 din 24.01.2023; contract de antrepriză nr. 23/01/2024 din 23.01.2024; statutul ÎMS „Liftservice” nr. 1003600126117; contractul individual de muncă nr. 18 din 22.06.2022 (f.d. 41-147, 150-153, 157);
- ***Raportul agentului constatator,*** privind conexarea petiției depuse de Ana Dobrovolschi la materialul înregistrat în REI-II cu 13 din 12 ianuarie 2024 (f.d. 148);
- ***Scrisoare*** din partea directorului adjunct al CNA adresată doamnei Ana Dobrovolschi prin care ultima este informată despre necesitatea întreprinderii unor acțiuni suplimentare pentur examianrea petiției formulate (f.d.149).
- ***Contract*** individual de muncă al administratorului interimar al ***** nr. 18 din 22 iunie 2022 între Primăria mun. Chișinău și Petru Budurin (f.d.150-153).
- ***Scrisoare*** din partea directorului CNA în adresa domnului Lilian Carp prin care ultimul este informat că petiția dnei Ana Dobrovolschi a fost conexată la procedura contravențională existentă cu anexele petiției (f.d.154-156).
- ***Dispoziție nr. 1322 din 5 decembrie 2023*** prin care a fost modificat contractul individual de muncă nr. 18 din 22 iunie 2022 (f.d.157).
- ***Ordin cu privire la concedierea salariatului Ana Dobrovolschi din 16 ianuarie 2024*** în legătură cu deținerea de către ea a statutului de pensionar pentru limita de vârstă (f.d.159).
- ***Notă de serviciu din partea lui Petru Budurin din 27 decembrie 2023*** prin care a informat pe dna Ana Dobrovolschi despre neîncrederea în angajatul Onica Constaintin și solicitarea de perfectarea ordinului de concediere din 31 decembrie 2023 (f.d.160).

- ***Ordin de demisie nr. 262-C din 19 decembrie 2023*** a lui Onica Constantin în legătură cu cererea sa din propria inițiativă (f.d.161).
- ***Notă de serviciu din 22 decembrie 2023*** întocmită de către Toderenco Nina cu privire la atribuțiile de serviciu a dnei Rogut Galina (f.d.162).
- ***Ordin de demisie nr. 259-C din 26 decembrie 2023*** a Galinei Rogut în legătură cu cererea sa din propria inițiativă (f.d.163).
- ***Nota de servicu din partea lui Petru Budurin din 27 decembrie 2023*** prin care a informat pe dna Ana Dobrovolschi despre obiecțiile sale în raport cu unii angajați (f.d.160).
- ***Scrisoare referitor la obiecțiile lui Petru Budurin dn partea lui Mitica A. din 16 ianuarie 2024*** (f.d.165).
- ***Ordine de sancționare nr. 14-C din 19 ianuarie 2024*** prin care angajatului Mitica Alexandru i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare, de demisie nr. 256-C din 26 ianuarie 2023 prin care a fost demis Grajdian Nicolae, de demisie nr. 257-C din 26 decembrie 2023 prin care a fost demis Mineev Anatoli, de demisie nr. 201-C din 9 octombrie 2023 prin care a fost demisă Rînja Natalia, de demisie nr. 160-C din 1 septembrie 2023 prin care a fost demisă Grădinaru Tatiana (f.d.166-170).

Până a purcede la analiza coroborată a probelor, instanța de judecată va determina că limitele examinării prezentei cauze sunt stabilite în jurul evenimentelor constatate în procesul verbal nr. 5 din 05 martie 2024 și anume cu privire la faptele care au avut loc 09 octombrie 2023. Instanța de judecată nu poate extinde limitele judecării cauzei contravenționale și asupra altor evenimente neprevăzute în procesul-verbal de sancționare. Orice alte incidente care au avut loc în afara acestui interval de timp sau în alte circumstanțe nu pot fi luate în considerare în cadrul acestui proces specific.

În această ordine de idei, instanța de judecată, constată că la 9 octombrie 2023 în perioada de timp între orele 08:00-12:00, de către angajații ***** Moșneaga Andrei, Gratii Vasile, cu automobilul de serviciu de model Gaz 33023 cu numerele de înmatriculare ***** ***** de culoare albastră care aparține ***** au fost încărcate și transportate ramele geamurilor demontate de la aterlierul de producție a întreprinderii menționate, amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Transnistriei 1- și descărcate ulterior pe adresa de domiciliu al administratorului-interimar mun. Chișinău, str. ***** 17.

Această stare de fapt a fost confirmată prin tabelul fotografic prezentat la materialele cauzei (f.d. 16-17), declarațiile martorilor Grati Vasile și Moșneaga Andrei audiați în ședința de judecată și prin declarațiile lui Budurin Petru.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *”Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.”*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Problema care se pune în prezenta cauză este dacă fapta descrisă urmează a fi calificată potrivit art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

Art. 312 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data 09 octombrie 2023), prevedea răspundere pentru *folosirea intenţionată a situaţiei de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii,* acțiuni care se sancţionau cu *amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În condițiile art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faptice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenția directă.

Subiectul contravenției analizate, este unul special, făptuitorul urmînd a fi o persoană angajată în cadrul unei instituții publice.

Prevederea de la art. 312 alin. (1) din Codul contravențional implică utilizarea situației de serviciu pentru acțiuni care contravin intereselor publice sau ale persoanelor fizice și juridice.

În cazul lui Petru Budurin, declarațiile acestuia și ale martorilor, inclusiv ale lui Moșneaga Andrei și Grati Vasile, arată că Budurin Petru, nu a dat nici o indicație pentru transportarea geamurilor la locuința sa. Acțiunea enunțată a fost la inițiativa lui Moșneaga Andrei, care a decis să transporte ramele geamurilor fără să informeze sau să obțină aprobarea lui Budurin Petru.

Astfel, în opinia instanței de judecată, Petru Budurin nu a folosit situația de serviciu în beneficiul său, deoarece nu a dispus și nici nu a fost implicat în decizia de a transporta geamurile. Mai mult, el a aflat de această acțiune abia după ce geamurile au fost deja descărcate la locuința sa., fapt constatat de către instanță în rezultatul audierii martorilor menționați.

Agentul constatator nu a demonstrat că Petru Budurin a acționat în vreun mod în raport cu faptele imputate cu scopul de a obține un beneficiu personal prin utilizarea funcției sale. Din contra, acțiunile descrise au fost săvârșite de către alte persoane, fără știrea lui Budurin Petru. Inițiativa de a transporta lemnele la domiciliul lui Budurin Petru a aparținut în întregime lui Moșneaga Andrei, care a transportat geamurile fără să îl

informeze pe Budurin Petru. Budurin Petru chiar a menționat că nu avea nevoie de acele geamuri, având deja lemne pentru foc, și i-a spus lui Moșneaga că nu trebuia să le aducă, acest lucru fiind indicat și de către martorul Moșneaga Andrei.

Pe de altă parte, de către agentul constatator nu a fost probat nici în ce constă afectarea intereselor cărorva persoane sau interesele publice, atât timp cât din declarațiile tuturor martorilor, pretinsele resturi de geamuri nu prezentau nicio valoare economică, acestea urmând a fi transportate la gunoi. La fel, după cum rezultă din declarațiile contabilei Toderenco Nina, aceste resturi de geamuri de lemn nici nu erau la balanța întreprinderii „Liftservice". Contrariul de către agentul constatator nu a fost demonstrat.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;"*

În aceste condiții, de către agentul constatator nu a fost probat faptul contravenției, motiv pentru care, în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui ***Budurin Petru,*** în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional – urmează a fi încetat.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 393-395; 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional, intentat în baza art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, în privința lui ***Budurin Petru*** *a.n. *****, IDNP *****,* în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**