Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council of Magistrates District Court Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-7137/2025
4-25165496-12-5r-27112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință publică contestația depusă de Cibotari Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2025 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău după semnele contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorului Cibotari Elena i se impută faptul că, la data de 09.10.2025, ora 18:38, aflîndu-se pe ***** *****, mun. Chișinău, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, față de vecinul său, Gordiiciuc Vladimir între aceștia având loc o altercație fizică, manifestată prin agresarea reciprocă.

La data de 20.11.2025, Cibotari Elena a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2025. Avînd în vedere că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei, iar copia actului a fost expediată în adresa contestatarei la data de 24.10.2025, însă la dosar lipsește dovada recepționării actului, instanța admite că contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cibotari Elena a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca ilegal, invocând, că ea este cea care a fost agresată de către Gordiciuc Vladimir și că nu a comis nici o contravenție.

Contestatara Cibotari Elena, nu s-a prezentat în ședință de judecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Agentul constatator Roic Tatiana, nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind expediată în instanță o cerere prin care se solicită examinarea cauzei în absență și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, per ansamblu, și raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Cibotari Elena, ca întemeiată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Conform art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

În corespundere cu art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor.

Dispoziția art. 354 Cod contravențional, prevede sancționarea persoanei pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Astfel, contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional cuprinde două modalităţi normative cu caracter alternativ, şi anume: 1) acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice; 2) alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

În acest sens, instanța notează, că ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită, de conviețuire în societate, de

inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic al faptei contravenționale îl constituie ordinea publică, cinstea și demnitatea persoanei.

Latura obiectivă a faptei de huliganism se realizează prin acțiuni alternative descrise supra, iar latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție intenționată, directă, astfel, că făptașul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Conform sensului semantic al cuvântului, prin acostare jignitoare, se înțelege „adresarea supărătoare", iar loc public semnifică loc, care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului chiar dacă nu este prezentă nici o persoană; orice loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei prevăzute de legea penală, publicul avea acces în locul respectiv; loc neaccesibil publicului în care s-a comis o faptă cu intenția ca ea să fie auzită sau văzută şi dacă acest rezultat s-a produs faţă de două sau mai multe persoane.

La caz, instanța remarcă, că fapta imputată făptuitorului în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, este confirmată prin:

- Informația la serviciul 112, apelul find efectuat de către victima Gordiniuc Vladimir;

declarațiile părții vătămate Gordiiciuc Vladimir, din care rezultă că, Cebotari Veronica, împreună cu fiica sa Cebotari Elena, care sânt vecinele sale, în ziua celor înfâmplate, ar fi manifestat un comportament huliganic față de el și anume, fiind nemulțumite de faptul că își petrecea timpul împreună cu doi prieteni în scara blocului, ar fi fost agresat fizic, fiind lovit cu umbrela personală în regiunea mâinilor și cu pumnul în zona spatelui. De asemenea, în timpul altercației, ar fi fost lovit peste mână, în urma cărui fapt i-a căzut telefonul mobil, care s-a deteriorat.

- declarațiile martorilor, și anume, Zagodnițcaia Zinaida, a declarat că, la data de 09.10.2025, fiul său Vladimir se afla în scara blocului împreună cu doi prieteni, unde ar fi scos câteva bucate pentru a servi masa. În acel moment, au intervenit vecinele, iar între aceștia s-a iscat o îmbrânceală fizică. Încercând să intervină pentru a-i dispersa, aceasta afirmă că a fost împinsă, iar conflictul a continuat. Totodată, a menționat că fiul său a solicitat intervenția unui echipaj de poliție, întrucât doamnele implicate nu se linișteau, motiv pentru care a fost efectuat un apel repetat la Serviciul 112. De asemenea, a declarat că Cebotari Veronica ar fi luat cheile de la domiciliu și l-ar fi încuiat abuziv pe fiul său în casă, refuzând ulterior să le restituie (f.d. 28-29).

- din declarațiile martorului Casap Serghei rezultă aceleași aspecte, că persoanele de gen feminin, le-ar fi abordat pe el și Gordiiciuc Vladimir în mod

agresiv și l-au numit cu cuvinte necenzurate, declarând că, aflându-se în vizită la prietenul său, aceștia petreceau timpul în scara blocului, fără a consuma băuturi alcoolice sau a fuma. Potrivit declarațiilor sale, la un moment dat s-au apropiat de ei două vecine, care au început să-i certe, acuzându-i că ar face parte dintr-un cerc de persoane din contingent special, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, însoțit de expresii jignitoare. Observând situația creată, martorul a ieșit din bloc pentru a evita un conflict, așteptându-și prietenul afară. Ulterior, când l-a contactat telefonic, a auzit prin convorbire că între persoanele rămase în interior se desfășura un conflict, în timpul căruia se auzeau strigăte și un ton ridicat adresat lui Gordiiciuc Vladimir (f.d.30-31).

De asemenea, din depozițiile lui Cibotari Elena și Cibotari Veronica, rezultă în mod cert că între ele și vecinul Gordiiciuc Vladimir s-a iscat un conflict verbal, care a continuat în îmbrânceli și loviri reciproce (f.d.11-12, 18-19).

Similar, Gordiiciuc Vladimir a relatat că acesta ar fi fost agresat fizic, fiind lovit cu umbrela personală în regiunea mâinilor și cu pumnul în zona spatelui. De asemenea, în timpul altercației, ar fi fost lovit peste mână, în urma căruia fapt i-a căzut telefonul mobil, care s-a deteriorat. Pentru efectuarea expertizei medico-legale, persoana a refuzat, fapt consemnat prin semnătură. Subsidiar, acesta a declarat că nu a agresat verbal vecinele, menționând că acestea l-ar fi atacat primele, fiind nemulțumite de faptul că își petrecea timpul împreună cu doi prieteni în scara blocului (f.d.25-26).

În această ordine de idei, instanța conchide că, din materialele dosarului rezultă în mod indubitabil, că atît Cibotari Elena și Cibotari Veronica au lovit pe Gordiiciuc Vladimir, cât și ultimul, a aplicat lovituri vecinelor care l-au acostat jignitor în coridorul comun al blocului de locuit, iar faptul că doar persoanele Cibotari Elena și Cibotari Veronica au fost supuse constatărilor medico-legale, în privința acestora fiind stabilite leziuni corporale, nu constituie o împrejurare care să exonereze de răspundere pentru acțiunile violente manifestate către partea adversă, or faptul că Gordiiciuc Vladimir a refuzat examinarea medico-legală nu poate echivala cu inexistența leziunilor pe corp, refuzul fiind un drept, nu și o obligație, iar poziția contestatarei nu este susținută prin nici o probă, cu excepția declarațiilor mamei sale, Cibotari Veronica, care au un caracter părtinitor versiunii de apărare și nu a fost combătută prin alte dovezi. Mai mult, că agentul constatator a individualizat acțiunile fiecărui subiect în parte al acestui conflict, cu atragerea acestora la răspundere aferent părții de vinovăție ce o poartă.

Urmare, instanța menționează că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare sânt temeinice și legale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Cibotari Elena.

În concluzie, fapta lui Cibotari Elena de huliganism nu prea grav a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, alegațiile lui Cibotari Elena referitoare la lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, sunt nefondate, fiind în contradicție cu materialele acumulate la dosar, iar forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa, iar negarea vinovăției de către Cibotari Elena constituie poziția sa de apărare, instanței nefiind dovedită o altă versiune a circumstanțelor de fapt prin probe pertinente, concludente și veridice.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor expuse, contestația este nefondată și, în consecință, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443 - 445, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Cibotari Elena împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2025 în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**