Dosarul nr.1 – 186/2024
1-24104228-18-1-17092024

S E N T I N Ţ Ă
pronunțată în numele legii

7 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu și Alexandru Covalenco și a avocatului Eugeniu Cotovici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Arcadie Cojocari

în lipsa: inculpatului Arcadie Cojocari, citat legal pentru ședința de judecată

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cojocari Arcadie ***,** IDNP *****, născut la ***** în raionul Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în satul Slobozia, raionul Ștefan Vodă, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil la întreținere, cu studii medii, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal – *refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 16 septembrie 2024 – sentința este pronunțată la 7 aprilie 2026

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CRIMINALE SĂVÂRŞITĂ DE INCULPAT

1. La data de 23 iunie 2024, aproximativ la ora 19 şi 20 minute, Cojocari Arcadie *****, nedeţinând permis de conducere, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, deplasându-se neuniform la volanul automobilului de model „Renault Megane", cu numărul de înmatriculare „*****" pe o stradă din satul Slobozia, raionul Ştefan Vodă şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager" în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă Cojocari Arcadie ***** a refuzat categoric atât testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", cât şi colectarea probelor biologice.

2. Astfel, Cojocari Arcadie *****, fiind persoană care ia parte la procesul circulaţiei rutiere în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, a încălcat pct. 3 şi pct. 11 lit. j) din Regulament, care prevede că participanţii la trafic sunt obligaţi de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere şi că conducătorul vehiculului este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, precum şi cerinţele art. 32 alin. (4) lit. a), b) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia participanţii la traficul rutier sunt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative şi ale actelor normative în vigoare în domeniu, să manifeste un comportament care să asigure fluenţa şi siguranţa traficului, să nu pericliteze siguranţa unor alţi participanţi la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietăţii publice sau private.

3. Astfel, Cojocari Arcadie *****, prin acţiunile sale intenţionate, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal (în redacţia în vigoare până la 7 septembrie 2024), refuzul, împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în

vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşit de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

II. JUDECAREA CAUZEI ÎN LIPSA INCULPATULUI

4. Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 noiembrie 2025 a fost dispusă anunţarea în căutare a inculpatului Arcadie Cojocari (f. d. f. d. 111-112). Această măsură a fost stabilită urmare a dispunerii aducerii silite a inculpatului şi identificării faptului că acesta nu se află la locul său de domiciliu (f. d. f. d. 92-93).

5. În cadrul şedinţei de judecată, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (6) din Codul de procedură penală, procurorul Eugeniu Gogu a prezentat probe verosimile că inculpatul Arcadie Cojocari se ascunde de la judecată şi că în urma măsurilor de căutare a fost imposibilă obţinerea manifestării de voinţă a sa de a se prezenta în şedinţă. La data de 13 ianuarie 2026 inculpatul s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă (f. d. 133). Ultimul a semnat o obligațiune de prezentare a sa în cadrul şedinţei de judecată din 16 februarie 2026, ora 10:30 (f. d. 134). Deşi la data respectivă inculpatul s-a prezentat în şedinţă, ulterior ultimul nu a mai compărut în faţa instanţei şi nu a informat completul de judecată sau avocatul despre motivele neprezentării.

6. Astfel, în cadrul şedinţei de judecată preliminare din 10 decembrie 2025, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Arcadie Cojocari în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală (încheierea protocolară de la f. d. 122). De precizat că la soluționarea chestiunii respective instanţa de judecată a aplicat prevederile legii în vigoare la momentul judecării cauzei, aşa după cum expres prevede art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală.

III. ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

7. În cadrul şedinţei de judecată, acuzatorul de stat Eugeniu Gogu a susţinut că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin declaraţiile martorului Elena Conic care a fost persoana ce a efectuat apelul telefonic la poliție, anunţând organele de drept că o persoană conduce agresiv şi că probabil se află în stare de ebrietate. Consecutiv, martorul Daniel Palanciuc a declarat şi el

că l-a văzut pe Arcadie Cojocari conducând mijlocul de transport cu viteză excesivă şi momentul tamponării sale într-un copac. Ultimul a văzut şi momentul stopării lui Arcadie Cojocari de către angajaţii poliţiei. De asemenea, vinovăţia inculpatului este probată şi prin declaraţiile angajaţilor de poliţie Vadim Grudcov şi Marin Vuico. Ultimii au primit informaţia de la serviciul 112 privind faptul că o persoană conduce fiind suspectat de aflarea în stare de ebrietate. Aceştia s-au deplasat la faţa locului şi l-au depistat pe Arcadie Cojocari. I-au propus să fie testat alcoolscopic, însă conducătorul auto a refuzat. Momentul refuzului a fost înregistrat audio şi video.

8. Susţine procurorul că probele acumulate dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăţia inculpatului Arcadie Cojocari.

9. În final, a cerut procurorul ca Arcadie Cojocari fie recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare consideră că urmează să fie luat în consideraţie faptul că inculpatul nu este la prima abatere penală şi că ultimul a comis 16 contravenţii, majoritatea în domeniul circulaţiei rutiere. Inculpatul prezintă pericol pentru societate.

10. În replici a menţionat acuzatorul de stat că potrivit prevederilor art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală, probele pot fi obţinute şi de către organul de constatare. După efectuarea acţiunilor de documentare la faţa locului de către ofiţerii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, materialul a fost expediat, după competenţă, organului de urmărire penală.

11. În ce priveşte conducerea mijlocului de transport de către Arcadie Cojocari, acest lucru se probează nu doar prin declaraţiile inspectorilor de patrulare, dar şi prin declaraţiile unor terţi. Martorii Elena Conic şi Daniel Palanciuc au declarat foarte clar că l-au văzut pe Arcadie Cojocari că a condus mijlocul de transport.

b. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

12. Avocatul Eugeniu Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Arcadie Cojocari, a indicat în cadrul şedinţei de judecată că instanţa urmează să ia în consideraţie declaraţiile inculpatului făcute la etapa de urmărire penală. Ultimul a menţionat că nu a

condus mijlocul de transport. Inculpatul se afla la poarta părinţilor săi atunci când a venit poliţia. Acesta recunoaşte că a refuzat să fie testat alcoolscopic, însă nu recunoaşte că a condus şi că a fost participant la trafic.

13. Menţionează suplimentar că toate acţiunile procesuale au fost întocmite de către agenţii de constatare Vadim Grudcov şi Marin Vuico. Ultimii însă urmau să constate refuzul conducătorului auto şi să transmită dosarul, după competenţă, organului de urmărire penală. Astfel probele acumulate la dosar au fost administrate contrar prevederilor legale.

14. În circumstanţele expuse, solicită emiterea unei sentinţe de achitare.

IV. DECLARAȚIILE MARTORILOR AUDIAȚI ÎN CADRUL ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ

15. În cadrul şedinţei de judecată din 10 decembrie 2025 **martorul Victor Vlas** a declarat că aproximativ 1 an în urmă, într-o vară, data nu şi-o aminteşte cu certitudine, a fost contactat de către colaboratorii poliţiei rutiere care i-au solicitat să vină în satul Slobozia din raionul Ştefan Vodă. A mers acolo. La faţa locului era un automobil de model „Renault Megane”, condus de către Arcadie Cojocari. Mijlocul de transport a fost ridicat şi transportat la parcarea specială.

16. Susţine că poliţiştii Grudcov şi Voico erau lângă mijlocul de transport, dar nu a auzit ce au discutat cu inculpatul. Nu cunoaşte dacă ultimului i-a fost propusă testarea cu aparatul Drager. Posibil că da. Nu îşi aminteşte chiar toate detaliile. Nu a vorbit cu Arcadie Cojocari şi nu cunoaşte dacă era sau nu în stare de ebrietate (f. d. 124).

17. **Martorul Marin Voico**, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din data de 16 februarie 2026 a declarat că la data de 22 iunie 2024 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Vadim Grudcov. În jurul orei 19:00 a primit o informaţie de la serviciul 112 cu referire la faptul că în localitatea Slobozia din raionul Ştefan Vodă se află un conducător auto în stare de ebrietate. S-au deplasat la faţa locului şi au observat automobilul indicat de serviciul 112, de marca „Renault”. Conducătorul auto în acel moment finisa manevra de întoarcere. S-a apropiat de spatele automobilului şi din interior a ieşit o persoană de gen masculin. Ulterior această persoană a fost identificată ca fiind Arcadie Cojocari. Acesta se afla vizibil în stare de ebrietate. I s-a propus testarea cu

aparatul Drager, însă a refuzat categoric. Ulterior automobilul lui Arcadie Cojocari a fost ridicat la parcarea specială.

18. Nu își amintește dacă de la serviciul 112 i-a fost comunicat numele persoanei care a telefonat. În automobil se afla doar Arcadie Cojocari. Conducătorul auto venea din sens opus, iar când s-au apropiat ultimul finisa manevra de întoarcere. Avea un comportament inadecvat. Arcadie Cojocari a refuzat atât testarea cu aparatul Drager, cât și prelevarea probelor biologice. Nu a fost solicitată la fața locului prezența ofițerilor de urmărire penală. La un moment dat a venit și mama inculpatului. Mai era o persoană de gen masculin care încerca să-l liniștească pe Arcadie. Văzând că nu-i reușește, persoana a plecat (f. d. 137-138).

19. În cadrul aceleiași ședințe de judecată **martorul Vadim Grudcov** a menționat că la 23 iunie 2024 a fost implicat în serviciu cu colegul său Marin Vuico. Pe la ora 19:00 a primit un apel telefonic de la serviciul 112. Li s-a comunicat că s-a adresat o persoană de gen feminin care a comunicat că un șofer al unui automobil de marca „Renault" este suspectat că se află în stare de ebrietate. S-au deplasat la fața locului, în satul Slobozia. La intrarea în sat au văzut automobilul respectiv. Conducătorul a efectuat manevra de întoarcere și a stopat pe partea dreaptă a acostamentului. Au stopat automobilul de serviciu în spate. De la volan a coborât o persoană de gen masculin. A fost ulterior stabilit că acea persoană este Arcadie Cojocari. Ultimul se afla singur în transport. I s-a cerut prezentarea documentelor, dar a refuzat.

20. Susține că Arcadie Cojocari a fost suspectat de faptul că se afla în stare de ebrietate. I s-a cerut testarea cu aparatul Drager, dar acesta a refuzat. I-au fost explicate consecințele refuzului. Inculpatul avea un comportament agresiv, se adresa necenzurat polițiștilor. I s-a propus și prelevarea probelor biologice, dar tot a refuzat. Automobilul lui Arcadie Cojocari, care avea semne de implicare într-un accident rutier a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

21. Numele persoanei care a sunat la serviciul 11 este Elena. Organul de urmărire penală nu a fost invitat la fața locului. În timpul documentării cazului a venit mama lui Arcadie. Ultima încerca să-l liniștească (f. d. 139-140).

22. La ședința din 16 februarie 2026 **martorul Daniel Palanciuc** a relatat că aproximativ 2 ani în urmă, într-o seară, se afla în curtea vecinului Ion. La un moment dat l-a văzut pe Arcadie Cojocari cum mergea pe traseu cu viteză și s-a tamponat într-un copac. Conducea un automobil de marca „Renault". A auzit

momentul tamponării din ogradă. S-a auzit o bubuitură puternică. Au ieşit cu Ion să vadă ce s-a întâmplat. De la volan a coborât Arcadie Cojocari. Ultimul era singur în automobil. După lovitură Arcadie a mers în spate şi a ieşit din acel loc şi a mers mai departe spre casă. I-au propus ajutor, dar Arcadie nu a acceptat.

23. Susţine că Arcadie Cojocari era în stare de ebrietate alcoolică. Ultimul se comporta neadecvat. Locul accidentului era un loc special amenajat pentru copii, dar în acel moment nu era nimeni acolo. După ce a plecat, la o distanţă de aproximativ 500 de metri, la intrarea spre casa sa, Arcadie a fost stopat de către colaboratorii poliţiei. A văzut acest lucru chiar din ograda din care stătea. Nu s-a apropiat de poliţişti.

24. **Martorul Elena Conic** a declarat în şedinţa de judecată din 3 martie 2026 că aproximativ 2 ani în urmă se afla pe malul iazului Sălişte din raionul Ştefan Vodă. Era cu copiii. Pe la amiază a văzut un şofer care conducea un mijloc de transport cu o viteză excesivă. Modelul automobilul nu şi-l aminteşte, dar era de culoare gri. Conducătorul era foarte agresiv, a intrat în conflict şi s-a bătut cu un pieton. Ulterior s-a urcat în automobil şi a plecat. Mergea foarte repede. Din acest motiv a telefonat la poliţie.

25. Susţine că poliţiştii i-au arătat o fotografie şi a recunoscut şoferul automobilului. Nu îşi aminteşte numele persoanei, dar vizual îl cunoaşte pentru că sunt consăteni. L-a mai văzut prin sat şi nu a auzit despre el lucruri bune. La data respectivă acesta abia se ţinea pe picioare, înjura, vorbea prostii. Se vedea clar că se află în stare de ebrietate. Se afla la o distanţă de aproximativ 20 de metri. Momentul stopării sale şi reţinerii de către poliţişti nu l-a văzut (f. d. 149-150);

V. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPATULUI

- **Declaraţiile bănuitului Arcadie Cojocari** din 11 septembrie 2024 potrivit cărora vinovăţia nu şi-a recunoscut-o. La data de 23 iunie 2024, în jurul orei 15:00, a tractat la remorcă automobilul procurat de el de modelul „Renault Megan” cu numărul de înmatriculare „QDQ 897”, în jurul orei 15:00. A încercat să-l scoată din curtea casei părinteşti pentru ca ulterior să-1 ducă la reparaţie. Şi el domiciliază în apropiere, pe aceeaşi stradă cu părinţii.

În jurul orei 19.00 se afla la poarta casei părinteşti când au venit doi colaboratori de poliţie şi i-au spus că el a condus excesiv automobilul său pe străzile din sat, apoi au cerut actele la control. Le-a spus că nu le prezintă actele deoarece nu l-au prins în timpul conducerii mijlocului de transport şi nici nu avea asupra sa actele. Automobilul sus menţionat 1-a procurat cu aproximativ un an în urmă, dar nu este înscris în calitate de proprietar. Se deplasează în temeiul unei procuri (f. d. 45);

- **Declaraţiile învinuitului Arcadie Cojocari** din 11 septembrie 2024 potrivit cărora vina în comiterea infracţiunii imputate nu şi-o recunoaşte. La data de 23 iunie 2024 nu a circulat în raza satului Slobozia din raionul Ştefan Vodă cu automobilul care îi aparţine de model „Renault Megane", cu numerele de înmatriculare „QDQ 897". Nici prin alte localităţi nu s-a deplasat la data menţionată. Automobilul 1-a procurat cu aproximativ 1 an în urmă, de la o persoană cu prenumele Mihai. La momentul procurării automobilului acesta era defectat.

Din data procurării şi până la data de 23 iunie 2024, cu automobilul model Renault Megane", cu numerele de înmatriculare „QDQ 897" nu s-a deplasat niciodată deoarece era defectat. În moment în care ieşea din curtea domiciliului la data de 23 iunie 2024 pentru a se deplasa în ospeţie la un verişor, a observat un echipajul de poliţie. Era la poarta domiciliului părintesc, iar automobilul menţionat era parcat la strada centrală, care este la o distanţă de aproximativ 400 metri. Atunci angajaţii de poliţie l-au observat şi i-au strigat să se apropie de ei.

În momentul în care s-a apropiat de poliţişti aceştia l-au întrebat dacă a condus automobilul. Le-a răspuns că nu a condus şi este pieton. După care un angajat al poliţiei i-a propus să fie testat dacă a consumat băuturi alcoolice. A refuzat motivând că nu s-a aflat la volanul automobilului.

Automobilul care îi aparţine de model Renault Megane", cu numerele de înmatriculare „QDQ 897", era parcată pe marginea străzii centrale din satul Slobozia, raionul Ştefan Vodă din motiv că urma să îl ducă la reparaţie şi cu aproximativ 3 ore până a veni echipajul de poliţie l-a tractat din curtea domiciliului spre strada centrala.

La data de 23 iunie 2024 nu a fost la vreun iaz în satul Slobozia, raionul Ştefan Vodă (f. d. 57-58);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică** (în caz de refuz/eschivare de la testare), din data de 23 iunie 2024, potrivit căruia Cojocari Arcadie a refuzat testarea alcoolscopică fără a explica motivul (f. d. 7);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din data de 23 iunie 2024 prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „Renault Megane" cu numărul de înmatriculare „QDQ 897", Arcadie Cojocari, este suspectat de conducerea în stare de ebrietate și din acest motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f. d. 8);
- **Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială** din data de 23 iunie 2024 (f. d. 9);
- **Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video** din data de 24 iulie 2024, prin care s-a efectuat examinarea înregistrării video-audio privind refuzul conducătorului mijlocului de transport de model „Renault Megan" cu numărul de înmatriculare „QDQ 897", Arcadie Cojocari, de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei (f. d. 26);
- **Mijloace materiale de probă:** înregistrarea video ridicată de la Vadim Grudcov în care e suprins momentul refuzului lui Arcadie Cojocari de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical, anexată la cauza penală prin ordonanța din 24 iulie 2024 (f. d. 25, 27).

26. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

27. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată

să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

28. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, analizând declaraţiile lui Arcadie Cojocari de la faza de urmărire penală, dar şi a martorilor acuzării date în cadrul şedinţei de judecată, cercetând probele materiale anexate la dosar, inclusiv înregistrările video care surprind momentul refuzului inculpatului de a trece testarea alcoolscopică, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

VI. DESCRIEREA CIRCUMSTANȚELOR FAPTICE CONSTATATE DE CĂTRE INSTANȚĂ

29. Potrivit circumstanţelor faptice, la data de 23 iunie 2024 Arcadie Cojocari a consumat alcool în circumstanţe necunoscute. Ultimul s-a aşezat la volanul automobilului de marca şi modelul „Renault Megane”, cu numerele de înmatriculare „QDQ 897” şi a circulat o perioadă de timp prin satul Slobozia din raionul Ștefan Vodă. În această perioadă de timp Arcadie Cojocari a fost văzut de mai multe persoane. Una dintre aceste persoane, Elena Conic, a alertat organele de drept. Între timp, Arcadie Cojocari a fost implicat şi într-un accident rutier, fără participarea altor mijloace de transport. Într-un final acesta a fost stopat de către colaboratorii poliţiei de patrulare aproape de domiciliul său din aceeaşi localitate. Ultimului i s-a solicitat testarea pentru a stabilit nivelul de alcoolemie în aer şi sânge, însă acesta a refuzat, motivând că nu a condus mijlocul de transport şi nu există motive de a fi supus vreo unei testări.

30. De la bun început instanţa de judecată menţionează că deşi inculpatul nu a recunoscut că ar fi condus automobilul menţionat supra în seara zilei de 23 iunie 2024, această ipoteză a fost combătută de patru persoane. Atât ofiţerii de patrulare Marin Vuico şi Vadim Grudcov, cât şi doi consăteni, Elena Conic şi Daniel Palanciuc au declarat în cadrul şedinţei de judecată că l-au văzut pe Arcadie Cojocari conducând automobilul.

31. În particular, martorul Elena Conic a declarat că „***am văzut un șofer care conducea cu viteză excesivă. Îl cunosc pe șofer vizual pentru că suntem consăteni”.*** Martorul Daniel Palanciuc a confirmat în ședința de judecată că „***l-am văzut pe Arcadie Cojocari care se deplasa pe traseu și la un moment dat s-a tamponat într-un copac. Cred că era în stare de ebrietate, era neadecvat. La o distanță de 500 metri de la locul accidentului a fost stopat de polițiști.”***

32. Polițiștii Marin Vuico și Vadim Grudcov au declarat analogic că „***la intrarea în sat a identificat automobilul care făcea manevra de întoarcere și a stopat pe partea dreaptă a acostamentului. La volan era Arcadie Cojocari”.***

33. Astfel, ținând cont de toate aceste declarații, instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului de la faza de urmărire penală potrivit căreia nu a condus mijlocul de transport în ziua respectivă.

34. În ce privește refuzul inculpatului de a fi testat și examinat medical, instanța menționează că în primul rând această circumstanță a fost recunoscută de către Arcadie Cojocari la faza de urmărire penală. Suplimentar însă, această conjunctură faptică a fost demonstrată de acuzator prin înregistrările video și audio anexate la dosar, cercetate în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora la solicitările polițiștilor de a fi supus testării, conducătorul auto nu doar că refuză, dar are un comportament extrem de agresiv, insultând și înjurând reprezentanții organelor de drept.

35. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată va respinge poziția apărătorului inculpatului privind faptul că nu pot fi reținute în calitate de probe înscrisurile întocmite de către agenții constatatori la fața locului, și nu de către ofițerii de urmărire penală. Potrivit art. 93 alin. (3) din Codul de procedură penală pot fi folosite în calitate de probe elementele de fapt dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, **de organul de constatare** sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Consecvent, potrivit prevederilor art. 273 alin. (1) lit. a) CPP, **organele de constatare sunt poliția** pentru infracțiunile ce nu sunt date prin lege în componența altor organe de constatare.

36. Suplimentar, în același context, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 273 alin. (2) și alin. (3) CPP, poliția, în calitate de organ de constatare are dreptul să efectueze printre altele orice acțiuni care nu suferă amânare. **Actele de constatare întocmite de acest organ constituie mijloc de**

probă. În termen de 24 de ore aceste acte urmează să fie predate organului de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale.

37. Prin prisma prevederilor la care s-a făcut referire, instanţa conchide că înscrisurile întocmite de către agenţii constatatori la faţa locului au fost obţinute de un organ competent, în limitele atribuţiilor prevăzute de lege şi cu respectarea prevederilor procesual penale, constituind mijloace de probă admisibile în această cauză.

38. Ţinând cont de faptul că alte argumente nu au fost invocate de către partea apărării, instanţa de judecată constată că circumstanţele faptice din speţă care confirmă refuzul lui Arcadie Cojocari, în calitate de conducător al mijlocului de transport de a fi supus testării alcoolscopice şi examenului medical au fost dovedite de către acuzare. În continuare aşadar instanţa va trece la verificarea corectitudinii încadrăii juridice a faptelor inculpatului de către procuror.

VII. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPATULUI

39. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuit. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

40. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la racoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

41. În acest context, potrivit art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier, conducătorul de vehicul este obligat să se supnă, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

42. Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13-05-2009 stipulează prevederi analogice. Astfel, potrivit pct. 11 lit. j), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

43. În speță, instanța a stabilit că Arcadie Cojocari a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta, la data de 23 iunie 2024, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a refuzat să se supună solicitărilor poliţistului procedurii de testare alcoolscopică și de testare medicală.

44. Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical.

45. Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost realizată prin refuzul tacit de a trece testarea alcoolscopică atât cu testul Drager, cât și refuzul expres de a trece examenul medical. De precizat la acest capitol că refuzul lui Arcadie Cojocari privind testarea cu alcotestul Drager, dar și prelevarea probelor de sânge a fost consemnat de către poliţişti în procesul-verbal din 23 iunie 2024 (f. d. 7). Totodată, refuzul as fost surprins de către poliţişti și prin efectuarea înregistrărilor audio și video de la faţa locului (f. d. 25).

46. În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele două ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

47. În speță, la calificarea faptelor inculpatului, procurorul a indicat că Arcadie Cojocari în general nu deţine permis de conducere. Potrivit materialelor cauzei penale, în particular a informației din baza de date „eData Systems”, inculpatul Arcadie Cojocari nu deţine permis de conducere în general, în privința acestuia nefiind anulat dreptul de a conduce sau ridicat permisul (f. d. f. d. 15-16). Astfel, instanța de judecată atestă existența variantei agravante de comitere

a infracţiunii de refuz de la testarea alcoolscopică – de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

48. Într-o altă ordine de idei, potrivit învinuirii formulare de procuror, Arcadie Cojocari a refuzat testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, **precum şi a refuzat recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical**, fără a deţine permis de conducere. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire, lui Arcadie Cojocari i s-a propus doar trecerea testului Drager şi prelevarea probelor de sânge. Ultimul din start a refuzat să treacă testul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, astfel încât această procedură nici nu a fost demarată pentru ca inculpatului să-i poată fi incriminată şi refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical.

49. Calificarea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal prin stabilirea modalităţii de eschivare prin refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul examenului medical este contrară prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia calificarea are loc prin determinarea şi constatarea juridică a **corespunderii exacte** între semnele faptei prejudiciabile şi semnele componenţei infracţiunii prevăzute de norma penală. Instanţa atestă că potrivit circumstanţelor faptice inculpatul a refuzat doar testarea alcoolscopică şi examenul medical, nu şi recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

50. În susţinerea poziţiei sale privind posibilitatea excluderii din învinuire adusă inculpatului a modalităţii de comitere a infracţiunii de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal prin *„refuzul de recoltare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical”*, instanţa face trimitere la prevederile art. 325 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală potrivit cărora judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

51. Aşadar, în cazul în care reîncadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, inclusiv prin excluderea unei modalităţi de comiterea a infracţiunii nu agravează în nici un mod situaţia inculpatului şi dreptul său la apărare, instanţa atestă că nu există impedimente în reîncadrarea juridică a faptelor inculpatului, prin

excluderea sintagmei „sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical”.

52. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul refuzul de trecere a testului alcoolscopic sau a examenului medical, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

53. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi să se eschiveze de la testarea alcoolscopică.

54. În cazul de faţă Arcadie Cojocari şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să refuze testarea alcoolscopică şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fără a deţine permis de conducere.

55. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

56. În această speţă Arcadie Cojocari întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

57. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Arcadie Cojocari în refuzul său de la testarea alcoolscopică şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fără a deţine permis de conducere, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

58. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Arcadie Cojocari, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Arcadie Cojocari drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

59. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Arcadie Cojocari pentru fapta comisă.

VII. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

60. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

61. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

62. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

63. În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul

recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

64. Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

65. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

66. Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, însă în privinţa sa sunt mai multe cauze aflate pe rolul instanţei de judecată (f. d. 32).

67. De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante stabilite de legislator la art. 76 şi art. 77 din Codul penal.

68. Instanţa mai reţine că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Slobozia, raionul Ştefan Vodă, Arcadie Cojocari a admis anterior mai multe încălcări ale legislaţiei privind ordinea publică. Ultimul manifestă un comportament agresiv şi nu se bucură de respect în comunitate (f. d. 28). De asemenea, ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f. d. 29, 30).

69. Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni va atinge scopul sancţionării penale

prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Arcadie Cojocari, cât şi din partea altor persoane.

70. La stabilirea pedepsei sub formă de închisoare instanţa de judecată a ţinut cont de caracteristica negativă a inculpatului la locul de trai, dar şi de faptul că deşi acesta nu are şi nici nu a avut vreodată permis de conducere, ultimul a comis anterior un număr foarte mare de contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere (f. d. 31).

71. De asemenea, instanţa a luat în consideraţie şi circumstanţele individuale ale acestei spețe, şi anume comportamentul inculpatului în ziua de 23 iunie 2024. Potrivit înscrisurilor din dosar, Arcadie Cojocari a avut un comportament extrem de agresiv faţă de colaboratorii poliţiei. Ultimul i-a înjurat şi a manifestat o vădită lipsă de respect faţă de organele de drept care erau în exercitarea atribuţiilor de serviciu. Mai mult decât atât, nu doar că inculpatul a refuzat să fie testat alcolscopic, dar acesta a manifestat un comportament foarte periculos pentru siguranţa participanţilor la trafic. Iniţial inculpatul a condus agresiv automobilul într-o zonă în care mai multe persoane, inclusiv copii, se odihneau, pe malul unui iaz. Ulterior, în aceeaşi zi, inculpatul s-a tamponat într-un copac, tot într-o zonă special amenajată pentru copii.

72. În aceste condiţii, instanţa de judecată reţine că modul de comportare al inculpatului reflectă o atitudine periculoasă şi iresponsabilă, caracterizată prin ignorarea normele legale a autorităţii organelor de drept. Conduita lui Arcadie Cojocari la data de 23 iunie 2024, manifestată prin agresivitate, refuzul de a se conforma cerinţelor legale şi conducerea într-un mod ce a pus în pericol real viaţa şi integritatea persoanelor, inclusiv a minorilor, relevă un grad sporit de pericol social şi justifică necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

73. Mai mult decât atât, instanţa a luat în consideraţie şi faptul că pe parcursul examinării dosarului în instanţa de judecată Arcadie Cojocari s-a eschivat de la organele de drept, în privinţa acestuia fiind dispusă aducerea silită şi anunţarea în căutare.

74. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 70 alin. (2) din Codul penal, art. art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Cojocari Arcadie ******* vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei urmează să fie calculat din momentul definitivării sentinţei, după reţinerea inculpatului.

Se aplică în privinţa inculpatului Cojocari Arcadie ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Mijloacele materiale de probă se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi