Dosarul nr. 4-61/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Tatiana Levinte,

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională în privința lui Dulgher Ecaterina, a.n. *****0, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Țipala, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

Dulgher Ecaterina nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de educare și instruire a fiului minor Blanari Marin , care la 13.02.2025, ora 19:00, pe teritoriul Liceului din Țipala a manifestat un comportament huliganic.

Agentul constatator Butenco Alexandru în ședința de judecată a pledat pentru sancționarea făptuitorului, cu aplicarea unei amenzi.

În ședința de judecată contravenienta Dulgher Ecaterina nu s-a prezentat, fiind legal citată, astfel instanța a dispus examinare cauzei în lipsă.

Examinând materialele cauzei contravenționale și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Dulgher Ecaterina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional: „Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Conform art. 425 alin. (3), (4), (5) Cod contravențional: „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

Analizând acuzațiile cu referire la fapta comisă de Dulgher Ecaterina prin prisma probatoriului administrat de agentul constatator, instanța conchide că circumstanțele comiterii de către făptuitor a contravenției incriminate, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, și-au găsit confirmare deplină prin

următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.03.2025, raportul din 25.03.2025, procesul-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din com. Țipala nr. 4/2 din 20.02.2025, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 26.03.2025.

La caz, instanța apreciază relevante speței, prevederile normei materiale de la articolul 48 alin. (2) din Constituția Republici Moldova care statuează că: „*Familia se întemeiază pe (...) dreptul şi îndatorirea părinților de a asigura creşterea, educația şi instruirea copiilor*".

După cum statuează art. 53 alin. (1) și (2) Codul familiei al RM: „*Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinți sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege-de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate.* ***Părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire şi educație a copilului***".

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că prin justificarea probelor expuse, care au fost verificate prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare deplină faptul neîndeplinirii de către Dulgher Ecaterina a obligațiilor de educare și instruire a copilului său minor Blanari Marin.

Soluționând în temeiul art. 458 Cod contravențional problema dacă este necesară sancționarea făptuitorului și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, instanța de judecată pornește de la premisa că reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante, iar după cum rezultă din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

La caz, sancțiunea art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, prevede pedeapsă cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, instanța de judecată v-a dispune aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuiește de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată,

înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor stabilite, în conformitate cu art. 460-462 Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dulgher Ecaterina, a.n. *****0, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Țipala, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravențional și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Dulgher Ecaterina că conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Viorel Botnaraș**