Dosarul nr.4-653/2024
4-24029697-12-4-18032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președinte ședință, judecător Ion Dadu
Grefier Vladislav Ciupac

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ **Beregoi Elena,** născută la *****, domiciliată în s.*****, rn.*****, neangajată în câmpul muncii, cetățeancă a Republicii Moldova, a contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi, -

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2024 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău Samburschi Petru, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenţie, în privința cet.Beregoi Elena, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 06 martie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun.Chișinău – Sambruschi Petru, Elenei Beregoi i-a fost incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, anume că, la *26 februarie 2024, minorul ***** aflându-se fără supraveghere la oră târzie, pe strada *****, din intenții huliganice a deteriorat ușa de la berărie și a sustras mai multe bunuri.*

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP Chișinău, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contravenient Beregoi Elena, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientei Beregoi Elena și a agentului constatator din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet.Beregoi Elena, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 63 alin.1 Cod contravenţional după semnele: „*Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.„

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 62–68, se constată de poliţie, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 62–68, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet.Beregoi Elena fiindu mama minorului ***** a.n.2008, ultima nu își îndeplinește obligațiunile în educarea și instruirea copilului care a săvârșit o faptă socialmente periculoasă, în următoarele circumstanțe: *26 februarie 2024, minorul ***** aflându-se fără supraveghere la oră târzie, pe strada *****, din intenții huliganice a deteriorat ușa de la berărie și a sustras mai multe bunuri*.

Astfel, vinovăția cet. Beregoi Elena este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 06.03.2024.
- Informație 112 din 26.02.2024.
- Raportul depus de către SS al BPRO al DP mun.Chișinău – Donica Ilie.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.02.2024.
- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 26.02.2024 + anexe

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Beregoi Elena de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5, *" Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*".

Alin.(6) al aceluișsi articol (443 Cod contravențional) stipulează că*, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Prevedere care a fost respectată de către agentul constatator din cadrul IP Botanica al DP mun.Chișinău la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, cet.Beregoi Elena nu s-a prezentat la citarea agentului constatator, fiind întocmit în absența ultimei, fapt confirmat prin consemnarea acestui fapt de către martorul Panuș Tudor.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional,

Instanţa judecă:cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

Conform art.452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Instanța de judecată la constatarea vinovăției ține cont circumstanțele cauzei și prevederile Codului Familiei, în care este stipulat faptul că părinţii, tutorii, curatorii sunt obligaţi pînă la împlinirea copiilor de 18 ani, să execute obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet. Beregoi Elena, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Beregoi Elena – nu a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului a cărui este custode, care a săvârșit o faptă socialment periculoasă, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitoarei a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Conform prevederilor art.63 alin.(1) Cod contravențional, fapta imputată Elenei Beregoi se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța de judecată, în urma celor constate aplică contravenientului o pedeapsă în sub formă de amendă, în mărime de 6 /șase/ unități convenționale, echivalentul a 300 /trei sute/ lei.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

Totodată, conform prevederilor art.34 Cod contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2^1) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2[2]) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[3]) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[4]) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale și aplicarea unei asemenea pedepse, va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată **Beregoi Elena** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Se aplică **Elenei Beregoi**, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 /șase/ unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 /trei sute/ lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**