Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, (jud. Nicolae Zaharia)
Dosarul nr. 2r-692/25 (2-24146588-02-2r-02042025)

D E C I Z I E

09 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru,

împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balanuța Dumitru împotriva lui Țugui Ana și Carabadjac Haralampie privind încasarea dobânzii aferente pentru împrumutul acordat și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 20 decembrie 2024, avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Ana și Carabadjac Haralampie privind încasarea dobânzii aferente pentru împrumutul acordat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru a înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, aplicarea sechestrului în limita valorii sumei solicitate de 4 638,09 euro pe bunurile imobile/mobile ale pîrîților Țugui Ana și Carabadjac Haralampie.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 februarie 2025, avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile ale pârâților în limita valorii acțiunii înaintate.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru a invocat că la pronunțarea încheierii, instanța de judecată a apreciat în mod eronat aspectele de fapt, ignorând aspectul privind existența unui risc real şi rezonabil al înstrăinării patrimoniului pârâților, în dauna executării unei eventuale hotărâri judecătorești la caz, dar şi aplicând în mod eronat normele de drept procesual-civil care reglementează asigurarea acțiunii în procesul civil.

Susține că datorită faptului că pârâții se eschivează, deja mai mult de 10 luni de la scadența obligaţiilor şi mai mult de 3 luni de la primirea cererii prealabile, de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că aceaștia vor înstrăina bunurile care fac parte din patrimoniul lor, în scopul neexecutării obligațiilor contractuale asumate, ceea ce va constitui un impediment real pentru executarea eventualei hotărâri judecătoreşti.

În acest sens, având în vederile rigorile art. 174, 175 Cod de procedură civilă, se impune aplicarea sechestrului pe toate bunurile mobile şi imobile ale pârâţilor în scopul asigurării acțiunii în limita valorii acțiunii înaintate, care conform stării de fapt la data depunerii acțiunii este de 4638,09 euro, la moment, putând fi identificat doar terenul agricol cu nr. cadastral 5720204.228 cu suprafața de 0.1536 ha, amplasat în r-nul Leova, sat. Ceadîr, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Carabadjac Haralambie.

La fel, susține că la moment, pârâții se eschivează în mod sistematic, deja aproape un an de zile de la onorarea obligațiilor contractuale asumate, având în vedere suma esențială a pretențiilor părții reclamante, fiind rezonabil riscul înstrăinării bunurilor din patrimoniul părților pârâte.

Menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar compromite în viitor executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a datoriei și chiar dacă măsura solicitată este o îngerință în ,,dreptul la bun” al

pârâților aceasta este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-un stat de drept, deoarece are ca scop executarea unui drept de creanță al reclamantului, apărut în condițiile legii şi care constituie o pretenție serioasă și legitimă conform art. 6 par. 1 raportat la art. 1 par. 1 al P. 1 ale CEDO.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 23 decembrie 2024, la actele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către recurent sau reprezentantul acestuia, avocatul Șcheau Igor.

Astfel, recursul declarat la data de 26 februarie 2025 de către avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:*

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice:

raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea în mod solidar din contul intimaților Țugui Ana și Carabadjac Haralampie în beneficiul recurentului Balanuța Dumitru a dobânzii aferente împrumutului acordat, în mărime de 4 638,09 euro.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru a solicitat aplicarea sechestrului în limita valorii sumei solicitate de 4 638,09 euro pe bunurile mobile și imobile care aparțin intimaților Țugui Ana și Carabadjac Haralampie.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentate suficiente argumente, care ar atesta în mod cert, faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că reprezentantul recurentului nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamant constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârâți a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase.

În același timp, Colegiul subliniază că simpla existență a unor divirgențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele reprezentantului recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reprezentantului reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unei imposibilități de executare a hotărârii.

În același context, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea reprezentantului recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de

avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Balanuța Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 23 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balanuța Dumitru împotriva lui Țugui Ana și Carabadjac Haralampie privind încasarea dobânzii aferente pentru împrumutul acordat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca