Dosarul nr.4r-3666/25
4-25044111-02-4r-15092025

D E C I Z I E

13 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator și recursul declarat de către Delibaltova Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-812/2025 din 17 iulie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 01 aprilie 2025 agentul constatator a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Delibatov Ivan, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravențional.

2. La 26.03.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394632 în privința lui Delibatov Ivan, în baza art.78[1] Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la data de 15.03.2025, ora 15.00, Delibatov Ivan aflîndu-se la domiciliul de pe adresa ***** împreună cu soția sa Delibatova Natalia a manifestat un comporatament agresiv pricinuindu-i leziuni corporale, constituind un act de violență în familie.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-812/2025 din 17 iulie 2025, a fost hotărât: 1) Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394632 din 26.03.2025 întocmit în privința lui Delibatov Ivan, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul

contravențional. 2) Se încetează procesul contravenţional intentat în temeiul art.78[1] Codul contravenţional în privinţa lui Delibatov Ivan, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii instanței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2025 (judecător Renata Popescu-Balta), prin care a fost admisă contestația depusă de către cet. Delibatov Ivan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria: MAI 06394632, întocmit la data de 26.03.2025, de către agentul constatator Samburschi Petru, şi anularea deciziei de sancționare a Delibatov Ivan, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

5. În motivarea recursului menționează că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, și o consideră ilegală şi pasibilă casării. Ca temei la emiterea încheierii în cauză instanța a interpretat greșit cadrul legal şi nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale şi probelor anexate la dosar. În motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a făcut trimitere la faptul că rapoartele depuse de către angajaţii poliţiei, martori a contravenției comise de către Delibatov Ivan dar şi încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşite, art.78 alin.(1) Codul contravenţional „ desfăşurarea ilegală a activităţii de întreprinzător”. Totodată, instanţa de judecată a ignorat prevederile art.448, alin.(1) Codul contravenţional, care prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la dala emiterii acesteia. În atare circumstanţe instanţa de judecată la primirea hotărârii urma să ţină cont de prevederile alin. (4) al art.462 Codul contravenţional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei. La primirea hotărîrii instanţa a făcut trimitere şi la faptul, că nu au fost audiaţi angajaţii Inspectoratului de Poliţie Botanica care au fost martori la acţiunile ilegale comise de către Oanţa Larisa iar procesul verbal cu privire la contravenţie l-a încetat precum că, nu ar fi fost demonstrată vinovăţia lui Delibatov

Ivan, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. Conform prevederilor art.425 alin.(3) Codul contravențional al R. Moldova este prevăzut că „aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei”. Din cele descrise se deduce că instanţa la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparţială şi nu a luat în consideraţie probele anexate. În general este de menţionat că faptul contravenţiei nici nu a fost examinat deşi potrivit prevederilor art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Totodată reieşind din prevederile art. 6 CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către ambele părţi (cauza Garcia Ruiz, 26). în sensul art.6 alin.l al Convenţiei, instanţele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar noţiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii dar nu să se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi. Consecvent, întru respectarea garanţiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări şi la nerespectarea prevederilor art.458 Codul contravenţional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

6. Urmare a dezacordului cu soluția dispusă, Delibaltova Natalia a declarat recurs prin care solicită hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-812/20245 din 17.07.2025 cu rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului menționează că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe și o consideră neîntemeiată, lipsită de temei legal, din următoarele considerente: în temeiul prevederilor art.462 alin.(1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa de judecată îşi întemeiază concluzia şi aprecierea circumstanţelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că conform art.458 din Codul contravenţional instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţă de fond la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a luat o hotărâre de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Delibaltov Ivan, cauza fiind examinată incomplet, unilateral şi neobiectiv, nefiind stabilit faptul, că în acţiunile făptuitorului sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional. Cu privire la caracterul veridic al contravenţiei imputate Este de menţionat că, la judecarea cauzei instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art.458 din Codul contravenţional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. în fapt, potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 394632 din 26.03.2025 Delibaltov Ivan este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute la art.78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că: La data de 15.03.2025 în mun. Chişinău, str.Melestiu 26/6, aflându-se în apartamentul 338 împreună cu soţia cet.Delibaltova Natalia a manifestat un compartament agresiv, pricinuind leziuni corporale Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 394632 din 26.03.2025 agentul constatator nu a aplicat în privinţa contravenientului Delibaltov Ivan nici o sancţiune. Conform pct.16 (III) agentul constatator a remis în temeiul art.395 cauza contravenţională spre examinare către instanţa de judecată sediul Buiucani. Consecvent, instanţa de judecată urma să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cauza

contravenţională pornită în privinţa lui Delibaltov Ivan. Potrivit prevederilor art.2 din Legea nr.45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale, violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc. Totodată, art.3 lit.a) al aceleiaşi Legi, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. In temeiul prevederilor art.458 din Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată urma să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, - aspecte omise de către instanţa de judecată. Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii urmează de remarcat că, scopul Legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Prin urmare, instanţa de judecată nu a dat aprecierea următoarelor probe, care dovedesc vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute la art.78[1] Codul contravenţional: - *Procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 394632 din 26.03.2025. Conform acestuia din urmă rezultă că, în data de 15.03.2024, de către inspector superior Samburschi Petru, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Delibaltov Ivan, pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art.78[1] Codul contravenţional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa cet. Delibaltov Ivan, fiind semnat de ultimul, cu menţiunea ” nu este de acord”. Totodată, conform pct.19 al procesului-verbal cu privire la*

*contravenţie lui Delibaltov Ivan i s-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiunile, acest fapt fiind contrasemnat. - Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 15.03.2025, prin care Delibaltova Natalia a solicitat tragerea la răspundere a soţului său Delibaltov Ivan, care la data de 15.03.2025, aproximativ orele 02.45, fiind la domiciliul situat pe *****, în urma unui conflict, a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, mâinii şi corpului, cauzându-i dureri fizice. - Proces-verbal de constatare din 15.03.2025, prin care Delibaltova Natalia a declarat că la 15.03.2025, aproximativ orele 02.45, fiind la domiciliul situat pe *****, în urma unui conflict apărut cu soţul Delibaltov Ivan, ultimul i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea capului, mâinii şi corpului, cauzându-i dureri fizice. - copia Trimiterii-Extras din fişa medicală IMSP IMU nr. 18577 din 15.03.2025, care a fixat diagnosticul la plecare: leziunea traumatică superficială a pielii păroase a capului, contuzia ţesuturilor moi parietale. Contuzia pavilionului urechii stângi. - Raportul de constatare nr. 202502P0691 din 17.03.2025, din concluziile căruia „la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. Delibaltova Natalia, a.n. 1981, s-au constatat: eschimoza cu edem posttraumatic al ţesuturilor moi subdiacente la nivelul feţei, echimoze la nivelul pavilionului urechii pe dreapta, la nivelul articulaţiei umărului drept, echimoze la nivelul membrelor superioare, excoraţie la nivelul articulaţiei cotului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.* În consecinţa rezultă, că în hotărârea instanţei de judecată nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat. Deşi, în cadrul examinării cauzei contravenţionale cet.Delibaltova Natalia a relatat instanţei în mod detaliat şi coerent circumstanţele cauzei, desriind minuţios comportamentul violent a soţului Delibaltov Ivan, şi anume aplicarea de către ultimul multiplelor lovituri peste diferite părţi ale corpului şi anume în regiunea ochiului stâng, în partea dreaptă a capului, urechei, mâinilor, aceste declaraţii se corelează cu cele din raportul de constatare nr. 202502P0691 din 17.03.2025. Pe de o altă parte, Delibaltov Ivan nici nu s-a prezentat în faţa instanţei de judecată, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Sedleţchi Iurie, care s-a limitat doar la faptul că clientul său nu recunoaşte fapta imputată, precum şi pretinsele încălcări din partea agentului constatator. Ţine să menţionez, că la 19 martie 2025, în urma

examinării în procedura specială a cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenţei în familie depusă de cet.Delibaltova Natalia, în cadrul şedinţei de judecată Delibaltov Ivan a recunoscut că a lovit-o cu palma. Ca urmare, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 19.03.2025 a fost eliberată ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie Nataliei Delibaltova împotriva agresorului Delibaltov Ivan, pentru un termen de 90 de zile. În aceasta ordine de idei, conchide că, instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.(4) din Codul Contravenţional. Mai mult decât atât, la examinarea cauzei instanţa d ejudecată nu a întrerpins măsuri cuvenite întru audierea agentului constatator pe marginea cazului dat, şi, ca rezultat a emis o asemena hotărâre. Or, din perspectiva prevederilor menţionate se stabileşte faptul că nesemnarea de către agent constatator a procesului verbal din 26.03.2005, în contextul în care celelalte materiale ale cauzei denotă vinovăţia a cet. Delibaltov Ivan, este irelevantă şi insignifiantă în raport cu fondul cauzei. Respectiva încălcare nicidecum nu va duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanţii excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora *(cauza Garda Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).*

8. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima

instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile formulate urmează a fi admise, conform prevederilor art.473 alin.(1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

10. Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

12. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

13. Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 01 aprilie 2025 Inspectoratul de poliție sect. Botanica mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Delibatov Ivan, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravențional.

15. La 26.03.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394632 în privința lui Delibatov Ivan, în baza art.78[1] Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la

data de 15.03.2025, ora 15.00, Delibatov Ivan aflîndu-se la domiciliul de pe adresa ***** împreună cu soția sa Delibatova Natalia a manifestat un comportament agresiv pricinuindu-i leziuni corporale, constituind un act de violență în familie. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-812/2025 din 17 iulie 2025, a fost hotărât: 1) Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 394632 din 26.03.2025 întocmit în privința lui Delibatov Ivan, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional. 2) Se încetează procesul contravenţional intentat în temeiul art.78[1] Codul contravenţional în privinţa lui Delibatov Ivan, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

16. Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art.445 Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

17. Mai mult decât atât, la examinarea cauzei instanța de judecată nu a întreprins măsuri cuvenite întru audierea agentului constatator pe marginea cazului dat (pentru a confirma sau infirma întocmirea respectivului proces verbal), şi, ca rezultat a emis o asemenea hotărâre. Or, din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că nesemnarea de către agent constatator a procesului verbal din 26.03.2005, în contextul în care celelalte materiale ale cauzei denotă vinovăția a cet. Delibaltov Ivan, este irelevantă şi insignifiantă în raport cu fondul cauzei. Totodată, respectiva încălcare nicidecum nu va duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima.

18. Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că lipsa semnăturii părții vătămate este irelevantă și insignifiantă în raport cu fondul cauzei. De altfel, chiar în situația ipotetică în care agentul constatator nu ar fi respectat dispozițiile art.445 Codul contravențional, privind ne consemnarea datelor victimei și lipsei semnăturii acesteia, respectiva încălcare nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Or, lipsa semnăturii victimei nu afectează în mod esențial fondul cauzei, în prezența procesului verbal de audiere a acesteia și atât timp cât, agentul constatator este în drept să furnizeze în cadrul ședinței de judecată date suplimentare privind persoana victimei.

19. În aceasta ordine de idei, conchide că, instanța nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importantă prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

20. Potrivit materialelor cauzei, s-a stabilit că la emiterea actelor contestate, au fost administrate un șir de probe, care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost verificate prin prisma pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în special asupra autenticității copiei procurii prezentate la materialele cauze.

21. În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

22. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță.

23. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul agentului constatator și recursul declarat de către Delibaltova Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4r-812/2025 din 17 iulie 2025, casează hotărârea pronunțată şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail