Dosarul nr.5r-8/2026
Nr.PIGD 4-26026363-38-5r-04032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Daniel Munteanu
Petiționarului Arcadii Sochircă
Având citarea legală efectuată

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Arcadii Sochirca, împotriva deciziei agentului constatator a Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Evgenii Mangir, asupra proceselor verbale cu privire la contravenție nr. MAI06 nr.968412 din 16.01.2026, MAI06 nr.968414 din 16.01.2026, MAI06 nr.6971174 din 19.01.2026, MAI06 nr.971226 din 19.01.2026, MAI06 nr.971167 din 19.01.2026 cât și MAI06 nr.971269 din 19.01.2026, de sancționare în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional ,-

a constatat

1. La 04 martie 2026, în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a parvenit spre examinare cauza contravențională nr.5r-8/2026 (4-26026363-38-5r-04032025) privind contestația depusă de Arcadii Sochirca, împotriva deciziei agentului constatator a Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP ,Evgenii Mangir, asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06971269 din 19.01.2026, de sancționare în baza art 235 alin.(1) Cod contravențional.

2. Tot la aceiasi dată, (conform programului PIGD) a parvenit alte cinci cauze contravenționale la contestaţia depusă de Arcadii Sochirca împotriva proceselor verbale cu privire la contravenție: MAI06 nr.968412 din 16.01.2026, MAI06 nr.968414 din 16.01.2026, MAI06 nr.971174 din 19.01.2026, MAI06 nr.971226 din 19.01.2026, MAI06 nr.971167 din 19.01.2026 și a deciziei cu privire la contravenție din 23.01.2026 întocmit în baza art. 235 alin.(1) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației solicită conexarea tuturor cauzelor contravenționale menționate într-o singură procedură, în temeiul art. 42 alin. (3) pct. 2) și art. 42 alin. (8) din Codul de Procedură Penală (aplicat prin remiterea normelor contravenționale). Acesta

a argumentat că procesele-verbale au fost întocmite de către același agent constatator și se află în competența aceleiași instanțe de judecată.

4. A susținut că măsura conexării este necesară pentru buna înfăptuire a justiției și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fără a aduce atingere drepturilor părților implicate.

5. Petentul a afirmat că procesele-verbale de constatare a contravenției și deciziile de sancționare aferente au fost întocmite cu abateri de la cadrul legal în vigoare, solicitând astfel anularea acestora.

6. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 martie 2026, s-a conexat într-un singur proces cauzele contravenţionale nr.5r-9/2026 (4-26026383-38-5r-04032026), nr.5r-10/20126 (4-26026408-38-5r-04032026), nr.5r-11/2026 (4-26026449-38-5r-04032026), nr.5r-12/2026 (4-26026478-38-5r-04032026), nr.5r-13/2026 (4-26026510-38-5r-04032026) la contestația depusă de petiționarul Arcadii Sochirca, împotriva deciziei agentului constatator a Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Evgenii Mangir, asupra proceselor-verbale cu privire la contravenție seria MAI06 nr.968412 din 16.01.2026, seria MAI06 nr.968414 din 16.01.2026, seria MAI06 nr.971174 din 19.01.2026, seria MAI06 nr.971226 din 19.01.2026, seria MAI06 nr.971167 din 19.01.2026, seria MAI06 nr.971269 din 19.01.2026, de sancționare în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional cu cauza contravențională la contestația depusă de petentul Arcadii Sochirca, împotriva procesului verbal și deciziei din 19.01.2026, de sancționare în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional cu nr.5r-8/2026 (4-26026363-38-5r-04032025), oferindu-i număr unic 5r-8/2026 (4-26026363-38-5r-04032025).

7. În ședința de judecată petentul a invocat nulitatea proceselor-verbale seria MAI06 nr. 968414, 971174, 971226, 971167 și 971269, emise la data de 19.01.2026.

8. Petentul a arătat că, deși procesele-verbale au fost întocmite de agentul Mangir Eugen, raportul privind înregistrarea contravențiilor a fost întocmit de un alt agent constatator. În acest sens, a invocat încălcarea art. 374 alin. (2^1) și art. 440 alin. (2) din Codul Contravențional, susținând că agentul care a emis actul de sancționare nu a constatat personal fapta și nu a efectuat o cercetare obiectivă a probelor. Astfel, a considerat că garanția procedurală a cercetării nemijlocite a fost eludată.

9. A mai invocat prevederile art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, argumentând că probele administrate nu sunt pertinente și concludente, deoarece nu au fost cercetate direct de către agentul care a întocmit procesul-verbal. Mai mult, a subliniat că planșa fotografică și rapoartele au fost gestionate de agenți diferiți de cel care s-a autosesizat.

10. Petentul a susținut că a fost citat în baza unei proceduri viciate, invocând o citație semnată de un alt agent (Andrei Pârlog) pentru o dată anterioară (31.10.2025), care nu ar avea legătură cu situațiile examinate în prezenta cauză. De asemenea, a menționat că declarațiile sale depuse la dosar vizează evenimente din acea dată anterioară și nu faptele reținute în procesele-verbale din ianuarie 2026.

11. A atras atenția instanței asupra faptului că certificatul de verificare metrologică anexat nu stabilește clar locația exactă sau momentul comiterii faptei pentru detectarea în regim autonom a cuplării centurii de siguranță, fapt ce ridică dubii rezonabile asupra existenței contravenției.

12. Invocând principiul „dubio pro reo" și prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, petentul a solicitat anularea proceselor-verbale și a deciziilor de sancționare, susținând că faptele reținute nu întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții și nu au fost demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

13. În şedinţa de judecată, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP Daniel Munteanu a susținut deciziile de sancționare, solicitând respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

14. Suplimentar, agentul constatator susține temeinicia procesului-verbal invocând faptul că, urmare a monitorizării traficului rutier prin intermediul mijloacelor tehnice omologate (camere de supraveghere), au fost identificate mai multe încălcări ale normelor rutiere săvârșite de vehiculul în cauză.

15. Precizează că fiecare înregistrare video/foto captată de camerele de supraveghere este verificată individual de către un agent constatator din cadrul Direcției de monitorizare a traficului rutier. Acesta confirmă existența sau inexistența faptei contravenționale, informația fiind ulterior înregistrată în Sistemul Informațional prin raportul de înregistrare a contravenției, conform prevederilor art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.

16. Ulterior identificării în trafic și stopării mijlocului de transport, conducătorului auto i s-a adus la cunoștință faptul că au fost fixate mai multe încălcări anterioare, acesta fiind invitat să se prezinte la sediul Direcției de monitorizare a traficului rutier pentru clarificări și documentare.

17. Menționează că, la prezentarea petiționarului, agentul constatator a procedat la examinarea fiecărui raport de înregistrare în parte. Procedura impune verificarea riguroasă a fiecărei planșe fotografice pentru a stabili cu certitudine existența faptei și identitatea vehiculului, înainte de întocmirea propriu-zisă a procesului-verbal de contravenție.

18. Concluzionează că, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, planșa fotografică constituie mijloc legal de probă al contravenției. În speță, agentul constatator a analizat probele foto, confirmând validitatea acestora. Se precizează că în cadrul Direcției de monitorizare activează 5 agenți constatatori care validează încălcările, fiecare segment de drum fiind monitorizat și verificat separat pentru asigurarea acurateții constatărilor.

Legislația relevantă.

19. Art.7 Cod contravențional prevede:

” persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

20. Art.425 Cod Contravențional prevede:

”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

21. Art.435 Cod Contravențional prevede:

”(1) Răspunderea pentru „încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului și se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

22. Art.440 Cod Contravențional prevede:

„(1) Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.”

23. Art.442 Cod contravențional prevede:

”(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

24. Pct.11 lit.b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357/2009 prevede :

„Conducătorul de vehicul, este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

25. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Motivarea instanței.

26. Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând deciziile asupra cauzelor contravenționale seria MAI06 nr.968412 din 16.01.2026, seria MAI06 nr.968414 din 16.01.2026, seria MAI06 nr.971174 din

19.01.2026, seria MAI06 nr.971226 din 19.01.2026, seria MAI06 nr.971167 din 19.01.2026, seria MAI06 nr.971269 din 19.01.2026, instanță de judecată consideră de a respinge contestația din considerentele ce succed.

27. Ab initio, analizând admisibilitatea contestației sub aspectul respectării termenului legal, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, decizia agentului constatator poate fi atacată în termen de 15 zile de la data emiterii sau, după caz, de la data înmânării copiei de pe aceasta.

28. În speță, procesele-verbale și deciziile de sancționare au fost emise la data de 16 ianuarie 2026 și 19 ianuarie 2026 în prezența contravenientului Sochirca Arcadie, iar contestația împotriva acestora a fost înregistrată la autoritatea emitentă la data de 28 ianuarie 2026 (nr. intrare 627). Așadar, prin raportare la data întocmirii actului de sancționare, instanța constată că termenul de 15 zile a fost pe deplin respectat, cererea fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

29. În contextul prevederilor enunțate, instanța de judecată reține că prin deciziile agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Evgheni Mangîr din 16 ianuarie 2026 și 19 ianuarie 2026, Sochirca Arcadii a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 235 alin. (1) Cod Contravențional cu amenzi contravenționale în mărime de unități convenționale și puncte de penalizare.

30. Referitor la temeinicia proceselor-verbale de constatare a contravențiilor, instanța reține că, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului. Astfel, sub aspectul temeiniciei proceselor verbale, instanța reține că situațiile de fapt reținute în procesele-verbale corespund realității.

31. Instanța consideră oportun de a preciza că, procesele-verbale contestate au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și deciziile aplicate în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Contravenientul Arcadii Sochirca, nu a recunoscut comiterea contravențiilor fapt consemnat prin semnătură la rubrica 12 din procesele-verbale cu privire la contravenție „Nu recunosc, deoarece centura era cuplată”.

32. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele-verbale de constatare a contravențiilor, ca și acte autentice nu au fost răsturnate de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

33. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, Arcadii Sochirca este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.235 alin. (1) Cod contravențional.

34. Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată se remarcă că procesele-verbale de constatare a

contravenţiilor se bucură de o prezumţie de autenticitate şi legalitate, în măsura în care sunt susţinute de constatările personale ale agentului de poliţie, care este un reprezentant al statului aflat în exerciţiul funcţiunii.

35. Petentul nu a adus probe pertinente (declaraţii de martori, înregistrări video de bord, probe tehnice) care să răstoarne situaţia de fapt descrisă de agent.

36. Menţiunile olograf de tipul „nu recunosc" sau „centura era cuplată" reprezintă simple afirmaţii subiective ale petentului, care, în absenţa altor dovezi, nu pot priva actul constatator de forţa sa probantă.

37. Astfel, instanţa conchide că în acţiunile făptuitorului există faptul contravenţiilor prevăzut de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerinţelor legale. Făcând referire la cela indicate supra, instanţa constată indubitabil că probele analizate şi cercetare prin coroborare în cadrul şedinţei de judecată demonstrează vinovăţia lui Arcadii Sochirca în comiterea faptei imputate.

38. Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

39. În conformitate cu prevederile pct. 47 din acelaşi Regulament mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

40. Potrivit pct. 45 din Regulament, în cazurile prevăzute la pct. 45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat „Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice" (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.

41. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientului Arcadii Sochirca, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere. În această ordine de idei, instanţa reţine că în procesele contravenţionale vizate au fost administrate suficiente probe, verificate sub

aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzelor dovedesc vinovăția contravenientului, iar argumentele contravenientului că probele administrate sunt inadmisibile, nu și-au găsit confirmare, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit conform rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

42. În acest context, examinând criticile petentului prin prisma legalității procedurii, instanța reține că dreptul de a constata contravențiile aparține autorității (MAI) și nu agentului ca persoană fizică. Prin urmare, faptul că rapoartele privind înregistrarea contravențiilor au fost întocmite de agentul constatator Ecaterina Vareaghin, Mihaela-Anastasia Slobozian, Mihail Mușet și Maxim Efros iar procesele-verbale cu privire la contravenție de agentul Mangîr Evgheni, reprezintă o succesiune administrativă legală de documentare care nu afectează validitatea actului de sancționare.

43. Aceeași logică a validității se aplică și în privința citației, unde eroarea materială de dată și identitatea agentului semnatar sunt calificate drept nulități relative, acestea fiind acoperite prin prezentarea petentului și exercitarea dreptului la apărare, fapt ce înlătură orice vătămare procedurală. Pe cale de consecință, pretinsa disonanță a declarațiilor nu poate răsturna prezumția de legalitate a actului, deoarece, conform art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nicio probă nu are valoare prestabilită, instanța acordând prioritate probelor materiale incontestabile.

44. Referitor la lipsa verificării metrologice specifice pentru detectarea centurii de siguranță, instanța o respinge ca fiind bazată pe o interpretare eronată a normelor tehnice, deoarece metrologia vizează exclusiv determinarea unor valori numerice cuantificabile (precum viteza de deplasare). Utilizarea sau neutilizarea centurii de siguranță nu constituie o mărime fizică măsurabilă, ci o stare de fapt perceptibilă vizual, fixată de dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C, strict ca mijloc de captare a imaginilor, fotografiile rezultate fiind probe materiale autonome conform art. 425 alin. (2).

45. Deși cauzele au fost conexate, instanța reține că numărul mare de procese-verbale întocmite într-un interval scurt de timp (16.01.2026 - 19.01.2026) nu indică un abuz al agentului constatator, ci o succesiune de încălcări repetate ale Regulamentului Circulației Rutiere de către conducătorul auto. Conexarea a servit exclusiv economiei de procedură, însă natura fiecărei fapte rămâne distinctă și sancționabilă individual.

46. Instanța constată că pentru fiecare abatere (ex: necuplarea centurii, nerespectarea indicatoarelor, etc.), agentul a aplicat sancțiuni în limitele prevăzute de sancțiunea normelor respective din Codul Contravențional (de regulă, minimul special), fapt ce demonstrează o abordare echitabilă a procesului de sancționare.

47. În consecință, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzelor a calificat împrejurările cauzelor obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Arcadii Sochirca în baza unor probe pertinente și concludente, cauzele au fost examinate complet,

fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Arcadii Sochirca sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

48. Având în vedere că petentul nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să excludă caracterul contravențional al faptelor și nici nu a probat vicii de procedură care să ducă la nulitatea actelor, instanța consideră că procesele-verbale sunt legale și temeinice.

49. Astfel, instanța de judecată conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzelor și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există faptele prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu dispozițiile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Arcadii Sochirca împotriva deciziilor agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică materializate în procesele-verbale seria MAI 06 nr. 968412 din 16.01.2026, seria MAI 06 nr. 968414 din 16.01.2026, seria MAI 06 nr. 971174 din 19.01.2026, seria MAI 06 nr. 971226 din 19.01.2026, seria MAI 06 nr. 971167 din 19.01.2026 și seria MAI 06 nr. 971269 din 19.01.2026.

Se menține ca legale și temeinice deciziile agentului constatator din cadrul INSP cu privire la procesele-verbale seria MAI 06 nr. 968412, 968414, 971174, 971226, 971167 și 971269.

Se mențin pedepsele contravenționale aplicate (amenzi și puncte de penalizare) conform fiecărui proces-verbal în parte.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Gheorghe POPA