Dosarul nr.4r-334/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24092247-02-4r-24012025 Judecător Lilia Lupșaco

D E C I Z I E

13 octombrie 2025
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Roibu Ioana în interesele contravenientului Ursu Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024, în cauza contravențională, în privința lui Ursu Andrei, intentată în temeiul art. 78^1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06461080 din 05.08.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, SSS al SP-4, agent superior Enache Violeta, rezultă că, cet. Ursu Andrei la data de 20.07.2024, ora 18:29, aflându-se în mun. Chișinău, str.*****, a comis acțiuni de violență în privința soției sale cet. Ursu Mihaela, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile lui Ursu Andrei au fost calificate în baza art. 78^1 Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024 Ursu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Roibu Ioana în interesele contravenientului Ursu Andrei, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În argumentarea recursului a menționat faptul că consideră hotărârea instanței neîntemeiată și lipsită de un probator complet și convingător.

Apărarea se referă la faptul că Ursu Andrei a fost agresat de victimă, și nu invers (fapt confirmat prin pozele anexate al materialele cauzei contravenționale) însă acesta nu a dorit să se adreseze la organele de drept din motiv că nu a dorit să înrăutățească și mai mult relația cu soția sa, care și așa sunt tensionate din cauza procesului de divorț.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06461080 din 05.08.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, SSS al SP-4, agent superior Enache Violeta, rezultă că, cet. Ursu Andrei la data de 20.07.2024, ora 18:29, aflându-se în mun. Chișinău, str.*****, a comis acțiuni de violență în privința soției sale cet. Ursu Mihaela, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Acțiunile lui Ursu Andrei au fost calificate în baza art. 78^1 Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024 Ursu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ursu Andrei în comiterea încălcării prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea

ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a procurorului de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Ursu Andrei în comiterea violenței în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința unui membru al familiei care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Ursu Andrei privind cauzarea de vătămări neînsemnate a integrității corporale, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator, și anume raportul din 20.07.2024; cererea victimei; procesul verbal de audiere a victimei din 22.07.2024; raportul de constatare din 22.07.2024.

Completul constată că de către agentul constatator la faza prejudiciară corect au fost încadrate acțiunile persoanei în baza art. 78^1 Cod contravenţional şi anume: maltratarea, alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform art. 2 al Legii Republicii Moldova cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007, acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului, ce ține de faptul că Ursu Andrei a fost cel atacat de partea vătămată, instanța nu le poate reține, în contextul în care acestea sunt declarative, nefiind confirmate prin careva probe.

În contextul celor menționate la caz, Colegiul penal relevă că, nu poate fi reținut argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru

examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roibu Ioana în interesele contravenientului Ursu Andrei și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Roibu Ioana în interesele contravenientului Ursu Andrei.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13.11.2024, prin care Ursu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca