Dosar nr. 4r-397/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24038667-02-4r-30012025 judecător Munteanu Dorin

D E C I Z I E
în numele Legii

4 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Mereuță Gheorghe, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Mereuță Gheorghe, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 30.03.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Creciun Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Mereuţă Gheorghe Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, pentru faptul că: la data de 30.03.2024, ora 12:48, în mun. Chişinău, (Rîşcani, Sector), ***** certificatul de înmatriculare a vehiculului; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. fără actul de înmatriculare al Codului Contravenţional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model,, ***** ” n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 232 (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova**”.**

Pe cale de consecinţă, Mereuţă Gheorghe Vasile, a fost sancţionat conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1 500,00 lei.

La 01.04.2024, Mereuţă Gheorghe Vasile, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 30.03.2024, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2024, a fost respinsă contestația lui Mereuţă Gheorghe Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei INSP al IGP al MAI nr. *****din 30.03.2024, prin care Mereuţă Gheorghe Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în formă de amendă, în mărime totală de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotătîrea instanței de fond, Mereuţă Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, anularea hotărîrii, procesului-verbal și a deciziei din 30.03.2024, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

În susținerea recursului invocă că, situaţia de fapt s-a prezentat aşa cum a declarat în instanţa de judecată, că a apelat poliţia la 30.03.2024, şi a făcut acest fapt de mai multe ori, din considerentul că vecinii din alt bloc din apropiere îşi parchează automobilele în curtea blocului său. Atunci când a fost oprit de colaboratorii poliţiei se deplasa de la casa sa spre garaj care se află în apropiere şi nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, era acasă şi chiar imediat l-a adus soţia. A demonstrat poliţistul că-l posedă şi i l-a înmânat.

În acest context, formal certificatul de înmatriculare nu-l avea asupra sa şi aparent este o încălcare contravențională, însă între normele din RCR care prevăd că persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control certificatul de înmatriculare a vehiculului şi cele din Codul contravenţional care stabilesc răspunderea pentru conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă există divergenţe între noţiunile utilizate. La momentul stopării la 30.03.2024 dispunea, avea în proprietate actul de înmatriculare a vehicului, dar nu era asupra sa. Poliţistul cunoştea că deţine, are în posesie certificatul de înmatriculare, dar a dorit să-i demonstreze superioritate şi să-l pedepsească pentru solicitarea şi deranjul când i-a chemat cu referire la parcarea altor maşini în preajma casei sale.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, la potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. *****din 30.03.2024, Mereuţă Gheorghe Vasile a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pentru faptul că, la data de 30.03.2024, ora 12:48, în mun. Chişinău, (Rîşcani, Sector), ***** certificatul de înmatriculare a vehiculului; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. fără actul de înmatriculare al Codului Contravenţional. Cauzând paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model,, *****" n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: b) certificatul de înmatriculare a vehiculului; prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 232 (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională pornite în privința lui Mereuţă Gheorghe, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin.(1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond corect a conchis că, actele contravenționale întocmite în privința lui Mereuţă Gheorghe sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, mai mult că, procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Mereuţă Gheorghe, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenție. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute în Codul contravențional, dreptul la apărare, astfel pe procesul - verbal cu privire la contravenție a fost aplicată semnătura acestuia, și a avut careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă această, Colegiul Penal apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. *****din 30.03.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Totodată, fapta imputată lui Mereuţă Gheorghe Vasile se dovedeşte prin: - procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. *****din 30.03.2024; CD - din care rezultă că Mereuţă Gheorghe Vasile a comis contravenţia prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța a stabilit cu certitudine că, la 30.03.2024, ora 12:48, în mun. Chişinău, (Rîşcani, Sector), ***** Mereuță Gheorghe a condus mijlocul de transport de tip Automobil marca/model,, *****” n.î. *****1, fără actul de înmatriculare vehicolului, ignorând prevederile pct. 10 alin. (2) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În acest context, a fost reținut faptul că, la materialele cauzei lipsește actul de înmatriculare vehicolului, ce ar aparținea mijlocul de transport de tip Automobil marca/model,, *****” n.î. *****1, probă care urma a fi prezentată de către contestator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Mereuță Gheorghe i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Cu referire la argumentul recurentului privind deținerea certifcatului de îmatriculare, Colegiul penal reiterează că, urmează a fi respinsă, or, Mereuţă Gheorghe Vasile în cadrul şedinţei de judecată a confirmat faptul că, în momentul stopării, nu deţinea asupra sa certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport care era la el acasă.

Mai mult ca atît, recurentul nu a putut prezenţa instanţei probe, că avea asupra sa certificatul de înmatriculare a automobilului pe care-l conducea la data de 30.03.2024, valabil la acea dată, or la contestaţia, ulterior la recursul depus ultimul nu a anexat nici o probă în susţinerea poziţiei sale.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către Mereuță Gheorghe, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Mereuță Gheorghe, în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu