Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-15/26 (2-19112107-02-2ai-29012026)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de către administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea,

în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL „KRA Fruct” privind validarea popririi,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciu a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Nectar-Expo”, din motivul incapacităţii de plată a acesteia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observaţie a debitorului SRL „Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 9 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Pelin Roman.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Nectar-Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18 martie 2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL „Nectar-Expo”, invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17 martie 2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Nectar-Expo” pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

La 18 noiembrie 2024, lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a depus către terțul poprit SRL „KRA Fruct” cerere privind validarea popririi.

În motivarea cererii, lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a invocat că conform actelor de gestiune a întreprinderii prezentate de organele de conducere a debitorului SRL „Nectar-Expo” în adresa lichidatorului, s-a constatat că entitatea SRL „KRA Fruct” înregistrează o datorie faţă de SRL „Nectar-Expo” în mărime de 91 537,08 lei, apărută în urma raporturilor juridice ce au avut loc anterior între părţi.

Astfel, conform actului de verificare prezentat, în perioada 01.01.2020 - 17.11.2021, SRL „Nectar-Expo” a livrat în adresa SRL „KRA Fruct” produse agricole (mere, prune, poamă, etc.) conform facturilor fiscale în sumă totală de 2 327 137,08 lei, iar cumpărătorul a achitat pentru marfa primită suma de 2 235 600,00 lei, formându-se datoria restantă, la sfârșitul perioadei în cuantumul de 91 537,08 lei, care nu a fost achitată până la moment.

Partea reclamantă a indicat că temeiul de apariție a raportului obligațional dintre SRL „KRA Fruct” faţă de SRL „Nectar-Expo”, este probat integral şi anume prin actele primare justificative:

1) Factura fiscală Seria AAG 3536752 din 11.11.2021, prin care s-a efectuat achiziționarea bunurilor (struguri de masă Moldova roada 2021) de către cumpărătorul SRL „KRA Fruct” de la vânzătorul SRL „Nectar-Expo”, în valoare de 164 666,67 lei, sumă care a fost achitată parțial de către cumpărătorul SRL ”KRA Fruct”, înregistrând o datorie potrivit actului de verificare prezentat pentru perioada 01.01.2020 - 17.11.2024, la prezenta factură în valoare de 54 500, 04 lei.

2) Factura fiscală Seria AAG 3536753 din 17 noiembrie 2021, prin care s-a efectuat achiziționarea bunurilor (struguri de masă Moldova roada 2021) de către cumpărătorul SRL ”KRA Fruct” de la vânzătorul SRL ”Nectar-Expo”, în valoare de 37 037,04 lei, sumă care nu a fost achitată de către cumpărător.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a menționat că, în calitate de cumpărător SRL „KRA Fruct” a fost scutit

de plata TVA, conform datelor din facturile fiscale nominalizate, or, asupra acestora a fost aplicat principiul taxării inverse, în situaţia care în privinţa debitorului SRL „Nectar-Expo”, în acea perioadă era intentată procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului.

Partea reclamantă a susținut că, facturile fiscale: Seria AAG 3536752 din 11 noiembrie 2021 şi Seria AAG 3536753 din 17 noiembrie 2021, reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe care subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) pe livrarea în cauză.

Partea reclamantă a notat că, luând în considerație neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante şi folosirea ilegală de către terţul poprit a mijloacelor băneşti ce aparțineau societății insolvabile, în interesele sale personale, consideră întemeiată cerința de încasare a dobânzii, în mărimea stabilită de art. 942 din Codul civil, calculată începând cu data punerii în întârziere.

Prin urmare, pentru perioada scadentă şi restantă a datoriei a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime totală de 50 801,95 lei, care la fel urmează a fi achitată vânzătorului SRL „Nectar-Expo”.

Corespunzător, în total datoria terțului poprit SRL „KRA Fruct” faţă de SRL „Nectar-Expo” constituie suma de 142 339,03 lei, fiind formată din datoria de bază restantă şi dobânda de întârziere calculată.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a mai susținut că, întru exercitarea atribuțiilor delegate prin lege, lichidatorul la 22 octombrie 2024, a formulat somația adresată terțului poprit SRL „KRA Fruct”, prin care ultimul a fost somat referitor la înființarea popririi, fiindu-i solicitat ca în termen de 5 zile, de la data comunicării somației de înființare a popririi să achite suma datorată în mărime de 142 339,03 lei, la contul debitorului SRL „Nectar-Expo” achitarea datoriei/obligațiilor faţă de SRL „Nectar-Expo”.

Partea reclamantă a comunicat că scrisoarea cu somaţia referitor la înființarea popririi a fost expediată terţului poprit SRL „KRA Fruct”, pe adresa juridică mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, cu scrisoare recomandată la data de 23 octombrie 2024 şi la data de 24 octombrie 2024, ambele scrisori, însă au fost restituite în adresa administratorului insolvabilității Nicolae Bostan, cu mențiunea pe cotor „*plecat*”.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a precizat că în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului a depus diligenţa necesară şi a asigurat expedierea somațiilor la adresa juridică a terţului poprit SRL „KRA Fruct”, indicată în facturile fiscale, şi anume adresa juridică: mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, indicată în facturile fiscale.

Prin urmare, în situația în care terțul poprit nu şi-a schimbat adresa juridică, nu a comunicat debitorul SRL „Nectar Expo” în proces de faliment, o altă adresă de comunicare a actelor, nu a publicat în Monitorul Oficial un aviz referitor la modificarea sediului, a conchis că sediul terțului poprit este la adresa: mun. Chişinău, or. Durleşti, str. 27 August, 52/A, or, ultimul are obligaţia să recepţioneze corespondenţa.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a solicitat admiterea cererii; validarea popririi instituită prin somația din 22 octombrie 2024, faţă de terţului poprit SRL „KRA Fruct”; a încasa de la SRL „KRA Fruct” în beneficiul debitorului SRL „Nectar-Expo” suma de 91 537, 08 (nouăzeci şi unu mii cinci sute treizeci şi şapte, 08) lei, cu titlul de datorie şi 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 142 339,03 lei (una sută patru zeci şi două mii trei sute trei zeci şi nouă lei, 03 bani).

La 8 octombrie 2025, lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a înaintat cerere de concretizare la cererea de validare a popririi.

În motivarea cererii de concretizare, a comunicat că, după depunerea cererii privind validarea popririi, terțul poprit SRL „KRA Fruct” a efectuat 2 plăți în favoarea SRL „Nectar-Expo” și anume suma de 85 407,75 lei conform ordinului de plată nr. 1789 din 28 februarie 2025 și suma de 6 133,33 lei conform ordinului de plată nr. 1824 din 16 aprilie 2025, iar în total suma de 91 537,08 lei.

În consecinţă, în prezent SRL „KRA Fruct” înregistrează o datorie faţă de SRL „Nectar Expo” în sumă de 50 801,95 lei, ce constituie dobânda de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosirea ilegală de către terțul poprit a mijloacelor bănești ce aparțineau societății insolvabile, în interesele sale personale.

Din considerentele că după depunerea cererii de validare a popririi, terțul poprit SRL „KRA Fruct” a achitat o parte din datoriile sale față de SRL „Nectar-Expo”, urmează a fi micșorate pretențiile reclamantului față de terțul poprit SRL „KRA Fruct”.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a solicitat admiterea cererii; validarea popririi instituită prin somația din 22 octombrie 2024 față de terțul poprit SRL „KRA Fruct”; încasarea de la SRL „KRA Fruct” în beneficiul debitorului SRL „Nectar Expo”, suma de 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor judiciare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi depusă lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL „KRA Fruct”.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae față de terțul poprit SRL „KRA Fruct” în mărime de 142 339,03 lei.

S-a încasat de la SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 074,03 lei.

S-a încasat de la SRL „KRA Fruct” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 296,08 lei.

Solicitarea apelantei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 23 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de

insolvabilitate, Bostan Nicolae a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii.

Totodată, reprezentantul apelantei a solicitat amânarea plății taxei de stat, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Aspecte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 februarie 2026, s-a admis cererea de amânare a plății taxei de stat la apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025.

S-a amânat plata taxei de stat în sumă de 4 097,12 lei, la apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025.

S-a acordat apelantei SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, prin intermediul administratorului autorizat Bostan Nicolae, un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a invocat că hotărârea instanței de fond din 22 octombrie 2025 este neîntemeiată și pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, întrucât instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele relevante, a apreciat eronat probele și a aplicat greșit legislația aplicabilă.

Partea apelantă a relatat că, în cadrul procedurii de insolvabilitate a SRL „Nectar-Expo", s-a constatat existența unei creanțe față de terțul poprit SRL „KRA Fruct" în sumă de 91 537,08 lei, rezultată din livrări de produse agricole efectuate în perioada 01.01.2020 -17.11.2021, în valoare totală de 2 327 137,08 lei, din care au fost achitate doar 2 235 600,00 lei. Datoria restantă a fost confirmată prin actul de verificare și prin facturile fiscale Seria AAG 3536752 din 11 noiembrie 2021 (sold restant 54 500,04 lei) și Seria AAG 3536753 din 17 noiembrie 2021 (37 037,04 lei neachitați).

Apelantul a menționat că, ulterior depunerii cererii de validare a popririi (18 noiembrie 2024), terțul poprit a achitat integral datoria principală prin două plăți: 85 407,75 lei (ordin nr. 1789 din 28 februarie 2025) și 6 133,33 lei (ordin nr. 1824 din 16

aprilie 2025), totalizând 91 537,08 lei. Cu toate acestea, a rămas neachitată dobânda de întârziere în sumă de 50 801,95 lei, calculată pentru perioada de întârziere.

Apelantul a argumentat că instanța de fond a respins în mod nejustificat cererea privind încasarea dobânzii, apreciind eronat că aceasta nu ar avea caracter cert din cauza lipsei stabilirii momentului scadenței. În opinia apelantului, această concluzie contravenea art. 942 alin. (1) Cod civil, întrucât dobânda de întârziere reprezintă o consecință legală automată a neexecutării la termen a obligației pecuniare și nu depinde de o stipulație contractuală.

Partea apelantă a susținut că scadența obligației de plată a intervenit cel târziu la data livrării bunurilor sau a emiterii facturilor (11.11.2021 și 17.11.2021), astfel încât dobânda a început să curgă din ziua următoare. Prin urmare, instanța a ignorat efectele exigibilității legale ale obligației și a aplicat greșit norma materială.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a mai precizat că dobânda de întârziere avea caracter determinabil, fiind calculată conform art. 942 alin. (2) Cod civil (rata de bază + 9 puncte procentuale), și deriva dintr-o creanță principală certă. Instanța ar fi confundat caracterul determinabil al creanței cu incertitudinea acesteia.

De asemenea, apelantul a invocat că, potrivit art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, poprirea se extinde și asupra accesoriilor creanței, inclusiv dobânda de întârziere, iar instanța era obligată să valideze poprirea și în această parte.

În ceea ce privește sarcina probei, apelantul a susținut că instanța de insolvabilitate a aplicat greșit art. 118 CPC, solicitând dovada unui termen contractual, deși în lipsa acestuia termenul rezultă din lege. Acesta a subliniat că probele administrate - facturile fiscale, actul de verificare și plățile ulterioare - confirmau existența datoriei, recunoașterea acesteia și întârzierea în executare, iar terțul poprit nu a contestat aceste aspecte.

Apelantul a mai evidențiat că refuzul acordării dobânzii de întârziere contravine principiilor bunei-credințe și rolului compensatoriu al dobânzii, care are scopul de a acoperi lipsa de folosință a capitalului. Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a notat că o asemenea soluție prejudiciază masa debitoare și creditorii din procedura de faliment, în condițiile în care lichidatorul are obligația legală de a recupera integral creanțele, inclusiv accesoriile.

În final, apelantul a concluzionat că instanța de fond nu a efectuat o apreciere completă și obiectivă a probelor, încălcând inclusiv art. 130 CPC, motiv pentru care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 22 octombrie 2025 și emiterea unei noi decizii prin care să se valideze poprirea și să se dispună încasarea sumei de 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Poziția intimatului pe marginea apelului

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în

susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de apel printr-o referință.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 22 octombrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 23 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice (f. d. 65-69).

Prin urmare, apelul declarat de către administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo" în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 20255, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform prevederilor art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că la 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciu a depus în instanţa de insolvabilitate cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Nectar-Expo”, din motivul incapacităţii de plată a acesteia.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observaţie a debitorului SRL „Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 9 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Nectar-Expo” şi s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Pelin Roman.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 aprilie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Nectar-Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL „Nectar-Expo” administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 07 martie 2017, a fost destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și în această funcție a fost desemnat administratorul autorizat Crețu Ion, deținătorul autorizației nr. 191 din 23.02.2015.

La 18 martie 2020, administratorul autorizat Crețu Ion a depus cerere de demisie din calitate de lichidator al SRL „Nectar-Expo”, invocând în calitate de temei faptul desemnării sale prin Hotărârea Parlamentului nr. 129 din 17 martie 2020 în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a dispus admiterea cererii administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL „Nectar-Expo” și desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Nectar-

Expo” pe administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

La 18 noiembrie 2024, lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a depus către terțul poprit SRL „KRA Fruct” cerere privind validarea popririi.

În motivarea cererii, lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a invocat că conform actelor de gestiune a întreprinderii prezentate de organele de conducere a debitorului SRL „Nectar-Expo” în adresa lichidatorului, s-a constatat că entitatea SRL „KRA Fruct” înregistrează o datorie față de SRL „Nectar-Expo” în mărime de 91 537,08 lei, apărută în urma raporturilor juridice ce au avut loc anterior între părți.

La 8 octombrie 2025, lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae a înaintat cerere de concretizare la cererea de validare a popririi.

Administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae a solicitat admiterea cererii; validarea popririi instituită prin somația din 22 octombrie 2024 față de terțul poprit SRL „KRA Fruct”; încasarea de la SRL „KRA Fruct” în beneficiul debitorului SRL „Nectar Expo”, suma de 50 801,95 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, s-a respins cererea de validare a popririi depusă lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL „KRA Fruct”.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae față de terțul poprit SRL „KRA Fruct” în mărime de 142 339,03 lei.

S-a încasat de la SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 074,03 lei.

S-a încasat de la SRL „KRA Fruct” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 296,08 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depuse de administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae privind validarea popririi și desființarea popririi înființate de lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae față de terțul poprit SRL „KRA Fruct” în mărime de 142 339,03 lei.

Potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi

creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi

scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea a fost înființată prin somația emisă la 22 octombrie 2024, expediată terțului poprit SRL „KRA Fruct” la sediul juridic al acestuia. Deși corespondența a fost restituită cu mențiunea „plecat”, instanța de apel reține că această împrejurare nu afectează valabilitatea procedurii de comunicare, or, expedierea la adresa juridică produce efecte juridice.

Prin aceeași somație, terțul poprit a fost informat despre obligația de a achita în contul debitorului SRL „Nectar-Expo” suma totală de 142 339,03 lei, constituită din datoria de bază în mărime de 91 537,08 lei și dobânda de întârziere în sumă de 50 801,95 lei.

Ulterior, în lipsa executării obligației în termenul legal, lichidatorul a sesizat instanța la 18 noiembrie 2024 cu cererea de validare a popririi. Instanța de apel confirmă concluzia primei instanțe potrivit căreia termenul de 30 de zile prevăzut de lege a fost respectat, acesta începând să curgă după expirarea termenului de 5 zile acordat terțului poprit pentru executarea somației.

Pe fondul raporturilor juridice dintre părți, Colegiul judiciar constată că acestea au avut la bază relații comerciale de vânzare-cumpărare a produselor agricole, confirmate prin facturi fiscale anexate la dosar. În baza acestor înscrisuri, SRL „Nectar-Expo” a livrat către SRL „KRA Fruct” mărfuri în valoare totală de 201 703,71 lei.

Totodată, din probele administrate rezultă că o parte din această creanță a fost achitată, iar ulterior, în cursul examinării cauzei, terțul poprit a achitat integral suma pretinsă cu titlu de datorie principală, respectiv 91 537,08 lei, prin ordinele de plată din 28 februarie 2025 și 16 aprilie 2025 (f. d. 53-54).

În aceste condiții, instanța de apel reține că în mod justificat lichidatorul a renunțat la pretențiile privind datoria de bază, menținând exclusiv cererea de încasare a dobânzii de întârziere.

Cu toate acestea, Completul judiciar subliniază că, potrivit regulilor generale în materie probatorie, aplicabile și în procedura de insolvabilitate, sarcina probei revine părții care formulează pretenții. Astfel, creditorul urmăritor era obligat să demonstreze nu doar existența raportului juridic, ci și caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse.

În speță, deși existența raporturilor comerciale și livrarea mărfurilor nu sunt contestate, Colegiul judiciar constată că nu au fost prezentate probe suficiente privind momentul scadenței obligației de plată. Lipsa unui contract scris care să stabilească termenul de achitare impunea creditorului obligația de a indica, prin alte mijloace de probă, data la care obligația a devenit exigibilă.

Or, nici din conținutul facturilor fiscale și nici din alte înscrisuri nu rezultă în mod clar termenul de plată convenit sau momentul de la care debitorul ar fi intrat în întârziere. De asemenea, nu a fost demonstrată existența unei puneri în întârziere în sensul legii civile sau a altor circumstanțe care să permită determinarea exactă a începutului perioadei de întârziere.

Completul judiciar mai reține că lichidatorul a indicat o perioadă de calcul a dobânzii de întârziere cuprinsă între 25 noiembrie 2021 și 22 octombrie 2024, însă

această perioadă nu este fundamentată pe elemente factuale concrete, fiind lipsită de suport probator. În absența stabilirii momentului exigibilității creanței principale, determinarea unei perioade de întârziere rămâne arbitrară.

În același sens, Colegiul judiciar remarcă că nu au fost prezentate detalii privind eventualele plăți parțiale efectuate anterior sau modul în care acestea ar fi influențat cursul dobânzii. Or, aceste elemente sunt esențiale pentru calculul corect al dobânzii de întârziere și pentru stabilirea întinderii exacte a creanței.

Prin urmare, Completul specializat concluzionează că suma pretinsă cu titlu de dobândă de întârziere nu întrunește condițiile unei creanțe certe, lichide și exigibile, astfel cum impune procedura validării popririi. Or, poprirea poate fi validată numai în privința unor creanțe neîndoielnice, determinate sau determinabile, ceea ce în speță nu este cazul.

Subsecvent, având în vedere că datoria principală a fost stinsă integral, iar pretenția accesorie nu a fost dovedită în mod corespunzător, instanța de apel apreciază că măsura popririi nu mai are temei legal pentru a fi menținută.

În ceea ce privește aprecierea probelor, Colegiul judiciar constată că prima instanță a realizat o analiză completă, obiectivă și conformă cu principiile procesului civil, evaluând probele în ansamblul și interdependența lor, fără a încălca normele de drept material sau procesual.

Pentru toate aceste considerente, Completul judiciar reține că soluția de respingere a cererii de validare a popririi și de desființare a popririi este legală și întemeiată, neexistând temeiuri pentru a interveni asupra acesteia.

Aderent, Colegiul judiciar reține că argumentele invocate de apelant nu pot fi acceptate, întrucât nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu demonstrează aplicarea eronată a normelor de drept material sau procesual.

Contrar susținerilor apelantului, prima instanță a examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei și a apreciat corect probele administrate. Simpla nemulțumire față de soluția pronunțată nu echivalează cu nelegalitatea acesteia.

Referitor la dobânda de întârziere, Completul judiciar constată că, în lipsa stabilirii certe a momentului scadenței obligației, precum și a unui calcul clar, verificabil și întemeiat al dobânzii pretinse, creanța invocată nu întrunește caracterul cert, lichid și exigibil necesar pentru a putea fi validată în cadrul procedurii de poprire. Or, caracterul determinabil invocat de apelant nu suplinește lipsa certitudinii creanței în condițiile speței.

Totodată, Completul specializat reiterează că nu au fost prezentate probe suficiente care să confirme în mod concludent perioada exactă de întârziere și modalitatea de calcul a dobânzii, astfel încât pretențiile accesorii nu pot fi validate automat doar în temeiul existenței creanței principale.

Astfel, invocarea dispozițiilor legale privind dobânda de întârziere și extinderea popririi asupra accesoriilor nu este, în sine, suficientă în lipsa întrunirii condițiilor legale pentru stabilirea unei creanțe certe și exigibile.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a aplicat corect normele legale incidente și nu a încălcat regulile privind sarcina probei sau aprecierea probelor.

În consecință, apelul urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe va fi menținută ca fiind corectă atât sub aspectul stabilirii situației de fapt, cât și al aplicării dispozițiilor legale incidente.

În finalitatea celor indicate supra, prima instanță just a concluzionat asupra respingerii cererii înaintate de către lichidatorul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL „KRA Fruct” privind validarea popririi.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat că, „art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4 097,12 (patru mii nouăzeci și șapte,12) lei.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității SRL „Nectar Expo” în proces de insolvabilitate, Bostan Nicolae.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea, în cauza de insolvabilitate la cererea lichidatorului SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului, Bostan Nicolae către terțul poprit SRL „KRA Fruct” privind validarea popririi.

Se încasează de la SRL „Nectar-Expo” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 097,12 (patru mii nouăzeci și șapte,12) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia