Dosarul nr. 4 – 95/2024 (4-24059770-46-4-04062024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 noiembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecătorul Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Munteanu Adriana – născut la *****, IDNP *****, domiciliată în or. *****, str. *****, cetățean al ***** *****

de comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 22 mai 2024 în jurul orelor 19.35 min, Munteanu Adriana intenționat a deteriorat camera de supraveghere video ce aparține *****, ampalasată deasupra ușii apartamentului său propriu, etajului 5, în scara blocului locativ str. *****, or. *****, fapt prin ce a provocat o pagubă materială în sumă de 700 lei.

Ca urmare a faptelor contravenționale comise, la data de 23.05.2024, agentul constatator, Leșan Vasile, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr ***** în baza art.104 alin.(1) din Codul Contravențional, iar la data de 31 mai 2024, cauza a fost remisă spre examinare în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator, împuternicit în bază de procură, a susținut învinuirea formulată și a solicitat recunoașterea lui Munteanu Adriana ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea unei sancțiuni la discreția instanței.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Munteanu Adriana și victima *****, fiind citate legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Munteanu Adriana, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată

încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.104 alin. (1) din Codul contravenţional, din considerentele ce succed:

Ab initio, instanța de judecată reține că, potrivit art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează, munca neremunerată în folosul comunităţii.

La caz, având în vedere că prin procesul – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a solicitat instanței aplicarea sancțiunii cu munca neremunerată în folosul comunității, prin priasma art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, instanța devine competentă de a examina cauza.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 22 mai 2024 în jurul orelor 19.35 min, Munteanu Adriana intenționat a deteriorat camera de supraveghere video ce aparține *****, ampalasată deasupra ușI apartamentului său propriu, etajului 5, în scara blocului locativ str. *****, or. *****, fapt prin ce a provocat o pagubă materială în sumă de 700 lei.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Munteanu Adriana în comiterea contravenției imputate se confirmă integral inclusiv prin mijloacele de probă administrate în cadrul examinării cauzei:

- Raport din 22.05.2024 (f.d.3);
- Proces-verbal de consemnare a declaraților a lui ***** din 22.05.2024 (f.d.4);
- Cerere din 22.05.2024 (f.d.5);
- Citație din 23.05.2024 (f.d.6);
- Proces-verbal de cercetare la fața loului din 22.05.2024 (f.d.7);
- Raport (f.d.8);

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024 întocmit în privința Munteanu Adriana în baza 104 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.9);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că Munteanu Adriana, corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a deteriorat intenționat bunurile străine, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform *art.104 alin.(1) Cod contravenţional*, cu următoarele semne calificative: *Deteriorarea intenţionată a bunurilor străine*.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la drepturile persoanei fizice apărate de norma contravențională.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. ***** din 31.05.2024, întocmit în privinţa lui Munteanu Adriana, instanţa constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravenţional.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale

urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, anume de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Fapta prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Munteanu Adriana, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana celui vinovat, precum și de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, care prevede că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune. În pricină, cauza s-a examinat în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, astfel încât, instanța este în imposibilitate de a stabili acordul persoanei de a executa sancțiunea cu munca neremunerată în folosul comunității.

Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii, instanța de judecată consideră că stabilirea unei pedepse contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 (două zeci) unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința Adrianei Munteanu, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii

publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ș t e:

Munteanu Adriana, se recunoaște vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (două zeci) unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

Se explică lui Munteanu Adriana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**