Prima instanță: judecătoria Edineț, sediul Ocnița, judecător Natalia Vameș
Dosarul nr. 2rc- 54/25 (PIGD: 2-25105459-03-2rc-11082025)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ
având în componența sa:
Președintele completului de judecată: Elena Grumeza,
Judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva G.Ț. „Oboroc Igor" și Oboroc Igor privind încasarea datoriei contractuale,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 24 iulie 2025 B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Oboroc Igor" și Oboroc Igor privind încasarea datoriei contractuale.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat, în scopul asigurări acțiunii, aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin pârâților GȚ „Oboroc Igor" și Oboroc Igor în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 36.027,53 lei.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul a invocat că, pârâții nu reacționează la reclamațiile băncii, se eschivează de la onorarea obligațiilor asumate conform contractului de credit nr.CC202406S792/35229/1 din 05.06.2024 şi contractului de fidejusiune nr. CF202406S792/35229/1 din 05.06.2024 încheiate, iar mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit se majorează zilnic și astfel, consideră că, pârâții ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor care le aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor faţă de bancă, la situația din 13.07.2025 datoria G.Ţ. „Oboroc Igor Ion din s. Rediul Mare, raionul Ocniţa" faţă de bancă aferentă contractului de credit fiind în sumă de 36027,53 lei.

Astfel, subliniază că, în situația în care, conform prevederilor contractelor de credit încheiat, pârâtul şi-au asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat venituri lunare, care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că pârâții intenționat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.

Indică că, aceste circumstanțe demonstrează că o eventuală hotărâre emisă în favoarea reclamantului ar risca să rămână neexecutată, sau cel puțin să întâmpine dificultăți în cadrul executării, consideră că în speță, urmează de a se impune necesitatea protejării interesului reclamantului de a obține executarea hotărârii într-un termen rezonabil, prin admiterea cererii

formulate de reclamant privind asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâților în limita valorii revendicărilor din acțiune solicitate de reclamant.

Studiind cererea privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii şi înscrisurile anexate, instanța de fond a considerat că, cererea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 iulie 2025 s-au respins cerințele reclamantului B.C.„Moldova-Agroindbank" S.A. privind aplicarea sechestrului în scopul asigurarea acțiunii, depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată împotriva GȚ „Oboroc Igor" și Oboroc Igor privind încasarea datoriei contractuale, ca neîntemeiate.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 05 august 2025 (f.d.37) prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, Pogor Ion reprezentând interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 iulie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și admiterea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate GȚ „Oboroc Igor" și Oboroc Igor în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 36 027,53 lei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, Pogor Ion reprezentând interesele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (B.C. „MAIB" S.A.) a reiterat motivele de fapt și de drept, ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de asigurare a acțiunii.

Suplimentar, a menționat că, consideră eronate concluziile instanței de fond, or banca a prezentat suficiente probe şi a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul că, pârâții se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit.

Menționează că, la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ţinut cont de faptul că, la situaţia din 13.07.2025 datoria intimatului fată de bancă aferentă contractelor de credit constituia suma de 36,027.53 lei, iar aceasta nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă.

Astfel, consideră că, în situația în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat, debitorul și-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii si a comisionului de administrare să le efectueze lunar, necătând la faptul că, la acordarea creditului acesta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă că, intimații intenționat se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate.

Din aceste considerente, afirmă recurentul că, cu certitudine, o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Totodată, mai menționează recurentul că, instituția bancară este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată altă informaţie privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiții.

În acest sens, relevă că, având în vedere faptul, că B.C. „MAIB” S.A. nu deţine consimțământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pârâtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acţiuni din partea debitorului în vederea înstrăinării acestor bunuri nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

Mai indică faptul că, în încheierea recurată, instanţa de judecată nu face referire la motivele care au determinat-o de a respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de B.C. „MAIB” S.A.

Astfel, instanţa de judecată respingând cererea B.C. „MAIB” S.A. privind asigurarea acţiunii, n-a dat explicaţii la toate cerinţele invocate de către B.C. „MAIB” S.A. referitoare la aplicarea dispoziţiilor privind asigurarea acţiunii, or, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, acest fapt se va considera o încălcare a art.6, par. 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului.

Din cele expuse mai sus, recurentul rezumă că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza B.C. „MAIB” S.A. un prejudiciu material.

Conchide recurentul că, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este întemeiată, argumentată şi probată, B.C. „MAIB” S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanţa de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerinţelor stabilite de legislaţia în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanţa de judecată, în circumstanţele menţionate, este îndreptăţită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 25 iulie 2025 (f.d.46-47), iar la 05 august 2025, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., prin intermediul ÎS Poșta Moldovei, a contestat-o cu recurs (f.d.51-53), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 24 iulie 2025, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a depus cerere în instanța de judecată împotriva G.Ț. „Oboroc Igor” și Oboroc Igor,

solicitând încasarea solidară de la pârâții G.Ț. „Oboroc Igor” și Oboroc Igor a datoriei în mărime totală de 36 027,53 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-8).

Concomitent, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților G.Ț. „Oboroc Igor” și Oboroc Igor, în limita valorii acțiunii civile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 iulie 2025 cererea formulată de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților G.Ț. „Oboroc Igor” și Oboroc Igor, cu în limita valorii acțiunii civile, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.46-47).

La caz, raportând prevederile normelor legale ce guvernează instituția măsurilor de asigurare a acțiunii la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, potrivit art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Colegiul civil notează că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Corespunzător, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În temeiul prevederilor art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

Din sensul normei citate, instanța de recurs concluzionează că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, ar fi echivalată cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Prin urmare, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, Colegiul civil constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii. Recurentul motivează necesitatea aplicării sechestrului asupra bunurilor

debitorului, prin faptul lipsei intenției sau capacității debitorului de a-și onora obligațiile contractuale, circumstanță care nu constituie un temei legal de a asigura acțiunea. Astfel, recurentul invocînd în cererea de asigurare a acțiunii existența unui periculum in mora, nu l-a probat, neprezentînd instanței înscrisuri ce ar confirma acest risc invocat.

Reclamantul pretinde că, pârâții nu au executat obligațiunile de plată în termenii stabiliți și nu au reacționat la somațiile expediate. Respectiv, consideră că, există riscul eschivării acestora de la executarea unei eventuale hotărâri emise pe caz sau crearea dificultăților în executarea acesteia.

Astfel, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil, luând în considerație scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul civil conchide drept una justă concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Or, Colegiul civil notează că, măsurile de asigurare a acțiunii impun limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază o simplă solicitare, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative, în accepțiunea stipulărilor art.118 Cod de procedură civilă.

Corespunzător, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

Mai mult ca atât, măsura aplicării sechestrului asupra patrimoniului persoanei limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale acesteia, apărate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, aceasta reprezentând o ingerință directă în exercitarea dreptului pârâtului la proprietate.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind una corectă concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective, care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești și cererea privind asigurarea acțiunii este nemotivată și pur declarativă.

Or, anume reclamantului îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

În cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.

Aşadar, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că, astfel nu se poate confirma existenţa suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, recurentul prin argumentele aduse în cererea de recurs nu a dovedit instanței că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în special reieșind din circumstanțele invocate, ar putea să cauzeze careva prejudicii reclamantului/recurent.

Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 25 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva G.Ț. „Oboroc Igor" și Oboroc Igor privind încasarea datoriei contractuale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**