Dosar nr.2-6884/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Arapu Tudor împotriva "Aquatrade" SRL și "Tudor și Compania" SRL privind declararea nulă a contractului,-

a c o n s t a t a t:

1. La 14 noiembrie 2022, Arapu Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Aquatrade" SRL și "Tudor și Compania" SRL privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.********** și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data *****, între „Aquatrade" SRL în calitate de „vînzător" și „Tudora și Compania" SRL în calitate de „cumpărător", a fost încheiat un contract de vînzare-cumpărare nr.*****.
3. Conform punctul 1.1 din contract, vânzătorul s-a obligat să furnizeze (să transmită în proprietate), iar cumpărătorul să recepționeze și să achite marfa în termenii și condițiile stabilite.
4. La fel, conform contractului, vânzătorul și cumpărătorul fără acordul persoanei fizice Arapu Tudor, au stabilit inter alia: 5.3 în cazul neîndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale de către Cumpărător, garantul (fidejusorul), în persoana administratorului societății, care semnează prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor (indiferent dacă ulterior își schimbă calitatea de administrator), răspunde solidar cu Cumpărătorul, pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale și răspunde pentru neexecutarea obligațiilor (inclusiv de plată a datoriei, a penalităților, dobânzilor, cheltuielilor de jud) de către cumpărător pentru toată perioada de acțiune a prezentului contract. 5.5. În cazul în care cumpărătorul nu execută vre-o obligație ce rezultă din acest contract și datorită acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă în volum deplin toate prejudiciile materiale (contravaloarea utilaj), datorie, penalitate, dobândă și cheltuieli de judecată inclusiv și de executare silită.

5. Susține reclamantul Arapu Tudor, efectiv nu a semnat un asemenea contract și nici nu i-a fost prezentat spre cunoștință conținutul acestuia. La fel, nu și-a dat consimțământul la încheierea contractului. Nu a împuternicit pe nimeni să semneze asemenea acte din numele lui.
6. De altfel, reclamantul susține că în contract lipsește semnătura sau specimenele de semnătură a acestuia. Semnătura sa este total diferită față de cea aplicată în Contractul de vânzare-cumpărare nr.BL1602/21 din *****, și nu-i aparține.
7. Pentru motivele descrise, consideră că clauzele cu privire la fidejusiune sunt nule.
8. Un argument separat, îl consideră faptul că de către "Aquatrade" SRL, în calitate de creditor au fost admise mai mult încălcări, printre care neexplicarea către fidejusorul Arapu Tudor a efectelor generale ale fidejusiunii precum și a riscurilor concrete la care se expune, conform informațiilor disponibile creditorului.
9. Apreciază clauzele contractuale ce vizează fidejusiunea ca fiind abuzive, din considerentul că nu au fost negociate cu Arapu Tudor, la fel acestea nu i-au fost aduse la cunoștință.
10. La *****, „Aquatrade" SRL a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. (f.d.84-85)
11. Menționează că la *****, „Aquatrade" SRL și „Tudor și Compania" SRL a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. BL- 1602/21. Administratorul „Tudor și Compania" SRL, în persoana reclamantului Arapu Tudor Gheorghe, a garantat prin fidejusiune executarea obligațiunilor societății.
12. Conform p.5.3. din contract se indică că: *„În cazul neîndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale de către cumpărător, garantul(fidejusorul) în persoana administratorului societății care semnează prezentul contract și în calitatea sa de fidejusor (indiferent dacă ulterior și-a schimbat calitatea de administrator) răspunde solidar cu cumpărătorul pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale și răspunde pentru neexecutarea obligațiilor (inclusiv plata datoriei, a penalităților, dobânzilor cheltuielilor de judecată și de executare) de către cumpărător pe toată perioada de acțiune a prezentului contract."*
13. Conform p.5.5. din contract se indică: *„În cazul în care cumpărătorul nu execută vre-o obligație ce rezultă din acest contract și datorita acestei neexecutări este intentată o cauză civilă în instanța de judecată, fidejusorul suportă În volum deplin toate prejudiciile materiale, datorie, penalitate, dobândă si cheltuieli de judecată inclusiv și de executare silită."*
14. Indică că contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de fidejusiune nr.***** din *****, a fost contrasemnat personal de Arapu Tudor și în baza acestui contract „Tudor și Compania" SRL a efectuat transferuri către „Aquatrade" SRL începând cu *****, în sumă totală de 42 9216,50 de lei.

15. Din motiv că la 01 aprilie 2022 „Tudor și Compania” SRL a acumulat către „Aquatrade” SRL, o datorie, care conform actului de verificare, constituia suma de 96 690,13 de lei și nu a fost achitată, „Aquatrade” SRL la 14 aprilie 2022, a depus la Judecătoria Anenii-Noi, sediul Central, o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea sumei.
16. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi, sediul Central, din 22 decembrie 2021, s-a dispus încasarea de la Tudor Arapu, în beneficiul „Aquatrade” SRL a datoriei de 96 690,13 de lei, suma penalității de 96 690,13 lei, cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 14 500 lei și cu titlu de taxă de stat în sumă de 5 801,40 de lei, iar în total suma de 213 681,00 de lei.
17. În opinia sa, legalitatea contractului de vînzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare nr. *****, a fost verificat de către Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, care a admis acțiunea și a dispus încasarea din contul fidejusorul Arapu Tudor a penalității și cheltuielile de judecată in baza acestui contract.
18. Societatea pîrîtă „Aquatrade” SRL, evidențiază prevederile art. 123 alin.(2) și a art. 328 alin. (1) din Codul de procedură civilă, susține că in cazul în care instanța care a examinat cauza, depista premieze pentru aplicarea nulității absolute a actului juridic, aceasta putea să o aplice din oficiu, datorită legalității clauzelor acestui contract în special ce se referă la fidejusiune, instanța a emis o hotărâre de admitere integrală a acțiunii.
19. Succesiv, la 07 iulie 2022, de către Judecătoria Anenii-Noi, sediul Central, a fost eliberat titlul executoriu nr.2c-24/22. Corespunzător, la data de 25 iulie 2022, a intentat procedura de executare cu nr. ***** și a început urmărirea bunurilor ce aparțin debitorului Arapu Tudor, însă până în prezent executarea pe dosarul dat nu a fost efectuată.
20. Pe parcursul procedurii de executare, executorul Iacob Miron a ridicat forțat de la debitorul Arapu Tudor automobilul de model Dacia Logan ce aparținea debitorului.
21. Relevă că proba directă care demonstrează că anume Tudor Arapu a semnat contractul, este extrasul de la IP Agenția Servicii Publice, potrivit căruia la data semnării contractului Tudor Arapu a fost înregistrat ca administrator al ”Tudor și Compania” SRL. Acesta deținea ștampila societății și era obligat să gestioneze entității. Cu excepția administratorului nimeni altul nu putea semna contracte și alte acte juridice, și nici în participa în ședințele de judecată.
22. Referitor la invocarea nulității fidejusiunii de către reclamantul Arapu Tudor care susține că în calitatea sa de fidejusor nu a fost informat despre drepturile sale, efectele și riscurile fideiusiunii, totodată făcând trimitere la prevederile art. 1663 din Codul civil, menționează că prevederile evidențiate, se referă la fidejusiunea unui consumator in contracte de consum încheiate între comercianți și consumatori persoane fizice și nu se aplică în cazul în care fidejusorul are statut de administrator al debitorului, în

susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 1662 alin. (1) și (2) din Codul civil.

23. Notează că reclamantul Tudor Arapu nu a indicat care sunt încălcările legii prezente la contractul contestat, nu a invocate la ce normă legală contravin prevederile contractului cu nr.*****.
24. În ședința de judecată, reclamantul Arapu Tudor nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Palma Serghei, care a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în ea și a solicitat admiterea integrală a acestei.
25. Reprezentantul pârâtei „Aquatrade" SRL, avocatul Denis Staruș, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
26. În ședința de judecată reprezentantul „Tudor și Compania" SRL nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței

27. Audiind poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

28. Stabilind raportul material litigios, instanța de judecată determină că la ***** „Aquatrade" SRL în calitate de „vînzător" și creditor, reprezentat de către persoana S. Dobrin, „Tudora și Compania" SRL în calitate de „cumpărător", în persoana directorului (administratorului) Arapu Tudor, care este totodată, care fidejusor a cumpărătorului, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare nr.*****. (f.d.93-94)
29. Pentru „Aquatrade" SRL a semnat, persoana împuternicită S. Dobri. Pentru „Tudor și Compania" SRL și persoana fizică, Arapu Tudor, a semnat Arapu Tudor.
30. Conform art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
31. Din explicațiile, reprezentantului „Aquatrade" SRL, urmează că contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, a fost executat între părți, în acest sens, existând transferuri în sumă totală de 129 216,50 lei. (f.d.72)
32. Instanța de judecată constată că afirmațiile privind executarea parțială a contractului, prin plata de către societatea „Tudora și Compania" SRL a sumei de 429 216,50 lei și transmiterea mărfii de către „Aquatrade" SRL, nu a fost negate de către nici una dintre părți, acestea consimțind asupra acestora.
33. Conform art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
34. Conform art. 1108 Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

35. În contextul normelor precizate, instanța notează că dovada încheierii contractului de vânzare-cumpărare, are loc prin proba executării acestuia, și nu neapărat prin proba înscrisului (contractului scris), dacă legea nu impune forma scrisă ca condiție de valabilitatea sau probațiune.
36. Astfel, se constată că între părțile, Aquatrade" SRL și „Tudor și Compania" SRL, în mod cert a avut loc un raport de vânzare-cumpărare, a cărui executare este confirmată. Acest raport a fost formalizat prin înscrisul, denumit Contract de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, unde în calitate de fidejusor a semnat administratorul „Tudor și Compania" SRL, Arapu Tudor.
37. Corespunzător, instanța de judecată atestă în mod indubitabil faptul încheierii și executării contractului de vânzare-cumpărare, proba acestuia nefiind limitată la prezentarea înscrisului, Contract de vânzare-cumpărare nr.***** din *****.
38. Urmare a cercetării individuale a probei materiale, Contract de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, este determinabil că reprezentantul cumpărătorului „Tudora și Compania" SRL, în persoana directorului (administratorului) Arapu Tudor, are calitatea și de parte în contract, fidejusor a cumpărătorului.
39. Conform art. 992 alin.(1) și (2) Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
40. Potrivit art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
41. Instanța de judecată notează că obligațiile rezultate din încheierea unui contract sunt de opozabilitate relativă, acestea producând efecte doar pentru părțile semnatare. Opunerea unor obligații, rezultate din efectele pe care este chemat să le producă un contract, nu poate avea loc, contrar manifestării sale de voință.
42. Statuând asupra elementelor Contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, instanța de judecată constată că la încheierea sa, Arapu Tudor, care acționa în calitate de reprezentant al cumpărătorului a cunoscut și a consimțit asupra calității sale de fidejusor, or este improbabil ca urmare a executării contractului, acesta sa nu cunoască despre contractul complex încheiat.
43. Corespunzător, ridicarea obiecției despre lipsa manifestării consimțământului la încheierea actului juridic, de către Arapu Tudor, care acționa într-o dublă calitate, de debitor și fidejusor este una criticabilă.
44. În acest context, este remarcabilă și lipsa consecvenței în poziția reclamantului, care pe susține ca nu și-a manifestat consimțământul la încheierea actului juridic și semnătura nu-i aparține, dar concomitent invocă un alt temei de nulitate, ce ar rezulta din nerespectarea de către creditorul "Aquatrade" SRL a obligației de informare a

fidejusorului. **În mod evident, asemenea acțiuni nu se conciliază, motiv pentru care sunt considerate ca speculative**.

45. Conform art. 312 alin.(1) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.
46. Potrivit art. art. 312 alin.(3) Cod civil, intenţia de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
47. Stabilind faptul că contractul de vânzare-cumpărare a fost executat parțial , fapt consimțit prin comportamentul „Tudora și Compania" SRL, reprezentată de Arapu Tudor, instanța atestă că asemenea acțiuni în mod clar au rezultat și din consimțământul ultimului la exprimarea acordului pentru fidejusiune.
48. Sub aspectul concluziilor rezultate din Raportul de expertiză judiciară nr.196 din 26.12.2023, executat de Biroul de Expertiză Judiciară, este notabil că conform concluziilor raportului precizat, inscripțiile manuscrise "Arapu Tudor" și "Arapu" a poziția "numele prenumele" și „semnătura" la pagina nr.4, în contractul de vînzare-cumpărare cu nr.***** din *****, din Dosarul nr.2-6884/23, au fost executate nu de către Arapu Tudor a.n. *****, ci de o altă persoană.
49. De notat că Raportul de expertiză judiciară nr.196 din 26.12.2023, executat de Biroul de Expertiză Judiciară, este unica probă administrată de reclamant în susținerea pretenției de constatarea a nulității absolute a actului, determinate de lipsa consimțământului.
50. Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
51. Potrivit art. 130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
52. Accentuând faptul că raportul de expertiză judiciară precizat, este unica probă administrată de reclamant, instanța îi va da o apreciere individuală în contextul stabilirii admisibilității și veridicității acestuia.
53. Conform art. 148 alin.(1) Cod de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

54. Conform art. 51 alin(1) lit.a) al Legii cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, nr. 68 din 14.04.2016, expertul judiciar are dreptul să ia cunoștință, în condițiile legii, de materialele dosarului şi să solicite ordonatorului expertizei materiale suplimentare necesare pentru întocmirea raportului de expertiză.
55. În acord cu art. 52 alin.(4) al aceleași Legi, în desfăşurarea activităţii sale, expertul judiciar are interdicţie de a contacta personal părţile în proces, dacă acest lucru pune la îndoială imparțialitatea sa, precum şi de a aduna în mod independent materiale pentru efectuarea expertizei.
56. Instanța evidențiază că în sensul art. 151 alin.(4) Cod de procedură civilă, expertului judiciar îi sunt opozabile incompatibilitățile stabilite la art. 52 și 53 ale aceleași cod, care sunt similare celor stabilite și pentru instanța de judecată.
57. Instanța de judecată constată că reclamantul Arapu Tudor nu a prezentat în fața instanței de judecată mostre de semnătură în vederea Raportului de expertiză judiciară nr.196 din 26.12.2023, executat de Biroul de Expertiză Judiciară.
58. Mostrele de semnături neautorizate și neverificate au fost solicitat de către expertul Țaranu Gheorghe direct de la partea în proces Arapu Tudor, care au fost expediate prin intermediul corespondenței poștale la 23 noiembrie 2023, către expertului în satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.
59. Concomitent, raportul de expertiză precizat, expune concluzii favorabile reclamantului Arapu Tudor.
60. Instanța de judecată consideră ca atare acțiuni, prin care mostrele de semnături ale lui Arapu Tudor, au fost preluate, în afara ordonatului expertizei, a instanței de judecată, sunt în măsură să pună la îndoială autenticitatea și veridicitatea lor.
61. Mai mult, interacțiunea expertului direct cu partea în proces, în afara implicării instanței de judecată sau cu acordul acesteia, ridică suficiente dubii privind imparțialitatea expertului judiciar și a respectiv a credibilității expertizei judiciare. Corespunzător, că Raportul de expertiză judiciară nr.196 din 26.12.2023, executat de Biroul de Expertiză Judiciară, **a fost întocmit, într-o situație vădită de incompatibilitate a expertului judiciar Gheorghe Țaranu**. Corespunzător, instanța de judecată îl apreciază critic, motiv pentru care acesta nu poate întemeia concluzii determinante pentru raportul juridic dedus judecății.
62. Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
63. În circumstanțele în care reclamantul nu a prezentat nici o probă în susținerea pretenție sale de declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din *****, încheiat între“Aquatrade” SRL și “Tudor și Compania” SRL, instanța consideră acțiunea ca neîntemeiată, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă.
64. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Arapu Tudor împotriva “Aquatrade” SRL și “Tudor și Compania” SRL privind declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare nr.***** din *****, încheiat între“Aquatrade” SRL și “Tudor și Compania” SRL.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul