Dosarul nr. 2-200/25
2-25017701-24-2-11022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alina Arapu-Buțco
Grefieri Nichitin Oxana
Cu prezența:
Avocatului Alexei Brînză, reprezentantului reclamanților

a examinat în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată, de avocatul Alexei Brînză, reprezentantul reclamanților Plamadeala Aureliu, Plamadeala Sergiu, Canțîr Ana, Plamadeala Fevronia, Crudu Serghei, Doru Vera, Mantea Ludmila, Chiriac Natalia, Chiriac Veaceslav împotriva Uniunii Cooperativelor de consum Criuleni, intervenient accesoriu Consiliul sătesc Zăicana privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului

Cererea de apel depusă la 04.02.2026, hotărârea întocmită integral la 09 februarie 2026.

constată:

Poziţia şi solicitările părţilor reclamante:

În data de 11 februarie 2025, avocatul Alexei Brînză, reprezentantul reclamanților Plamadeala Aureliu, Plamadeala Sergiu, Canțîr Ana, Plamadeala Fevronia, Crudu Serghei, Doru Vera, Mantea Ludmila, Chiriac Natalia, Chiriac Veaceslav a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul central cu o cerere de chemare în judecată îndreptată către Uniunea Cooperativelor de consum din Criuleni, intervenient Consiliul sătesc Zăicana privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului.

În susținerea cerințelor înaintate, avocatul a indicat în rezultatul privatizării în anul 1999 a gospodăriei agricole CAPC „Agrozagprod” din s.Zăicana, r-nul Criuleni, clădirea magazinului cu numărul de inventar 1019 estimat la valoare de 77984 de lei și alte bunuri patrimoniale a fost atribuit de Comisia de privatizare grupului 470 cotași reprezentanți de liderul grupului Foiu Vasile. Faptul dat fiind confirmat prin lista patrimoniului destinat distribuirii în natură din 29.11.1999.

În anul 2007 cotașii din prezenta acțiune s-au adresat către liderul grupului cu cereri prin care au solicitat divizarea cotelor-părți valorice ce le aparțin la întreg grupul de cotași, și anume au solicitat atribuirea lor în proprietate clădirea magazinului cu numărul de inventar 1019 estimat la valoarea de 77984 de lei.

În urma examinării cererilor, a fost decis prin Acordul de compromis din 13.08.2007 încheiat între liderul Foiu Vasile și reprezentanții reclamanților, care a fost probat de Arbitrajul permanent pe lîngă AO „Criul-Fermier” din or.Criuleni, că magazinul cu numărul de inventar 1019 estimat la valoarea de 77984 de lei, de a fi transmis reclamanților în contul cotelor lor părți valorice, fiind semnat și actul de primire -predare a acestui magazin.

Începând cu anul 2007, reclamanții au suportat cheltuieli de întreținere, au efectuat diverse reparații a acestui bun, au fost reparați parțial pereții și acoperișul, lucru dedus din Dosarul de Inventariere tehnică, întocmit de Oficiul cadastral teritorial.

Prin decizia nr.2 din 02.09.2022 Comisia de transformare a cotelor-părți valorice din proprietatea comună în fracție sau procente din cadrul primăriei Zăicana au decis aprobarea reclamanților în proprietate a acestui magazin cu numărul cadastral ***** din s.Zăicana, r-nul Criuleni în mărime de 100% cota parte.

Consiliul sătesc Zăicana, r-nul Criuleni în data de 14.10.2021, la cererea reclamanților a adoptat decizia 5/8 prin care a delimitat terenul cu suprafața de 0,1079 ha aferent acestei construcții.

În data de 16.08.2024, reclamanții s-au adresat Serviciului cadastral teritorial Criuleni, cu cerere de a-și înregistra dreptul lor de proprietate asupra clădirii magazinului, dar au fost refuzați pe motiv că este îndosariat extrasul de evidență contabilă prin care se atestă proprietate a UCOOP Criuleni și nu se reflectă în certificatele de proprietate a reclamanților.

Pe cînd UCOOP Criuleni arenda magazinul în cauză de la CAPC „Agrozagprod" , motiv din care s-a aflat la evidența contabilă a UCOOP Criuleni. Dar, din momentul privatizării CAPC „Agrozagprod", clădirea magazinului a fost transmisă cotașilor în contul cotei-părți valorice.

Conform certificatului nr.1 din 11.02.2009 a UCOOP, acest magazin nu se află la balanța UCOOP Criuleni.

Din considerente enunțate, părțile susțin că întru a-și putea înregistra dreptul de asupra clădirii magazinului, urmează a le fi recunoscut dreptul de proprietate asupra acestui bun.

Cerere bazată pe temeiurile de drept material ale art. 500, 509, 510, 511 din Codul civil.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 17 februarie 2025, cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare, iar părților fiindu-le acordat termen de a prezenta referințele, alte înscrisuri suplimentare, care ar veni în soluționarea obiectivă a cauzei.

În termenul acordat de instanță a fost depusă referința din partea UCOOP Criuleni.

Poziția UCOOP Criuleni expusă prin referință:

Partea a menționat că nu are careva pretenții, deoarece bunul în litigiu a aparținut CAPC „Agrozagprod". Ulterior procesului de privatizare a fost împărțit cotașilor din cadrul acestei gospodării.

Bunul în litigiu pînă la privatizare a fost folosit doar de către UCOOP Criuleni, pe care deja nul mai folosește.

Intervenientul accesoriu, Consiliul sătesc Zăicana, referință s-au alte înscrisuri probatorii instanței nu au prezentat și la data examinării cauzei nu s-au prezentat, deși au anterior au fost prezenți și li era cunoscut că pe rolul instanței se află în examinare prezentul litigiu.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Alexei Brînză a declarat că, în calitate de reprezentat al reclamanților, susține pe deplin acțiunea înaintată în instanța de judecată, conform cerințelor înaintate, ori ultimilor li se îngrădește dreptul de a-și înregistra bunul după ei, ori odată cu intabularea în RBI partea capătă dreptul de proprietate.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței,

instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieşind din următoarele circumstanţe.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Un prin aspect, instanța îl va atesta că reclamanții prin acțiunea înaintată solicită de a le fi recunoscut dreptul de proprietate asupra bunului imobil cărora le-a fost atribuit în baza cotelor părți valorice pe care îl dețin în bunul denumit magazin care a aparținut pînă la privatizare CAPC „Agrozagprod” din s.Zăicana, r-nul Criuleni.

Din actele cauzei se întrevede că conform anexei nr.1B la procesul-verbal nr.6 al Comisie de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole CAPC „Agrozagprod” din 29.11.1999, grupului I reprezentat de liderul Foiu Vasile i-au fost distribuite bunuri ale CAPC „Agrozagprod” după achitarea datoriilor f.d.54. Din lista bunului la nr. de inventariere 1019 se regăsește bunul sub denumirea magazin, dat în exploatare în anul 1992, cu suma uzurii fizice de 17564 lei, și valoarea estimativă de 77984 de lei.

Respectiv, reprezentantului grupului I, lider Foiu Vasile, i-a fost eliberată procură din numele cotașilor, cu dreptul de a stabil modul de folosire a bunurilor și a le diviza pe cote părți, etc. f.d. 55-61.

Reclamanții s-au adresat către liderul Foiu Vasile ce a primit cotele părți valorice în construcții în procesul de privatizare la concursul de a distribui patrimoniului din CAPC „Agrozagprod”, de a le separa cota parte valorică în construcții în magazinul cu numărul de inventariere 1019, act contrasemnat de către primarul localității și secretara consiliului f.d.62.

Ulterior, reclamanții în data de 03.08.2007, au înaintat cerere de arbitraj, cu același conținut de a le fi atribuit prin separare cota parte valorică în construcții în magazinul cu numărul de inventariere 1019, f.d.63.

Prin acordul de compromis, privind soluționarea litigiului patrimonial din 13.08.2007 a fost menționat că Foiu Vasile este gestionarul bunului cu numărul de inventar 1019, acesta îl deține în baza deciziei Comisiei de privatizare a APC „Agrozagprod” din 03.02.1999.

Prin acordul părților s-a acceptat distribuirea în natură de la liderul Foiu Vasile, pentru grupul de 10 persoane, în contul cotelor lor valorice la compartimentul „clădiri și edificii” a imobilului cu denumirea „Magazin” nr. de inventariere 1019, darea în exploatare 1992, costul estimativ 77984 de lei, și ca fiind stinsă fără pretenții reciproce restanța de 80 de lei.

Foiu Vasile a fost obligat să transmită în natură imobilul într-un termen de 3 zile. F.d.71

Prin actul de primire-predare din 13 august 2007, de către Foiu Vasile a fost transmis celor 10 proprietari în contul cotelor părți valorice din „Clădiri și Edificii” și anume magazinul nr. inventariere 1019 , valoarea estimativă 77984 de lei. Menționîndu-se că

înregistrarea dreptului de proprietate după fiecare din ei fiind de competența organului cadastral. F.d.72

Consecutiv prin decizia nr.5/8 din 14 noiembrie 2021 a Consiliului local Zăicana, a fost acceptată inițierea lucrărilor de delimitare selectivă a terenului proprietate publică a UAT Zăicana, conform materialelor evidenței cantitative și calitative (magazin) număr cadastral *****, cu suprafața de 0,1079 ha, categoria de destinație pentru construcții, domeniul public.

Iar potrivit listei bunurilor imobile proprietate publică a unității administrativ teritoriale UAT Zăicana, f.d. 77 se atestă că terenul este înregistrat după UAT Zăicana, iar construcția aflată pe acest teren care are numărul cadastral ***** cu suprafața de 325,20 m.p, este pe cote-parti.

Faptele menționate rezultă și din extrasul din RBI la situația din 11.09.2024, prin care se atestă că după UAT Zăicana, este înregistrat terenul cu numărul cadastral *****, înregistrare ce a avut loc în anul 2003 f.d.78

Ca urmare a procesului-verbal nr.02 din 02.09.2022, membrii comisiei consultative au decis aprobarea listei persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (magazin) situat în s.Zăica, r-nul Criuleni, f.d.75.

Prin decizia Consiliului local Zăicana nr.3/12 din 02 septembrie 2022 a fost aprobat bunul imobil cu nr. cadastral ***** (magazin) situat în s.Zăica, r-nul Criuleni proprietate comună pe cote părți, conform anexei nr.1 și inclusiv s-a aprobat lista persoanelor care dispun de dreptul la cota-parte valorică din bunul agricol proprietate comună în fracție și/sau procente din patrimoniul supus privatizării (magazin), cu numărul cadastral *****, conform anexei 2. F.d.129.

Din lista anexei 2 al deciziei menționate supra, cert se constată că din magazinul cu numărul cadastral *****, au dreptul la cota-parte valorică Plamadeala Aurelia, 5,73%, Plamadeala Sergiu, 7,89%, Plamadeala Sergiu, 7,64 %, Canțîr Ana, 14,02%, Plamadeala Fevronia, 13,22 %, Crudu Serghei 7,51 %, Doru Vera, 14,55 %, Mantea Ludmila 10,86%, Chiriac Natalia 9,02%, Chiriac Veaceslav 9,56 % , date care coroborează cu certificatele de proprietate privată eliberate persoanelor enumerate , f.d.20, 24, 27, 30, 33, 38, 39, 47, 50.

Reclamanții, prin intermediul reprezentantului său au depus cerere în anul 2024, pentru a-și înregistra dreptul de proprietate, prezentând actele enumerate, doar că în data de 16 august 2024 I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” serviciul cadastral teritorial Criuleni, au refuzat înregistrarea bunurilor imobile și dreptul asupra lor, menționând că bunul imobil cu numărul cadastral *****.01 este îndosariat extrasul din evidența contabilă prin care se atestă proprietatea UCOOP Criuleni asupra magazinului din s.Zăicana, asupra căreia se solicită înregistrarea.

Pe cînd la materialele cauzei se regăsește informația prin care administratorul UCOOP Criuleni, confirmă că acest bun s-a aflat la balanță deoarece ultimii arendau magazinul în cauză de la APC „Agrozagprod”.

De asemenea, refuzul fiind exprimat și prin faptul că procurile sunt cu termen expirat, lipsesc procesele verbale ale comisiilor de privatizare, care se referă la repartizarea și atribuirea cotelor-părți valorice, ori certificatele de proprietate nu identifică bunul imobil după cum prevede pct.36/11 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și dreptul asupra lor.

În atare circumstanțe, instanța urmînd a constata că reclamanții nu își pot înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil amplasat pe terenul care este înregistrat după

UAT Zăicana, impedimentele fiind enumerate de registrator, încât ultimii au inițiat prezenta cerere în scopul apărării dreptului civil prin recunoașterea dreptului.

Aici instanța va reitera legislația relevantă speței.

Conform art. l din Protocolul nr. l la Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute delege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Potrivit art.46 al Constituţiei R. Moldova, dreptul la proprietate este garantat.

Aceleaşi prevederi sunt conţinute şi în art.501 alin. (1) Cod civil, care statuează că, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă, iar dreptul de proprietate este garantat.

În conformitate cu art. 500 alin. (1), (2) Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului, elemente pe care le exercită în mod exclusiv şi perpetuu.

Potrivit art. 509 alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil, Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credință. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ. Prin lege se pot reglementa şi alte moduri de dobîndire a dreptului de proprietate.

Art 510 și 511 Cod civil expun clar cînd are loc momentul dobândirii dreptului de proprietate și momentul predării bunului, Dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Predare a bunului înseamnă remiterea bunului către dobînditor, precum şi către transportator sau oficiul poştal pentru a fi expediat, în cazul în care acesta este înstrăinat fără obligaţia de a fi transportat.

Conform art. 471 alin. (1), (2) Cod civil, stipulează că Bunurile care aparţin statului sau unităţilor administrativ-teritoriale fac parte din domeniul privat dacă, prin lege sau în modul stabilit de lege, nu sînt trecute în domeniul public. Din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate.

Prin urmare, putem constata că domeniul privat este constituit dintr-un ansamblu de bunuri, proprietate a statului sau a unităților administrativ teritoriale, neincluse în domeniul public, față de acestea aplicîndu-se, cu anumite derogări, regimul juridic de drept comun.

Care bunuri sunt de domeniul public și privat le regăsim în Legea nr.523 din 16.07.1999 cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale.

La fel, din Legea prenotată regăsim articolul 8^1 care stabilește condițiile dobândirii dreptului de proprietate de către unitățile administrative-teritoriale asupra bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricol.

(1) Autoritatea administraţiei publice locale asigură inventarierea bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, precum şi adoptarea deciziei de aprobare a listei acestora, cu respectarea normelor aplicabile pentru asigurarea transparenței în procesul decizional.

(2) Bunurile transmise sau care urmau a fi transmise în contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole (sediile administrative, de învăţământ, sănătate, cultură, sport, de protecţie şi asistenţă socială, precum şi de altă utilitate publică) devin proprietatea unității administrativ-teritoriale pe teritoriul căreia se află.

(3) Bunurile indicate la alin. (2) care constituie obiecte ale înregistrării în registrele de publicitate se înregistrează în registrele corespunzătoare după unitatea administrativteritorială, la cererea autorităţilor administraţiei publice locale, în temeiul deciziei de aprobare a listei bunurilor.

(4) Bunurile, altele decât cele indicate la alin. (2), din contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, care constituie obiecte ale înregistrării în registrele de publicitate se înregistrează, provizoriu, în registrele corespunzătoare după unitatea administrativ-teritorială, în temeiul deciziei de aprobare a listei bunurilor.

(5) În termen de un an de la data intrării în vigoare a deciziei de aprobare a listei bunurilor, altele decât cele indicate la alin. (2), din contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, titularii de drept asigură înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri sau, după caz, înaintează acţiuni în instanţa de judecată pentru constatarea dreptului de proprietate, cu prezentarea autorităţii administraţiei publice locale şi deţinătorului registrului de publicitate a hotărârii judecătoreşti irevocabile de constatare a dreptului de proprietate. În acest caz, autoritatea administraţiei publice locale va opera modificări în lista bunurilor.

(6) În cazul în care, la expirarea termenului de un an de la data intrării în vigoare a deciziei de aprobare a listei bunurilor, altele decât cele indicate la alin. (2), din contul cotelor-părţi valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, dreptul de proprietate asupra bunurilor nu a fost înregistrat sau autorităţii administraţiei publice locale nu i-a fost prezentată hotărârea judecătorească irevocabilă de constatare a dreptului de proprietate, bunurile care nu sunt obiecte ale înregistrării în registrele de publicitate devin proprietatea unităţii administrativ-teritoriale, iar bunurile care constituie obiecte ale înregistrării în registrele de publicitate se înregistrează în registrul corespunzător după unitatea administrativ-teritorială, la cererea autorităţilor administraţiei publice locale, în temeiul deciziei de aprobare a listei bunurilor.”

Merită a se puncta că prin hotărîrea Curții Constituționale nr.13 din 30 aprilie 2024 care a exercitat controlul constituționalității articolului 8' din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale (dobândirea dreptului de proprietate de către unitățile administrativ-teritoriale asupra bunurilor transmise sau care urmau a fi transmise persoanelor deținătoare de cote-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole) au fost declarate neconstituționale dispozițiile alineatelor (2) și (3) din articolul 8 [1] din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrative teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999 în măsura în care nu se aplică în privința:

(i) bunurilor transmise în contul cotelor-părți valorice și înregistrate în registrul de publicitate;

(ii) bunurilor transmise în contul cotelor-părți valorice, deținute în posesie de titularii cotelor, dar neînregistrate în registrul de publicitate.

Aici Curtea Constituțională a punctat în (§§ 79-85 din Hotărîre) că prevederile contestate implică o privare de proprietate a titularului fără acordarea de despăgubiri, iar o astfel de privare reprezintă o expropriere de bunuri fără o dreaptă și prealabilă despăgubire, adică este contrară articolului 46 alin. (2) din Constituție.

În prezența speță reclamanții au întreprins măsurile de rigoare pentru a-și înregistra dreptul de proprietate în baza cotelor valorice asupra bunului cu numărul cadastral *****, doar că le-a fost refuzat de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", motivele expuse în răspunsul Registratorului, ceia ce i-a determinat de a înainta acțiunea prin care să solicită recunoașterea dreptului său asupra bunului imobil ce este obiectul examinării.

Reclamanții au dovedit că dețin cota parte valorică din acest bun , ori la materialele cauzei a fost prezentată Lista bunurilor care a fost distribuită în natură pentru a fi repartizată conform cotelor părți valorice și că aceasta a fost primită de reprezentantul participantului, la caz liderul Foiu Vasile.

La fel, în baza certificatelor de proprietate privată, eliberate de Consiliul sătesc Zăicana, r-nul Criuleni, reclamanților le-a fost atribuite bunurile în natură pe care le-au deținut la CAPC „Agrozagprod".

Conform procesului-verbal al comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, reclamanților li-a fost transformată cota parte valorică din lei în procente, iar prin decizia nr.3/12 din 12 decembrie 2022 a și fost aprobată de către Consiliul local.

Decizia a fost publică, iar alte persoane nu au formulat obiecții sau ar pretinde la cota valorică din bunul în cauză.

Din actul de inventariere a bunurilor imobile proprietate publică a UAT Zăicana, se atestă că terenul cu numărul cadastral 31552050200, este înregistrat după UAT Zăicana, iar bunul imobil amplasat pe acest teren cu numărul cadastral *****, este neînregistrat, fiind făcută mențiunea domeniul privat pe cote-părți.

În concluzie, instanța atestă că părțile reclamante au întâmpinat dificultate de a-și înregistra dreptul de proprietate, ori au primit refuz în care expres se menționează că certificatul de proprietate nu identifică bunul imobil și că ar fi existat îndosariat extrasul din evidența contabilă prin care se atestă că acest bun ar fi proprietate a UCOOP Criuleni, în cazul dat coroborând înscrisurile existente la cauză cărora li-a dat descriere supra, instanța atestă că bunul în cauză magazinul cu numărul cadastral ***** a aparținut CAPC „Agrozagprod", simplul fapt că bunul s-a aflat la evidența contabilă la UCOOP Criuleni, nu atestă direct dreptul de proprietate, odată ce urmau a fi prezentate alte acte ce ar fi atestat dreptul lor asupra bunului în cauză și care contravine cu Lista bunurilor care au fost supuse privatizării.

În circumstanțele enunțate, bunul nu este înregistrat, iar reclamanții au făcut dovada faptului că bunul în cauză le-a fost transmis spre gestiune încă în data de 13 august 2007, cînd a fost semnat actul de primire predare a imobilului cu denumirea „magazin". Acest bun este administrat de ei, iar abia în anul 2022 le-a fost transferată în procente cota parte valorică pe care o dețin în acest bun.

Ba mai mult, titularilor cotelor-părți nu le este imputabilă depășirea termenului de un prevăzut de Lege, de a înainta acțiunea în instanță.

Faţă de elementele de fapt rezultate din probele administrate și având în vedere constatările de mai sus, instanța consideră întemeiată cererea de chemare în judecată cu care a fost sesizată referitor la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil enunțat, fiindu-i recunoscut dreptul de a dobândi dreptul de proprietate a reclamanților cărora le-a revenit acest drept în contul cotelor-părți valorice deținute de aceștia din bunul în cauză asupra cărora exercită posesia și stăpânirea.

În conformitate cu prevederile art. 500, 509 Cod civil, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexei Brînză, reprezentantul reclamanților Plamadeala Aureliu, Plamadeala Sergiu, Canțîr Ana, Plamadeala Fevronia, Crudu Serghei, Doru Vera, Mantea Ludmila, Chiriac Natalia Chiriac Veaceslav împotriva Uniunii Cooperativelor de consum Criuleni, intervenient accesoriu Consiliul sătesc Zăicana privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului

Se recunoaște dreptul de proprietatea lui Plamadeala Aureliu, Plamadeala Sergiu, Canțîr Ana, Plamadeala Fevronia, Crudu Serghei, Doru Vera, Mantea Ludmila, Chiriac Natalia Chiriac Veaceslav asupra bunului imobil cu numărul de inventariere 1019 din s.Zăicana, r-nul Criuleni denumit „Magazin” cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 325,2 m.p situat pe terenul cu suprafața de 0,1079 ha cu numărul cadastral ***** în mărime de 100% cotă-parte valorică proporțional fiecăruia, după cum urmează:

- Plamadeala Aureliu, c/p ***** - 5,73% cota-partea, estimat la 4472 lei;
- Plamadeala Sergiu, c/p *****– 7,89% cotă-parte, estimat la 6151 lei;
- Plamadeala Sergiu, c/p ***** – 7,64% cotă-parte, estimat la 5955 lei;
- Canțîr Ana, c/p ***** – 14,02% cota-parte, estimat la 10930 lei;
- Plamadeala Fevronia, c/p ***** – 13,22% cota-parte, estimat la 10309 lei;
- Crudu Serghei, c/p *****– 7,51% cota-parte, estimat la 5857 lei;
- Doru Vera, c/p ***** – 14,55% cota-parte, estimat la 11347 lei;
- Mantea Ludmila, c/p ***** – 10,86% cota-parte, estimat la 8469 lei;
- Chiriac Natalia, c/p ***** – 9,02% cota-parte, estimat la 7037 lei
- Chiriac Veaceslav, c/p *****– 9,56 %cota-parte, estimat la 7457 lei,

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Buțco
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Buțco