Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (Judecător: Ghenadie Bîrsan)
Dosarul nr. 25r-30/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI

DECIZIE
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

29 aprilie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Corolevschi Dumitru, Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Palanicolen" prin intermediul avocatului Vasile Luncari și recursul declarat de SC" Pro-Debit" SRL prin intermediul avocatului Igor Postovan împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul central din 31 ianuarie 2024, emisă la contestația depusă de debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank – SRL „Palanicolen" și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023,

a c o n s t a t a t :

Solicitarea debitorului.

1. La 29 august 2023 debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" s-au adresat în instanța de judecată cu o contestație, către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank – SRL „Palanicolen", și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian, cu referire la anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20, în baza art.83 alin. (l), lit. a) Cod de Executare al RM, pe motivul stingerii obligației.

2. În motivarea acțiunii, petiționarii invocă că, în baza documentului executoriu nr.2-3414/2019 din 24.12.2019, emis de Judecătoria Bălţi sediul Central, intrat în vigoare la data de 27.05.2020, prin care s-a dispus încasarea din contul SRL „V.P. Zarafa"; SRL „Santehopt" şi Zarafa Victor în mod solidar suma totală de 1 861 849,10 lei, în beneficiul creditorului BC Moldova-Agroindbank, succesor în drepturi al creditorului devenind SRL "Palanicolen", în baza încheierii

judecătoriei Bălţi sediul Central nr. 25-446/2022 din 16.11.2022, de către executorul judecătoresc Agarici Adrian, a fost intentată spre executarea silită procedura de executare nr. *****20.

3. Menționează că, în baza încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/2020 din 21.08.2023, recepționată de debitor (SRL „V.P.Zarafa” și Zarafa Victor și SRL „Santehopt”) la data de 24.08.2023, Executorul judecătoresc la cererea creditorul urmăritor din 13.01.2023, a efectuat calcularea şi încasarea de la debitori a dobânzii de întârziere conform art. 24 Cod de Executare al RM.

4. Invocă că, executorul judecătoresc făcând trimitere la art. 874, 942 Cod Civil al RM, a calculat dobânda de întârziere în mărime de 787 906,48 lei, începând cu data scadentă a creanței 27.05.2020 până la data 27.07.2023 momentul stingerii creanței prin achitare.

5. Pe cale de consecință executorul judecătoresc a dispus încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 787 906,48 lei, în mod solidar de la debitorii SRL „V.P. Zarafa”, SRL „Santehopt” şi Zarafa Victor, în beneficiul creditorului SRL „Palanicolen”, din care motive petiționarii nu sunt de acord cu această încheiere, este contrară prevederilor legale şi este pasibilă de fi anulată de către instanța de judecată, invocând următoarele circumstanțe.

6. La data de 07.07.2020 a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019, prin care Judecătoria Bălți sediul Central a dispus încasarea de la SRL „V.P. Zarafa”, SRL „Santehopt” şi Zarafa Victor, în mod solidar, în beneficiul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” datoria în baza contractului de credit nr.***** din 10.06.2013 şi contractelor de fideiusiune nr.***** din 10.06.2013 şi nr.*****/750 din 11.09.2017, în sumă de 1809630,00 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 52 219,00 lei, iar la data de 10.07.2020 prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 a fost intentată procedura de executare silită a documentului executoriu nr.2-3414/2019.

7. Suplimentar invocă că, la data de 25.09.2020, între BC „Moldova Agroindbank”, SC „V.P. ZARAFA” SRL şi SC Palanicolen” SRL, a fost încheiat un contract privind Cesiunea de Creanță, prin care Cedentul BC „Moldova Agroindbank” SA a cesionat Cesionarului SC „Palanicolen” SRL, toate creanțele pe care le deținea în calitate de creditor şi creditor urmăritor față de SC „V.P.ZARAFA” SRL aferente contractului de credit nr. ***** din 10.06.2013 în redacția acordurilor adiționale nr. *****/l din 30.09.2013; nr. *****/2 din 23.05.2014; nr. *****/3 din 25.08.2014; nr. *****/4 din 09.06.2015; nr. *****/5 din 14.07.2015; nr. *****/6 din 01.09.2015 şi nr. *****/7 din 27.11.2015 care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv soldul creditului – 1 807 630,00 lei, dobânda la credit – 95

012,90 lei, dobânda majorată – 403 299,52 lei şi cheltuieli de judecată şi a procesului de executare silită – 137 430,05 lei.

8. Urmare a acestor acțiuni, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.11.2022, s-a dispus înlocuirea în procedura de executare nr. 2-3414/19 creditorul BC „Moldova-Agroindbank" SA cu succesorul în drepturi procedurale SC „Palanicolen" SRL.

9. Atrage atenția instanței de judecată că prin contractual de cesiune de creanță a fost stabilit termenul de executare a contractului numit pentru Cesionarul SC „Palanicolen" SRL, dar careva termen de restituire a datoriei de către debitorii SRL „V.P. Zarafa", SRL „Santehopt" şi Zarafa Victor către succesorul în drepturi al creditorului SRL „Palanicolen", nu a fost stabilit.

10. Totodată, specifică că, în legătură cu examinarea unor chestiuni pe marginea dreptului de gaj (apelant - SRL „V.P.Zarafa"), prin decizia Curții de Apel Bălți din 19.01.2021, a fost dispusă încetarea procesului pe motivul renunțului la acțiune a creditorului succesor SC „Palanicolen" SRL, aceasta din urmă indicând că nu are careva pretenții față de SC „V.P.ZARAFA" SRL.

11. Indică petiționarii că, ulterior la data de 15.05.2023 debitorul SRL „V.P. Zarafa" a recepționat o pretenție de la SRL „Pro-Debit", prin care ultimul a solicitat achitarea datoriei rezultate din contractual de cesiune de creanță din 25.09.2020 în sumă de 2 443 372,47 lei (inclusiv 787 906,48 dobânda de întârziere) în beneficiul SRL „Palanicolen" în termen de 3 zile din data recepționării pretenției, iar în caz contrar amenințând cu formularea unei cereri introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate.

12. În cererea formulată de petiționari se indică că, la 16.05.2023 a fost expediată o notificare în adresa SRL „Pro debit" (reprezentantul SC „Palanicolen" SRL) prin care debitorul a manifestat acordul de achitare a datoriei în termen de 24 de ore în prezența notarului Dimitriu Svetlana. La fel a fost expediată o notificare în adresa SRL „Palanicolen" prin care a fost invitat administratorul întreprinderii la notarul Svetlana Dimitriu pentru data de 24.05.2023 ora 12:00 pentru stingerea datoriei existente în baza contractului de cesiune din 16.05.2023, dar nici unul din creditori nu au manifestat dorința de a se prezenta la notar pentru a primi datoria, precum nu au dat nici un răspuns la notificările înaintate.

13. Reieșind din aceste circumstanțe consideră neîntemeiată încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, deoarece neexecutarea documentului executoriu nu poate fi imputată debitorilor solidar, pentru că prin contractul de cesiune a creanței din 25.09.2020 nu a fost indicat un termen de executare a creanței față de SRL „Palanicolen", iar din momentul de când debitorul a recepționat notificarea din 15.05.2023, a doua zi adică la 16.05.2023 debitorul a manifestat disponibilitatea

de achitare benevolă a datoriei, însă creditorul manifestând o indiferentă totală fată de scrisorile expediate de debitor privind achitarea datoriei, a decis înaintarea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate, deși datoria de 1 861 849,10 lei a fost achitată integral la 27.07.2023.

14. Suplimentar în susținerea poziției, indică că, potrivit art. 882 Cod Civil al RM, ,,Creditorul este în întârziere atunci când nu acceptă fără un temei legal prestația scadentă ce i se oferă. In cazul în care pentru executarea prestației este necesară o acțiune din partea sa, creditorul este în întârziere dacă prestația îi este oferită, iar el nu efectuează acea acțiune, nu poate beneficia de dobânzi si dobânzi de întârziere ori penalități pentru datoria față de el, dacă legea nu prevede altfel".

15. Prin încheierea judecătorului din 08.09.2023 privind primirea în procedură a cererii respective a fost fixată prima ședință pentru data de 24.10.2023, ora 10:00. Totodată, în calitate de intervenient accesoriu din oficiu a fost atras în proces: S.C. ,,Pro-Debit" S.R.L.

Soluția instanței de fond.

16. Prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 31 ianuarie 2023:

- s-a admis contestația depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor: SRL ,,V.P.Zarafa" și coreclamanților/codebitori: Zarafa Victor și SRL ,,Santehopt", către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank – SRL ,,Palanicolen", și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian și SRL ,,Pro-Debit" privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20, în baza art.83 alin. (l), lit. a) Cod de Executare al RM.
- S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. ***** din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere.
- S-a încetat procedura de executare nr. 111-2195/20 din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, aflată în procedura executorului judecătoresc Agarici Adrian, pe motivul stingerii obligației.

17. Prin încheierea judecătoriei Edineţ, sediul central din 1 februarie 2024 s-a corectat greșeala din încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024 pronunțată în dosarul nr. 25-50/2023/2-23125413-28-25-29082023 în partea introductivă data greșită de: "31 ianuarie 2023", însă corect fiind data de "31 ianuarie 2024" și în partea dispozitivă s-a corecta termenul de contestare greșit de "30 zile", însă corect fiind de „15 zile".

Argumentele recurentului SRL „Palanicolen":

18. La 16 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul stagiar al SRL „Palanicolen” Vasile Luncari a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația formulată de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor: SRL „V.P.Zarafa” și coreclamanților/codebitori: Zarafa Victor și SRL „Santehopt”, către succesorul în drepturi al creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA – SRL „Palanicolen”, și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian și SRL „Pro-Debit” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023 privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20 să fie respinsă integral.

19. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024, contestația depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor: SRL „V.P.Zarafa” și coreclamanților/codebitori: Zarafa Victor și SRL „Santehopt” a fost admisă, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. ***** din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere și s-a încetat procedura de executare nr. 111-2195/20 din 21.08.2023, privind calcularea dobânzii de întârziere, aflată în procedura executorului judecătoresc Agarici Adrian, pe motivul stingerii obligației.

20. În opinia recurentului încheierea instanței de fond este neîntemeiată, care nu este bazată pe un suport probatoriu juridic relevant, necătând la faptul că instanța face enumerarea unui șir de înscrisuri anexate la materialele cauzei. Mai mult ca atât consideră recurentul că, normele din codul de executare pe care instanța de fond le-a aplicat, nu sunt relevante speței.

21. Menționează recurentul că, în baza documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de judecătoria Bălți, sediul Central, în vigoare din data de 27.05.2027 s-a dispus încasarea din contul SRL „V.P.Zarafa”; SRL „Santehopt” și Zarafa Victor în mod solidar suma totală de 1 861 849,10 lei, în beneficiul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, succesor în drepturi al creditorului devenind SRL „Palanicolen”, în baza încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 25-446/2022 din 16.11.2022, de către executorul judecătoresc Agarici Adiran, a fost intentată spre executarea silită procedura de executare nr. *****20.

22. Susține recurentul că, în baza încheierii executatului judecătoresc nr. 111-2195/2020 din 21.08.2023, la cererea creditorului urmăritor din 13.01.2023, de către executorul judecătoresc s-a efectuat calcularea și s-a dispus încasarea de la debitor a dobânzii de întîrziere conform art. 24 din Codul de Executare. Astfel, executoriul judecătoresc a calculat dobânda de întîrziere în mărime de

787 909,48 lei, începând cu data scadentă a creanței -27.05.2020 și pînă la data de 27.07.2023, adică pînă în momentul stingerii creanței.

23. Recurentul cataloghează alegațiile instanței de fond precum că, chiar dacă au fost stabilite careva dobânzi la suma datorată, executorul judecătoresc ar fi trebuit să încaseze de la debitor suma solicitată, pînă la 26.07.2023, drept eronate. Consideră că instanța de fond admite stabilirea dobânzii de întîrziere în mod eronat și contrar legii, impunând neîntemeiat termen când executorul ar fi trebui să încaseze de la debitor suma solicitată , adică pînă la data de 26.07.2023, data când a fost achitată datoria de bază de către debitor.

24. Invocând prevederile art. 11, 22 și 24 din Codul de Executare, recurentul a menționat că, sub nici o formă instanța de fond nu urma să indice că executorul judecătoresc ar fi trebuit să încaseze de la debitorul suma solicitată pînă la 26.07.2023, deoarece încheierea contestată este un document executoriu, care poate fi emis doar la momentul încasării /executării sumei obligație principale și care poate fi contestată în termen de 10 zile, respectiv devenind executoriu doar după devenirea ei definitive. Astfel, la data indicată de instanța de judecată încheierea contestată nu era executoriu și nu putea fi efectuat încasarea sumei cu titlu de dobândă de întârziere, cu excepția cazurilor în care debitorii ar fi consimțit expres asupra executării ei imediate, ceea ce nu sa petrecu, ba din contra acesta și-a expus dezacordul .

25. Mai susține recurentul că judecătorul care a examinat prezenta cauză anterior, a mai examinat alte cauze conexe, adică cererile conțineau aceleași temeiuri ca și cele indicate de SRL ,,V.P.Zarafa”; SRL „Santehopt” și Zarafa Victor la calcularea dobânzii de întîrziere, pe care instanța le respinge ca neîntemeiate, care ulterior au fost menținute și de instanța de recurs.

Argumentele recurentului S.C. „Pro-Debit” SRL:

26. La data de 16 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal S.C. „Pro-Debit” SRL prin intermediul administratorului Igor Postovan a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de avocatul Valentina Moruz în interesele reclamantului/debitor: SRL ,,V.P.Zarafa” și coreclamanților/codebitori: Zarafa Victor și SRL „Santehopt”, către succesorul în drepturi al creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA – SRL „Palanicolen”, și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian și SRL ,,Pro-Debit” privind anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023 privind calcularea dobânzii de întârziere și încetării procedurii de executare nr. 111-2195/20.

27. În motivarea cererii de recurs recurentul S.C. „Pro-Debit” SRL indică aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de recurs depusă de recurentul SRL „Palanicolen”, menționând că, încheierea recurată nu este bazată pe un suport probatoriu și juridic relevant, necătând la faptul că instanța face trimitere la un șir de înscrisuri anexate la materialele cauzei și norme din codul de executare care nu sunt aplicabile speței.

Termenul de declarare a recursului:

28. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

29. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

30. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central a pronunțat la data de 31 ianuarie 2024 (f.d. 67-73), iar la data de 16 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal SRL „Palanicolen” și S.C. „Pro-Debit” SRL, în mod separat au contestat-o cu recurs, (f.d. 77-79; 93-95). Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurenții s-au încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură:

31. Colegiul Civil a notificat la data de 21 martie 2024, intimații despre depunerea recursurilor , oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații, însă nu au făcut uz de dreptul procesual și nu au prezentat referințe, fapt ce nu împiedică instanța de recurs la examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurenți, precum şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, din următoarele considerente.

33. În conformitate cu art.426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

34. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

35. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea judecătoriei Bălți din 24 decembrie 2019, s-a încasat din contul lui SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor în beneficiul BC„ Moldova- Agroindbank" SA în baza contractului de credit nr ***** din 10 iunie 2013 și contractelor de fidejusiune nr. ***** din 10 iunie 2023 și nr. *****/750 A din 11 septembrie 2017, sumă de 1 809 630 (un milion opt sute nouă mii șase sute treizeci) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 52 219,10 (cinzeci și două mii două sute nouăsprezece lei. În acest sens, la data de 7 iulie 2020 de judecătoria Bălți, sediul Central fiind eliberat titlul executoriu nr. 2-3414/2019 (f.d. 7).

36. Prin încheierea executorului Judecătoresc Agarici Adrian din 10 iulie 2020 a fost primit spre executare documentul executoriu și s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, intrat în vigoare la data de 27 mai 2020, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 861 8490,1 lei cu titlu de datorie totală de la SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor în beneficiul BC„ Moldova- Agroindbank" SA (f.d 8). Concomitent, s-a propus debitorului SRL „Santehopt" de a executa documentul executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, în termen de 15 zile, prin transferarea/ achitarea datorie la contul curent al executoriu judecătoresc. (f.d. 8 și 41).

37. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 din 31 iulie 2020, s-a declanșat executarea silită a documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 emis de judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea, în mod solidar, a sumei de 1 861 849,1 lei cu titlu de datorie totală de la debitorii la SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor în beneficiul creditorului BC„ Moldova- Agroindbank" SA. (f.d. 42).

38. Actele cauzei mai atestă că, la data de 25 septembrie 2020 între BC„ Moldova-Agroindbank" (în calitate de cedent) -SRL „Palanicolen"(în calitate de cesionar) și S.C.„Zarafa " SRL (în calitate de debitor) a fost încheierea contractul de cesiune a creanței, prin care cedentul a cesionat cesionarului toate creanțele pe care le deține în calitatea de creditor și creditor urmăritor față de SRL„ V.P.Zaraha" aferente contractului de credit nr. ***** din 10 iunie 2013 în redacția acordurilor adiționale nr. *****/1 din 30.09.2013, nr. *****/2 din 23.05.2014, nr. *****/3 din 25.08.2014, nr. *****/4 din 09.06.2015, nr. *****/5 din 14.07.2015, nr. *****/6 din 01.09.2015 și nr. *****/7 din

27.11.2015, care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv: credit 1 807 630,00 lei; dobânda 95 012,90 lei; dobânda majorată - 403 299,52 lei și cheltuieli debitoriale 137 430,05 lei. (f.d. 9-10).

39. Astfel, prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022, s-a admis cererea înaintată de SRL „Palanicolen" privind înlocuirea părții cu succesorul său în drepturi. S-a înlocuit în procedura de executare nr. 2-3414/19, creditorul BC „Moldova- Agroindbank" SA cu succesorul în drepturi procesuale SRL „Palanicolen", pe hotărârea judecătorească nr. 2-3414/2019 a judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2019. (f.d. 14-15).

40. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil mai reține că, la data de 8 aprilie 2022 SRL „Palanicolen" eliberează lui S.C. Pro-Debit" SRL o procură, prin care o împuternicește să-i reprezinte interesele în fața tuturor autorităților administrative și publice, în fața executorilor judecătorești a UNEJ al RM, organele procuraturii, Poliție, ASP și alte organe de drept, în fața persoanelor fizice și juridice, precum și toate instanțele de judecată a RM pentru apărarea intereselor în procesele civile, penale și cazuri contravenționale, cu toate drepturile prevăzute pentru reclamant sau pârât, creditori sau debitor, terță persoană sau pătimașă. Deci, conform prezentei procuri, S.C. Pro-Debit" SRL este împuternicit de SRL „Palanicolen" să-i reprezinte interesele și în cursul desfășurării procedurii de executare, cu acordarea tuturor drepturile și obligațiile prevăzute de art. 44 și art. 50 Cod de Executare, inclusiv cu dreptul de a prezenta sau de a retrage documentul executoriu, de a transmite împuternicirile către o altei persoană , de a încheia tranzacții, de a contesta actele executorului judecătoresc, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executare, de a primi mijloace bănești sau bunuri, de a calcula dobânzi de întârziere, penalități și alte sume din întîrziere. (f.d. 58).

41. Astfel, la data de 15 martie 2023 S.C. Pro-Debit" SRL se adresează către S.C. „V.P.Zaraha" S.R.L. cu o cerere prin care îi reamintește că, prin contractul de cesiune a creanței din 25 septembrie 2020, cedentul BC„ Moldova-Agroindbank" SA a cesionat cesionarului SRL „Palanicolen" toate creanțele pe care le deține în calitate de creditor și creditor urmăritor față de SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor în baza titlului executoriu nr. 2-3415/2019. Astfel, S.C. Pro-Debit" SRL solicitând ca în termen de 3 zile să fie achitată datoria. În caz contrar, S.C. Pro-Debit" SRL își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „ V.P.Zaraha" S.R.L. (f.d. 16)

42. La data de 16 mai 2023 reprezentantul SRL„ V.P.Zaraha" și SRL „Santehopt" în persoana lui Zarafa Victor expediază în adresa S.C. Pro-Debit" SRL o notificare, din care rezultă că acesta își manifestă disponibilitatea de a stinge datoria în termen de 24 de ore de la recepționarea prezentei notificări,

propunând în acest sens creditorului, să se prezinte la sediul notarului Svetlana Dumitru din mun. Bălți (f.d. 17).

43. La aceeași dată de 16 mai 2023, reprezentantul SRL„ V.P.Zaraha” și SRL „Santehopt” în persoana lui Zarafa Victor expediată o notificare și în adresa administratorului și fondatorului SRL „Palanicolen” prin care propune prezentarea la sediul notarului Svetlana Dumitru din mun. Bălți pentru data de 24 mai 2013, ora 12:00 pentru stingerea datoriei existente în baza contractului de cesiune din 25 septembrie 2020. (f.d. 19).

44. Din conținutul materialelor cauzei, Colegiul Civil mai atestă că, la data de 26 iulie 2023, în baza ordinului de plată nr. 3173439, Zarafa Victor depune pe contul executorului judecătoresc Agarici Adrian suma de 1 861 849,10 lei, în scopul stingerea datoriei în baza titlului executoriu 111-2195/20 (f.d. 44 și 48).

45. Astfel, faptul executării de către Zarafa Victor a documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, rezultă și din conținutul certificatului prezentat de executorul judecătoresc Adrian Agarici din 21 iulie 2023, potrivit căreia Zarafa Victor a efectuat achitări în sumă totală de 1 861 849,10 lei și pentru cheltuielile de executare în sumă de 75 640,26 lei, în cadrul procedura de executare 111-2195/20 , conform titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24 decembrie 2019 pentru SRL „Palanicolen”. (f.d. 21).

46. Ulterior, debitorii SRL„ V.P.Zaraha”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor prin intermediul avocatului Valentina Moruz depun în adresa executorului judecătoresc o cerere prin care solicită încetarea procedurii de executare silită, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-3414/2019, în legătură cu achitarea de către debitori a datoriei (f.d. 49).

47. Actele cauzei mai atestă că, S.C. Pro-Debit” SRL se adresează către executorul judecătoresc Agarici Adrian cu o cerere prin care solicită calcularea și încasarea de la debitorii SRL„ V.P.Zaraha”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor a unei dobânzi de întîrziere rezultată din întârzierea executării, conform art. 24 Cod de Executare. (f.d. 57)

48. Prin încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, s-a dispus încasarea din contul SRL„ V.P.Zaraha”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor în mod solidar în baza titlului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emisă de judecătoria Bălți, sediul Central, în beneficiul SRL „Palanicolen” dobânda de întîrziere în sumă de 787 906,48 lei. (f.d. 22).

49. Nefiind de acord cu încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii de întîrziere, SRL„ V.P.Zaraha”, SRL „Santehopt” și Zarafa Victor prin intermediul avocatului Valentina Moruz o contestă în instanța de judecată, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/20 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii

de întîrziere cu dispunerea încetării procedurii de executare, pe motivul stingerii obligației.

50. Astfel, fiind investită prin lege cu examinarea contestației în fond, judecătoria Edineț, sediul Central prin încheierea pronunțată la 31 ianuarie 2024 (corectată prin încheierea din 01.02.2024), admite contestația formulată de Valentina Moruz, în interesele SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor; dispunând, spre anulare încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, privind calcularea dobânzii de întîrziere, cu încetarea procedurii de executare nr. 111-2195/20 din 21.08.2020 privind calcularea dobânzii de întîrziere, aflate în procedura executorului judecătoresc Agarici Adrian, pe motivul stingerii obligației.

51. În argumentarea soluției sale, instanța a reținut că, încheierea executorului judecătoresc nr. 111-2195/20 din 21 august 2023 privind calcularea dobânzii de întîrziere este neîntemeiată deoarece executorul judecătoresc era în drept să încaseze de la debitori suma solicitată pînă la data de 26.07.2023, când a avut loc stingerea integrală a datoriei potrivit titlul executoriu eliberat în anul 2019.

52. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024 SRL „Palanicolen" prin intermediul avocatului Vasile Luncari și SC" Pro-Debit" SRL prin intermediul avocatului Igor Postovan au contestat-o, în mod separat cu recurs, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care contestația formulată de avocatul Valentina Moruz în interesele SRL „V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor să fie respinse integral, cu menținerea încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/20 din 21.08.2023 privind calcularea dobânzii de întîrziere și încetarea procedurii de executare nr. 111-2195/20.

53. Analizând legalitatea și temeinicii încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurenți în cererea de recurs în coraport cu normele de drept ce reglementează situația din speța dată și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că soluția instanței de fond este pasibilă casării, din care considerentele ce urmează:

54. La caz, instanța de recurs reține că, prin înaintarea prezentei contestații debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" au contestat încheierea executorului judecătoresc Agarici Adrian nr. 111-2195/20 din 21 august 2023 prin care s-a calculat dobânda de întîrziere în mărime de 787 906,48 lei, în temeiul art. 24 Cod de Executare.

55. Deci, Completul de judecată notează că executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiției. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. Faza trimiterii spre

executare a hotărîrilor judecătoreşti constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanţii la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiţiei.

56. Potrivit art.1 alin.1 Cod de executare, sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

57. Articolul 10 alin.1,2 Cod de executare prevede că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

58. În conformitate cu prevederile art.21 alin.1; alin.2 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

59. Potrivit art.65 alin.1 Cod de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmeşte procese-verbale şi alte acte de procedură.

60. Articolul 66 Cod de executare prevede că intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

61. Dispozițiile art.161 alin.1,2 Cod de executare reglementează că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept

recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.

62. Deci, noțiunea de acte, folosită în articolul de referință, este una generală. Sintagma *actele de executare întocmite* sau *acțiuni/inacțiuni*, acoperă ambele sensuri ale noțiunii de act, reprezentând atât înscrisuri, cât și fapte. Astfel, este notabil că la realizarea oricărei acțiuni de executare, executorul judecătoresc în limita competenței sale, va emite actul procedural expres prevăzut de lege. Codul de executare structurează actele de dispoziție întocmite de executorul judecătoresc în încheieri, procese-verbale și alte acte de dispoziție.

63. Conform art.162 alin.1 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel.

64. În conformitate cu prevederile art.163 Cod de executare, (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs. (6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act şi prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanţa de judecată.

65. Instanța de recurs precizează că reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia. Respectiv, doar în cazul în care actele executorului judecătoresc privesc cuantumul onorariului și implicit

remunerația personală, statutul procesual al executorului în procedura de contestare va însuși calitatea de pârât.

66. Articolul 269 alin.4 Cod de procedură civilă statuează că încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

67. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil reține că, prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 8 septembrie 2023, cererea depusă de debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" a fost primită în procedură. Concomitent, s-au convocat părțile în ședință de judecată, și s-a obligat executorul judecătoresc să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații referitoare la actele contestate, în conformitate cu art. 163 Cod de Executare. (f.d. 25).

68. Deci, norma prevăzută la art.163 din Cod de Executare, prescrie cu exactitate și conduita executorului în procedura de judecare a cererii, statuând asupra îndatoririi lui, în calitate de intervenient accesoriu, de a prezenta instanței copia certificată a procedurii de executare și a explicațiilor scrise referitoare la actele contestate. Prezentarea copiei dosarului de executare, care include întreaga activitate a executorului judecătoresc și explicațiile pe marginea contestației sunt de o importanță fundamentală pentru soluționarea justă a cererii. Lipsa procedurii și a explicațiilor executorului judecătoresc, care reprezintă veritabile mijloace de probațiune, împiedică exercitarea unui control judecătoresc valabil.

69. În acest context, Completul de judecată constată că, deși instanța a obligat executorul judecătoresc prin încheierea din 8 septembrie 2023 să prezinte copia certificată a procedurii de executare, totuși a examinat cererea, admițând anexarea la dosar doar a unor înscrisuri din procedura de executare, fapt prin ce s-au încălcat dispozițiile art.163 Cod de executare.

70. Instanța de recurs reține că debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" au contestat acțiunile executorului judecătoresc Agarici Adrian (încheierea executorului judecătoresc din 21 august 2023 privind calcularea dobânzii de întîrziere) emisă în cadrul procedurii de executare nr. 111-2196/20 iar, din conținutul materialelor cauzei se constată lipsa copiei, certificare corespunzător, a întregii procedurii de executare, fapt ce afectează grav exercitarea controlului judecătoresc asupra acestuia.

71. Concomitent, instanța de recurs reține din conținutul încheierii executorului judecătoresc nr. 111-2195/20 din 21 august 2023, că executorul judecătoresc Agarici Adrian a efectuat calcularea dobânzii de întîrziere în sumă de 787 906,48 lei ***la cererea creditorului din 13 ianuarie 2023, pentru perioada 27.05.2020-27.07.2023.***

72. La acest capitol instanța de recurs reține că, inițial în calitate de creditor al procedurii de executare nr. 111-2196/20, intentată în baza documentului executoriu 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de judecătoria Bălți, sediul central, figura BC „ Moldova- Agroindbank" SA, fapt ce rezultă din copia titlului executoriu nr 2-3414/2019 (f.d. 7) și încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 111-2196/20 (f.d.8). Ulterior, prin contractul de cesiune din 25 septembrie 2020 BC „Moldova- Agroindbank" SA îi cedează lui SRL „Palanicolen" toate creanțele sale pe care le deține în calitate de creditor și creditorul urmăritor față de SRL „V.P.Zaraha" aferente contractului de credit nr. ***** din 10 iunie 2013 în redacția acordurilor adiționale nr. *****/1 din 30.09.2013, nr. *****/2 din 23.05.2014, nr. *****/3 din 25.08.2014, nr. *****/4 din 09.06.2015, nr. *****/5 din 14.07.2015, nr. *****/6 din 01.09.2015 și nr. *****/7 din 27.11.2015, care la data de 14.09.2020 constituia suma de 2 443 372,47 lei, inclusiv: credit 1 807 630,00 lei; dobânda 95 012,90 lei; dobânda majorată - 403 299,52 lei, cheltuieli debitoriale 137 430,05 lei. (f.d. 9-10), iar, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 noiembrie 2022 s-a admis înlocuirea în procedura de executare nr. 2-3414/19, creditorul BC „Moldova- Agroindbank" SA cu succesorul său în drepturi SRL „Palanicolen" (f.d. 14)

73. Ulterior, la data de 8 aprilie 2022 SRL „Palanicolen" eliberează o procură, prin care împuternicește S.C. „Pro- Debit" SRL cu dreptul de reprezentare în fața tuturor autorităților, inclusiv și în cursul desfășurării procedurii de executare (f.d.58). iar, S.C. „Pro- Debit" SRL se adresează către executorul judecătoresc Agarici Adrian cu o cerere de calculare a dobânzii de întîrziere rezultat din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-3414/19 (f.d. 57).

74. Astfel, executorul judecătoresc Agarici Adrian prin încheierea nr. 111-2195/2020 din 21 august 2023, dispune spre încasarea, în mod solidar de la SRL„ V.P.Zaraha", SRL „Santehopt" și Zarafa Victor a sumei de 787 906,48 lei cu titlu de dobândă de întîrziere pentru perioada 27 mai 2020 (din data scadenței) și pînă la 27 iulie 2023 (stingerea creanței).

75. Deci, în conformitate cu art.24 alin.1,2 Cod de executare, (1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice

document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

76. Astfel, se reține că aplicarea prevederilor art.24 Cod de executare, este un drept al creditorului, iar calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării se face doar la cererea acestuia.

77. În conformitate cu 47 alin. 1 Cod de Executare, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanţei, preluarea datoriei), instanţa de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

78. Iar confirm art. 70 alin. 1 CPC, în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanţă, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanţa permite înlocuirea părţii cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

79. Iar conform art.823 alin. 1 și 2 Cod Civil, O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

80. Din conținutul normelor evidențiate mai sus, rezultă cu certitudine că, cesiunea de creanță reprezintă transferul drepturilor de creanță de la Cedent către Cesionar. Acest transfer poate fi realizat prin intermediul unui act de cesiune de creanță (contract), în care Cedentul cedează toate drepturile sale asupra creanței către Cesionar. În cazul în care prin contractul de cesiune se înlocuiește un creditor în drepturi cu altul creditor, dreptul procesual al creditorului Cesionar de a cere calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării apare din data înlocuirii în procedura de executare a creditorului.

81. Astfel, se reține că aplicarea prevederilor art.24 Cod de executare, este un drept al creditorului de a cerere calculul dobânzilor, penalităților și altor sume rezultate din întârzierea executării însă, dreptul material de a obține, pentru sine, încasarea unei dobânzi de întîrziere apare nu din momentul în care

debitorul este pus în întîrziere dar din momentul exercitării dreptului procesual de a fi înlocuit în cadrul procedurii de executare.

82. Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de fond la examinarea contestației urma să țină cont de cele expuse mai sus și să stabilească de când apare dreptul material al creditorului de a cere și obține pentru sine, în cadrul procedurii de executare, dobânda de întârziere a executării documentului executoriu nr. 2-3414/2019 din 24.12.2019 emis de judecătoria Bălți, sediul Central, ținând cont de momentul apariției succesiunii în drepturi în speța dată în temeiul art. 70 CPC

83. În condițiile evidențiate mai sus, Colegiul Civil consideră că încheierea instanței de fond privind respingerea contestației depuse de avocatul Valentina Moruz în interesele debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" și anularea încheierii executorului judecătoresc Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023, este una pripită, or examinarea cererii împotriva actelor executorului judecătoresc în lipsa procedurii de executare, precum și în lipsa unei analize a momentului de cînd creditorul deține dreptul de a cerere încasarea dobânzii de întîrziere, afectează examinarea obiectivă și completă a contestației înaintate.

84. Dat fiind cele stabilite, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar de a admite recursurile declarate de SRL „Palanicolen" prin intermediul avocatului Vasile Luncari și de SC" Pro-Debit" SRL prin intermediul avocatului Igor Postovan, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 ianuarie 2024 și restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

85. Potrivit art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

86. Conducându-se de prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de SRL „Palanicolen" și SC" Pro-Debit" SRL.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 31 ianuarie 2024, emisă la contestația depusă de debitorul SRL„ Zarafa" și codebitorii Zarafa Victor și SRL „Santehopt" către succesorul în drepturi al creditorului Moldova-Agroindbank – SRL „Palanicolen" și intervenient accesoriu executorul judecătoresc: Agarici Adrian, privind anularea încheierii executorului judecătoresc

Agarici Adrian, nr. ***** din 21.08.2023, restituind cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu

Dumitru Corolevschi