Dosarul nr. 2r-1691/25 (2-25077878-02-2r-22082025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Potînga Iurie

D E C I Z I E

02 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta

examinând fără participarea părților recursul declarat de S.A. „Termoelectrica", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Termoelectrica" către Krasovskaia Marina și Munteanu Olga, intervenient accesoriu C.C.L nr. 191, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 30 iunie 2025, prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 21 mai 2025, S.A. „Termoelectrica" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Krasovskaia Marina și Munteanu Olga, intervenient accesoriu C.C.L nr. 191, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

În motivare acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit informației din Registrul Bunurilor Imobile pârâții Krasovskaia Marina și Munteanu Olga sunt proprietari/locatari ai *****.

Menționează că, în baza prevederilor legale cât şi al contractului de furnizare a energiei termice, pârâții au acceptat prestarea şi au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare. Conform ultimului document de plată/factură din februarie 2025, pârâții au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 9 654, 30 lei, acumulată în perioada octombrie 2024 - februarie 2025 (inclusiv).

Invocă că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Prin încheierea din 04 iunie 2025, cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.A. „Termoelectrica" a fost scoasă de pe rol, pe motivul nerespectării procedurii de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară.

Solicitarea recurentului.

La data de 16 august 2025, S.A. „Termoelectrica” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, „Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată de către participanții la proces, drept urmare, Colegiul consideră că, recurentul S.A. „Termoelectrica” a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

<u>*În motivarea recursului*</u> S.A. „Termoelectrica” a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu remiterea cauzei la judecare în fond.

Susține că, potrivit Regulamentului cu privire la prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 281 din 17 aprilie 2024, la pct.115 este stipulat faptul că, „Plățile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată”. Totodată, conform pct. 104 din Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE 23/2017 din 26.01.2017, cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, plata energiei termice consumate, inclusiv pentru prepararea apei calde menajere se efectuează în baza facturii, emisă lunar| de furnizor şi înmânată consumatorului sau expediată prin poștă, sau la cererea consumatorului, prin poştă electronică la adresa de e-mail indicată de consumator în cererea sa.

Afirmă că, beneficiarul are obligaţia de a achita pentru serviciile prestate de către furnizor în termenul indicat în facturi, acestea fiind expediate lunar prin poștă. Respectiv, consumatorul a fost informat despre existenţa datoriei acumulate cât și data-limită de plată în conformitate cu prevederile pct. 106 din Hotărârea Consiliului de administrație ANRE 23/2017 din 26.01.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice.

Invocă recurentul că, procedura prealabilă a fost respectată de către acesta, prin indicarea în mod expres în facturi (inclusiv şi cea anexată la materialele dosarului) despre necesitatea furnizorului de a se adresa instanțelor de judecată în vederea încasării forțate a datoriei, în cazul neachitării acesteia la timp de către consumator. Însă, în pofida recepționării facturilor, consumatorul nu şi-a onorat obligaţia de a achita în termenul indicat în facturi plata pentru energia termică furnizată. Neglijarea de către pârât a plății lunare pentru serviciul prestat, direct a dus la acumularea datoriei față de furnizorul S.A. „Termoelectrica”, motiv ce a determinat înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, acesta fiind un mijloc juridic, întemeiat şi legal de apărare a creditorului în caz de neexecutare a obligației, elocvent în acest sens fiind prevederile art. 901 Cod civil.

Mai menționează că, potrivit art. 861 alin. (3) CC, dacă termenul de executare a obligației este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. La caz, datoria pârâtului pretinsă de S.A. „Termoelectrica” a ajuns la scadență, întrucât termenul de executare a obligației de plată a consumatorului a expirat. Dacă termenul de executare a

obligației este expres indicat în factură, dispare necesitatea somării consumatorului, ca procedură de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară.

Relevă că, potrivit pct. 16 din Hotărârea Consiliului de administrație ANRE 23/2017 din 26.01.2017 cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei termice, „Litigiile dintre unitățile termoenergetice şi litigiile dintre unitățile termoenergetice şi consumatori, se soluționează în instanţa de judecată competentă". La fel, potrivit art. 44 din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, „litigiile dintre unitățile termoenergetice şi litigiile dintre unitățile termoenergetice, pe de o parte, şi consumatori, pe de altă parte, se soluționează în instanţa de judecată competentă, făcând excepție cazurile prevăzute de prezenta lege". Drept urmare, în cazul în care termenul de executare a obligației de achitare a serviciului prestat este determinat, neexecutarea în termen a obligației respective constituie temeiul de înaintare a unei acțiuni în instanţa de judecată fără adresarea unor notificări prealabile către pârât.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind pricina spre rejudecare din următoarele.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, „Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, „Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 2 CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționali, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Colegiul a stabilit că, la data de 21 mai 2025, S.A. „Termoelectrica" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Krasovskaia Marina și Munteanu Olga, intervenient accesoriu C.C.L nr. 191, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

Prin încheierea din 04 iunie 2025, cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.A. „Termoelectrica"

a fost scoasă de pe rol, pe motivul nerespectării procedurii de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară.

La data de 16 august 2025, S.A. „Termoelectrica” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În temeiul art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, *prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor*, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Prin urmare, prima instanță a conchis că, S.A. „Termoelectrica” a depus cererea de chemare în judecată fără a respecta procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, conform *pct. 48 al contractului din 22 octombrie 2024, încheiat între reclamanta SA ”Termoelectrica” și intervenientul accesoriu CCL-191*, totodată a indicat faptul că, *nerespectarea căii prealabile derivă și din art. 49 al. (3) lit. b) din Legea nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu*, și a aplicat sancțiunea procesuală - scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil reține că, pct. 48 al contractului din 22 octombrie 2024, încheiat între reclamanta SA ”Termoelectrica” și intervenientul accesoriu CCL-191 – nu este aplicabil speței, deoarece litigiul nu are ca părți SA ”Termoelectrica” și CCL-191, fiind între SA ”Termoelectrica” și persoanele fizice Krasovskaia Marina și Munteanu Olga (f. d. 12 verso).

Totodată, *Legea nr. 187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu,* se extinde asupra asociațiilor de proprietari în condominiu, conform art. 1-3, 21-24 din Lege, nu și asupra cooperativelor de construcție a locuințelor, iar însăși art. 49 are ca obiect de reglementare - *contractarea de către asociaţie* a serviciilor intermediate şi răspunderea pentru plata lor.

Totodată, în cadrul încheierii recurate, nu a fost motivată aplicabilitatea prevederilor legale și contractuale citate, în contextul faptic stabilit, pentru a fi apreciate de instanța de recurs prin prisma temeiurilor de recurs înaintate.

Drept urmare a celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele cauzei, normele de drept pertinente, Colegiul conchide că în speţă concluzia instanței de fond nu corespunde cu circumstanțele de fapt și de drept incidente speței.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile procedurale admise de instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.A. „Termoelectrica”, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, cu restituirea cauzei spre judecare în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.A. „Termoelectrica”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iunie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Termoelectrica” către Krasovskaia Marina și Munteanu Olga, intervenient accesoriu C.C.L nr. 191, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de energie termică și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre judecare în fond, în aceiași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta