Dosarul nr.5r-7827/2022
4-22175225-12-5r-30112022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06.06.2023
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan-Filimancov
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului Roman Doroftei

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Doroftei Roman în interesele lui ***Mocanu Anatolie*** împotriva deciziei agentului constatator al Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Cristal asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST 00522 din 18.11.2022, încheiat în privința lui Mocanu Anatolie pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. f) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 18.11.2022, în privința lui Mocanu Anatolie, de către agentul constatator al Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Cristal, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST 00522, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin. (4) lit.f) Cod contravențional, și anume pentru faptul că, *membrul comisiei de recepție finală (responsabilul tehnic) Mocanu Anatolie, în perioada octombrie 2017 a fost semnat și aplicată ștampila pe actul de recepție obiectului (replanificarea încăperii izolate cu nr.cadastral 0100119125.04.007 din str.Salcîmilor, 28, mun.Chișinău, în lipsa actelor permisive (certificatul de urbanism pentru proiectare, documentația de proiect, autorizație de construire), fapt ce contravine art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții și art.3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, prin contestația depusă la 25.11.2022, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Mocanu Anatolie a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AST 00522 din 18.11.2022, invocând că agentul constatator eronat a încadrat juridic fapta contravențională, or, a calificat fapta comisă în perioada octombrie 2017, în baza art.177 alin.(4) lit.f) Cod contravențional – norma, care nu era în vigoare la data săvârșirii fapte incriminate.

Mai mult, invocă autorul contestației că agentul constatator nu a prezentat careva probe care ar demonstra vinovăția făptuitorului, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) lit.d), e), g) Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice la adresa: ***secretariat@ast.gov.md,*** nu s-

a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.35).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *avocatul Doroftei Roman în interesele* contestatarului a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional.

Audiind explicațiile avocatului în interesele contestatarului, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa

de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanța conchide că, la data de 25.11.2022, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție (***f.d.3-8***).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art.3 alin.(1) și (2) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Ca urmare a analizei legislației pertinente speței, instanța atestă că la momentul săvârșirii faptei contravenționale reținute în sarcina lui Mocanu Anatolie- și anume perioada octombrie 2017- prevederile Codului contravențional nu conțineau art.177 alin.(4).

Astfel, instanța reține că agentul constatator a încadrat incorect acțiunile făptuitorului în temeiul art.177 alin.(4) lit.f) Cod contravențional, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional care prevede că: *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, procesul contravenţional intentat de către agentul constatator din din cadrul AST, Cristal Leonid, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat în privința lui Mocanu Anatolie în baza art.177 alin.(4) lit. f) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 443, art.445,, art.448, art.458 și art.462-463 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui ***Mocanu Anatolie.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din

din cadrul AST, Cristal Leonid, în privința lui ***Mocanu Anatolie*** în baza art.177 alin.(4) lit.f) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu