Dosarul nr. 5r - 2550/2023
4-23059556-12-5r-26042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefierilor Elena Toacă

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare din 29.03.2023

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 29.03.2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, Iurii Cușnir, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 29.03.2023, ora 17:50, conducând automobilul de model BMW de model X3 Drive cu n/î ***** pe traseul R3, Ialoveni, a depășit viteza în localitate, deplasându-se cu 70 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 10.04.2023, nefiind de acord cu decizia de sancționare din 29.03.2023, cet. ***** a depus o contestație.

În motivarea contestației, contravenientul a invocat că, agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei imaginea foto și Certificatul metrologic al mijlocului tehnic special cu ajutorul căruia a fost fixată/stabilită viteza de deplasare a mijlocului de transport, nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și l-a sancționat în lipsa unor probe pertinente și concludente.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 29.03.2023, cu încetarea procesului, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Iurii Cușnir, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia

Examinând contestația și verificând decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitate, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 29.03.2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, Iurii Cușnir, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 29.03.2023, ora 17:50, conducând automobilul de model BMW de model X3 Drive cu n/î ***** pe traseul R3, Ialoveni, a depășit viteza în localitate, deplasându-se cu 70 km/h, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Instanța reține că, la baza învinuirii aduse cet. *****, de către agentul constatator a fost prezentat un foto-tabel, potrivit căruia la data de 29.03.2023, ora 17:50, mijlocul de transport de marcă BMW de model X3 Drive cu n/î *****, se deplasează cu o viteză de 70 km/h, copia Certificatului din 15.06.2022 și copia Buletinului de verificare metrologică din 24.02.2023.

Astfel, instanța reiterează că, din probele acumulate se atestă că, la data de 29.03.2023, ora 17:50, mijlocul de transport de marcă BMW de model X3 Drive cu n/î *****, se deplasează cu o viteză de 70 km/h în localitate, unde limita de viteză este de 50 km/h.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui *****.

Mai mult, instanța reține pur declarativ argumentul contravenientului referitor la lipsa unor probe în susținerea învinuirii aduse, or acesta se combate prin materialele cauzei, care conțin suficiente probe pertinente și concludente în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea contravenientului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea*.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

În continuare, conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la*

art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat contravenientul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În concordanţă cu dispoziţia art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care *curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională*.

Așadar, după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05766318 din 29.03.2023, fapta contravențională de care se face vinovat ***** a fost comisă la data de 29.03.2023, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 29.03.2024.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, *curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional*, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

Totodată, la aplicarea normei contravenționale privind expirarea termenului de prescripție, instanța de judecată va face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) din Codul contravențional (*semnificaţia noţiunii de "definitiv" în procedurile contravenționale*) din 05 martie 2019, care în pct. 24 a menționat că, "*... deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravenţională şi se aplică o sancţiune contravenţională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura "definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentale pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului*".

Așadar, cu referire la cele enunțate *supra* şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către ***** şi până la data examinării cauzei contravenţionale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional care impune că în atare situaţie

dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația și a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare din 29.03.2023, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravenţional, pornit în privinţa lui *****, care a săvârșit contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Denis Guzun