Dosarul nr. 21r-769/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
/1-25028092-02-21r-16072025/ Judecător Vladislav Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de condamnatul Nițu Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 25.02.2025, condamnatul Nițu Vas*****i s-a adresat în instanța de judecată cu o plângere, în ordinea art. 473[1] alin. (1) CPP al RM, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, manifestând dezacordul cu răspunsul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor al RM, Falcă Anatolie, nr.8/1-N-298 din 20.02.2025. În motivarea plângerii, condamnatul Nițu Vas*****i a indicat că, nu este de acord cu răspunsul dat, deoarece, dânsul s-a adresat cu o cerere prin care a solicitat să fie vizitat de un reprezentant al Administrației Naționale a Penitenciarelor, însă plângerea sa nu a fost examinată corespunzător.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Nițu Vas*****i, depusă în ordinea art. 473[1] alin. (1) CPP al RM, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatul Nițu Vasilii a depus recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, invocând că plângerea sa a fost examinată superficial și cu grave încălcări, nefiind luată în vedere opinia sa.

4. Conform art.447 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre

faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

5. Colegiul penal, examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

6. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. Potrivit art.449 alin.(1), pct. (1), lit. a) Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7. Conform prevederilor art.473/1 alin. (1) din Codul de procedură penală, (1) împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

8. Colegiul penal atestă că condamnatul, contestă răspunsul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor al RM, Falcă Anatolie, nr.8/1-N-298 din 20.02.2025. Prin răspunsul directorului Administrației Naționale a Penitenciarelor al RM, Falcă Anatolie, nr.8/1-N-298 din 20.02.2025, condamnatului Nițu Vas*****i i s-a adus la cunoștință că, în conformitate cu ordinul MJ nr. 343 din 29.12.2022 „privind aprobarea Regulamentului cu privire cu privire la organizarea asistenței medicale a deținuților în instituțiile penitenciare”, condamnatul beneficiază de asistență medicală ori de cîte ori este necesar, cît și la cerere. Condamnații beneficiază în mod gratuit de asistență medicală și de medicamente în volum deplin stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală, în conformitate cu legislația în vigoare. Acordarea asistenței medicale se efectuează în secția medicală a instituției penitenciare. În caz de necesitatea majoră, în mod urgent, condamnatul este transferat în spitalul penitenciarului pentru investigații suplimentare și tactică de tratament, ceea ce la caz, condamnatul refuză prin cerere înscrisă. La fel, din răspunsul nr.8/1-N-298 din 20.02.2025, se reține că, Direcția medicală la data de 18.10.2024 a efectuat vizită de audit medical intern, privind calitatea asistenței medicale prestate în secția medicală, în cadrul procedurii de audit medical intern realizată, și nu au fost identificate

neconformități și încălcări disciplinare, au fost depuse eforturi majore în scopul îndeplinirii recomandărilor echipei de audit, constatând o dinamică pozitivă a proceselor și personalul medical activează conform fișei postului, nu au fost constatate careva abateri sau încălcări.

9. Instanța de fond a relevat că la materialele cauzei de către condamnat nu a fost prezentată plângerea cu care nemijlocit condamnatul s-ar fi adresat către Administrația Națională a Penitenciarelor și solicitările acestuia, prin urmare afirmațiile condamnatului nu pot fi reținute ca plauzibile, or din răspunsul nr.8/1-N-298 din 20.02.2025, cert se reține că, Administrația Națională a Penitenciarelor a RM, Direcția medicală nu a constatat careva abateri sau încălcări în urma auditului medical, iar condamnatului Nițu Vasilii i s-a eliberat tratament deplin conform indicațiilor medicale.

10. În contextul dat, instanța de fond corect a stabilit că prin răspunsul nr.8/1-N-298 din 20.02.2025, nu se încălcă careva drepturi și libertăți ale condamnatului, în contextul în care, afirmațiile condamnatului nu sunt probate prin careva probe pertinente și concludente, or condamnații din instituțiile penitenciare beneficiază de asistență medicală în conformitate cu ordinul MJ nr. 343 din 29.12.2022 „privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea asistenței medicale a deținuților în instituțiile penitenciare".

11. Prin urmare, judecătorul de instrucție corect a conchis asupra caracterului neîntemeiat și formal al plângerii înaintate de către condamnatul Nițu Vas*****i, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate. Colegiul penal apreciază nefondate criticile condamnatului Nițu Vsilii asupra încheierii judecătorului de instrucție, or prin actul contestat s-a dispus aceleași cerințe invocate de condamnatul Nițu Vasilii în recursul declarat, care de altfel poartă același caracter formal, fără careva argumente concrete.

12. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

13. Colegiul penal respinge ca nefondat recursul condamnatului Nițu Vasilii reținând în acest sens că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025, este motivată și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

14. În conformitate cu prevederile art.447 – 448, art. 471 și art.473/1 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către condamnatul Nițu Vasilii și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**