Dosarul nr. 5r-4889/2025
4-25112876-12-5r-07082025

H O T Ă R Â R E

24 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefierului Corina Badiu
Cu participarea:
Agentului constatator Vlad Mihai
În lipsa:
Petiţionarului Bejenaru Radic

examinând în şedinţă publică, contestaţia depusă de către **Bejenaru Radic** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 269353 din 24 iulie 2025, potrivit cărora a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentului constatator Vlad Mihai din 24 iulie 2025 în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Bejenaru Radic, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvîrşirii*: la 18 august 2024, ora 05:37, locul săvîrşirii: Chişinău, intersecţia str. Dacia- Hristobotev , *fapta contravenţională:* depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (62 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravenţional, faptă comisă cu automobilul de model ,,Toyota Prius V" n/î: *****.

2. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 24 iulie 2025, contravenientul **Bejenaru Radic**, la 28 iulie 2025, a depus o contestaţie, prin care a solicitat, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 24.07.2025 şi deciziei de sancţionare a agentului constatator prin care mi-a fost aplicată sancţiunea sub forma amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale , ceea ce constituie suma de 600 lei (şase sute) lei şi a sancţiunii complimentare 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi încetarea procesul contravenţional privind acuzarea mea de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulităţii procesului -verbal cu privire la contravenţie şi a lipsei faptului contravenţiei.

3. Agentul constatator Vlad Mihai în şedinţa de judecată a pledat pentru respingerea contestaţiei.

4. Petiţionarul **Bejenaru Radic** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

5. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

6. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

8. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

9. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

10. Potrivit art. 448 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

11. Instanţa constată faptul că la 24 iulie 2025 în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Bejenaru Radic, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub

formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, timpul săvîrşirii: la 18 august 2024, ora 05:37, locul săvîrşirii: Chişinău, intersecţia str. Dacia- Hristobotev , fapta contravenţională: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (62 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravenţional, faptă comisă cu automobilul de model ,,Toyota Prius V" n/î: *****.

12. Audiind participantul prezent la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia depusă este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele argumente expuse infra.

13. Astfel, conform dispoziţiei 236 alin. (1) Cod contravenţional depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Punctul 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulaţie Rutiere statuează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

15. Din prevederile art. 7 Cod contravenţional rezultă că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

16. Potrivit prevederilor art.16[1] din Codul Contravenţional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

17. Astfel instanţa remarcă că, argumentul de neconformitate a procesului-verbal nu şi-a găsit veridicitatea, or procesul-verbal este legal, iar temeiurile de nulitate nu au fost constatate.

18. Conform art. 374 alin. (2) şi (2[1]) Cod contravenţional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

19. Potrivit art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20.În şedinţa de judecată s-a stabilit că, Bejenaru Radic, a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, *timpul săvîrşirii*: la 18 august 2024, ora 05:37, locul săvîrşirii: Chişinău, intersecţia str. Dacia- Hristobotev , fapta contravenţională: depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10

la 20 km/oră, prevăzută în pct.47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (62 km/h) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art.236 alin.(1) al Codului contravenţional, faptă comisă cu automobilul de model ,,Toyota Prius V" n/î: *****.

21. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Astfel, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, rezultă că a fost întocmit în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

23. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Bejenaru Radic, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

24. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

25. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

26. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 24 iulie 2025 (f.d. 7); copia certificatului metrologic (f.d.10); cazier contravenţional (f.d. 11); planşă fotografică (f.d.12-13);.

27. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

28. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, Bejenaru Radic, urmează a purta răspundere pentru conducerea automobilului de model ,,Toyota Prius V" n/î: *****.

29. Astfel, la materialele procesului contravenţional sunt suficiente probe care indică în mod clar că în cazul neprezentării în termenul stabilit a datelor despre persoanele care s-a aflat la volanul automobilului, proprietarul poartă răspundere contravenţională. Captura fotografică realizată de aparatul de măsurare a vitezei demonstrează depăşirea limitei legale de viteză de către autoturismul ,,Toyota Prius V" n/î: *****.

30. Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de

judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Bejenaru Radic, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

31. Agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare pentru stabilirea identităţii conducătorului vehiculului, iar petiţionarul nu a prezentat dovezi concrete care să contrazică probele administrate de agentul constatator.

32. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt a fost probată, iar fapta imputată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către agentul au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţi.

33. Totodată, potrivit contestaţiei asupra procesului verbal cu privire la contravenţie, petiţionarul nu a contra argumentat poziţia agentului constatator, iar pozele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie vin să confirme vinovăţia imputată, şi anume, acestea confirmă depăşirii vitezei pe sectorul respectiv de drum.

34. Potrivit materialelor cauzei, instanţa de judecată constată faptul că contestaţia depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, iar din conţinutul acesteia, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia.

35. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Bejenaru Radic pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 443 Cod contravenţional sau încetare a procesului contravenţional, nu există. În acest sens, instanţa va respinge contestaţia petiţionarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

A respinge ca neîntemeiată contestaţia depusă de către Bejenaru Radic împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT04 269353 din 24 iulie 2025 a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare.

Se menţine fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT04 269353 din 24 iulie 2025, potrivit cărora Bejenaru Radic a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**