Dosarul nr.2c-2352/25
2-25171664-12-2c-10122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Lorina Ciubotaru examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DISOFI-TRANS" împotriva S.R.L. „MEGAGOLD" cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 09 decembrie 2025 S.R.L. „DISOFI-TRANS" prin intermediul avocatului Crîșmari Liliana a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „MEGAGOLD" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 52 629,75 lei, penalității în mărime de 7 578,68 lei şi cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 7 000,00 lei, taxa de stat în sumă de 2 356,22 lei și taxa de timbru ce constituie suma de 200 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată S.R.L. „DISOFI-TRANS" indică că la 11 septembrie 2025 a încheiat cu S.R.L. „MEGAGOLD" contractul-comandă privind prestarea serviciilor de transport și expediție.

3. Menționează că în baza acestui contract s-a obligat să presteze serviciile de transport și expediere a mărfii, iar S.R.L. „MEGAGOLD" s-a obligat să recepționeze marfa și să achite conform contractului suma de 2 700,00 euro, convertiți în lei conform cursului BNM la ziua depunerii declarației vamale de import în mărime de 52 629,75 lei, pentru serviciile prestate, în termen de 3 zile de la descărcare.

4. Susține că conform contractului-comandă pentru transportarea încărcăturilor din 11 septembrie 2025, scrisorii de transport internațional seria/nr.MD 0967066 și actului de prestare a serviciilor nr.A17092025 din 17 septembrie 2025, descărcarea mărfii la locul solicitat și anume Lituania, orașul Klaipedos a avut loc la data de 17 septembrie 2025.

5. Remarcă că faptul prestării și respectiv executării serviciilor de transport se confirmă prin contractul-comandă pentru transportarea încărcăturilor din 11 septembrie 2025; scrisoarea de transport internațional seria/nr.MD 0967066; actul de prestare a serviciilor nr.A 17092025 din 17 septembrie 2025 și factura fiscală seria/nr.AAV8442486 din 17 septembrie 2025.

6. Afirmă că potrivit pct.5 din contractul enunțat, pârâtul s-a obligat în caz de încălcare a termenului de plată, să achite penalitate în mărime de 0,2% din tariful acceptat pentru fiecare zi de întârziere, de unde reiese suma penalității de 7 578,68 lei (52 629,75 lei×0,2%×72 zile), conform calculelor realizate pentru perioada 21 septembrie 2025 – 01 decembrie 2025.

7. Subliniază că reieșind din Actul de verificare între părți, conform situației din 23 noiembrie 2025, rezultă că datoria contractuală este în mărime de 52 629,75 lei.

8. Precizează că factura fiscală a fost semnată în mod corespunzător de către pârâtul S.R.L. „MEGAGOLD", care a beneficiat de serviciile de transport în termenii și condițiile solicitate, fiind semnat în acest sens actul de prestare a serviciilor nr.A 17092025 din 17 septembrie 2025. Explică că factura fiscală reprezintă formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de

mărfuri, servicii, care în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

9. Relatează că la 24 octombrie 2025 întru soluționarea litigiului iscat pe cale constructiv-amiabilă, a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, aceasta fiind recepționată la 10 noiembrie 2025. Restanța pecuniară și acțiunile de rea-credință a pârâtei, și anume ignorarea totalmente a apelurilor telefonice îi cauzează un prejudiciu considerabil.

10. Conchide că până la înaintarea cererii de chemare în judecată, a întreprins o serie întreagă de acțiuni menite sa aibă ca efect soluționarea pe cale amiabilă a situației de conflict ce s-a creat în urma neonorării obligațiilor pecuniare de către pârât, însă aceste acțiuni de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de rambursare a datoriei fiind adresarea în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată (f.d.5-10).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

11. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru din 16 decembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar fiind stabilită pentru 23 februarie 2026, ora 10:45, în lipsa participanților la proces (f.d. 27).

12. La 06 ianuarie 2026 S.R.L. „MEGAGOLD" a recepționat cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierile din 16 decembrie 2025 privind primirea cererii de chemare în judecată în procedura scrisă și privind asigurarea acțiunii, expediate la adresa indicată mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.20/1, ap.302, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.32).

13. La 19 februarie 2026 avocatul Dogot Cristian a înaintat în interesele S.R.L. „MEGAGOLD" cerere de amânare a soluționării cauzei pe motiv că abia la 19.02.2026 a fost încheiat contractul de asistență juridică și este necesar de a face cunoștință cu materialele cauzei în vederea prezentării unor explicații pe marginea cererii de chemare în judecată cu acordarea unui teren suplimentar în acest sens (f.d.33-34).

14. La 20 februarie 2026, reprezentantul pârâtului S.R.L. „MEGAGOLD", avocatul Dogot Cristian, a luat cunoștință cu materialele dosarului (f.d.33).

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2026 s-a admis cererea de amânare înaintată de avocatul Dogot Cristian și s-a amânat examinarea cauzei cu acordarea unui termen suplimentar pârâtului S.R.L. „MEGAGOLD" de 15 zile pentru depunerea referinței pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 13 mai 2026, ora 09:30 (f.d.36).

16. La data de 25 februarie 2026 s-a expediat reprezentanților părților prin intermediul poștei electronice, la adresele indicate în mandatele de reprezentare anexate la dosar, respectiv: ***** (pentru reclamant) și ***** (pentru pârât) copia încheierii din 23 februarie 2026 și care a fost recepționată în aceiași zi (f.d.37-38).

17. Așadar, instanța a comunicat în mod legal pârâtului termenele stabilite pentru a-și expune poziția, însă acesta nu și-a exercitat dreptul la apărare și nu a depus referință în termenul acordat, deși examinarea cauzei s-a amânat la cererea acestuia din 19 februarie 2025, astfel cauza s-a soluționat în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Articolul 118 Codul de procedură civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

19. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

20. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,

„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”

21. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,

„(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.”

22. Articolul 276^2 din Codul de procedură civilă,

„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

23. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă,

„Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”

24. Articolul 94 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.”

25. Articolul 10 din Codul civil,

„(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege”.

26. Articolul 11 din Codul civil,

„(1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament”.

27. Articolul 308 Codul civil,

„Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

28. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

29. Articolul 775 din Codul civil,

„(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

30. Articolul 776 din Codul civil,

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

31. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

32. Articolul 901 din Codul civil,

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

să ceară executarea silită a obligaţiei;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

„(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”

33. Articolul 947 din Codul civil,

„(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită

creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

34. Articolul 1411 din Codul civil,

„(1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită."

35. Articolul 1416 din Codul civil,

„(1) Pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a încărcăturii, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel."

36. Punctul 112 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„Conform contractului de transport, transportatorul (cărăuşul) prestează servicii de transport, obligîndu-se faţă de cealaltă parte contractantă (client), să transporte marfa în punctul de destinaţie în modul, termenul şi metoda prevăzută în contract şi să o transmită destinatarului mărfurilor, indicat în factură, furnizorul sau expeditorul fiind obligat să achite transportatorului remuneraţia convenită."

37. Punctul 127 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 773 din 20 iunie 2016,

„În cazul transporturilor internaţionale prevederile contractului nu trebuie să contravină prevederilor Convenţiei referitoare la contractul de transport internaţional de mărfuri pe şosele (Convenţia C.M.R.)."

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Examinând cererea de chemare în judecată în procedura valorii reduse cu materialele cauzei în raport cu legislația relevantă, instanța de judecată reține următoarele.

39. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la 11 martie 2025 S.R.L. „DISOFI-TRANS" în calitate de transportator și S.R.L. „MEGAGOLD" în calitate de client au încheiat contractul-comandă pentru transportarea încărcăturii pe traseul MD (Republica Moldova) – LT (Litunia) și anume fructe proaspete cu o greutate de 20 tone (f.d.11).

40. Prin contractul sus menționat, părțile au stabilit suma de 2 700 euro tarif pentru prestarea serviciile de transport și expediere a mărfii, care urma a fi efectuată prin transfer bancar în lei, conform cursului BNM în ziua achitării serviciilor, termenul de plată nu trebuie să fie mai târziu de 3 zile după descărcare.

41. Potrivit copiei scrisorii de transport internațional CMR seria MD nr.0967066, S.R.L. „DISOFI-TRANS" în calitate de transportator a prestat servicii de transport S.R.L. „MEGAGOLD" pe traseul MD (Republica Moldova) – LT (Litunia) și anume transportul fructelor proaspete cu o greutate de 22 tone (f.d.12).

42. Prin actul de prestare servicii nr.A 17092025 din 17 septembrie 2025 ambele părți S.R.L. „DISOFI-TRANS" și S.R.L. „MEGAGOLD" certifică că transportatorul a prestat către beneficiar serviciile de transport în sumă de 52 629,75 lei (f.d.13).

43. Tot la data de 17 septembrie 2025 S.R.L. „DISOFI-TRANS" a emis factura fiscală

seria/nr. AAV8442486 pentru serviciile de transport prestate, în valoare totală de 52 629,75 lei și care a fost recepționată de către S.R.L. „MEGAGOLD” în aceiași zi, fapt certificat prin aplicarea semnăturii olografe și ștampilei umede (f.d.14).

44. Așadar, în speța supusă judecații, faptul existenței raporturilor juridice între părți născute ca urmare a serviciilor de transport prestate de S.R.L. „DISOFI-TRANS” în beneficiul S.R.L. „MEGAGOLD” se constată cu certitudine prin contractul-comandă din 11 septembrie 2025, actul de prestare servicii nr.A 147092025 și factura fiscală seria/nr. AAV8442486 din 17 septembrie 2025.

45. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce, se constată că S.R.L. „MEGAGOLD” nu a achitat S.R.L. „DISOFI-TRANS” prețul convenit pentru serviciile de transport în sumă de 52 629,75 lei (f.d.17).

46. Având în vedere că S.R.L. „MEGAGOLD” nu a achitat datoria și întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 24 octombrie 2025 S.R.L. „DISOFI-TRANS”, a expediat notificare cu solicitarea executării integrale a obligației de plată pentru serviciile de transport în mărime de 52 629,75 lei și care a fost recepționată la 10 noiembrie 2025 (f.d.15-16).

47. Conform art.308 în coroborare cu dispozițiile art.4111 alin.(1) și art.1416 alin.(1) Codul civil, părțile și-au manifestat voința la încheierea contractului-comandă din 11 septembrie 2025, stabilind prin acord comun taxa de transport în sumă de 2 700 euro, care urma a fi achitată prin transfer bancar în lei, conform cursului BNM în ziua achitării serviciilor, termenul nu mai târziu de 3 zile după descărcare.

48. Potrivit actului de prestare servicii nr.A 147092025 și facturii fiscale, marfa a fost transportată cu mijlocul de transport VS 66 DIS/VS 92 TOP la destinație în Lituania și recepționată la 17 septembrie 2025 de către beneficiar conform contractului-comandă din 11 septembrie 2025, însă S.R.L. „MEGAGOLD” nu a achitat remunerația convenite de 2 700 euro echivalentul a 52 629,75 lei, fapt ce atestă dreptul reclamantului să ceară executarea silită a obligaţiei de către pârât, ca urmare a neexecutării în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit conform art.774 și art.901 alin.(1) lit.a) Codul civil.

49. Deși, S.R.L. „MEGAGOLD” a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, aceasta nu a prezentat contra probe care să confirme executarea obligației de plată. Or, în conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

50. Drept consecință, instanța de judecată consideră pretenția S.R.L. „DISOFI-TRANS” cu privire la încasarea din contul S.R.L. „MEGAGOLD” a datoriei în mărime de 52 629,75 lei întemeiată și urmează a fi admisă.

51. *Cu privire la pretenția privind încasarea penalității în mărime de 7 578,68 lei,* instanța de judecată subliniază că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor și o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor. Creditorul trebuie să dovedească nu numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată. În principiu, debitorul este ținut să plătească clauza penală atunci când sunt întrunite toate condițiile acordării de despăgubiri. Se cere deci, ca

neexecutarea să provină din vina debitorului, să-i fie imputabilă, iar dacă el va dovedi cauza străină, va fi exonerat de plata clauzei penale.

52. Astfel, potrivit principiului forței obligatorii a contractului, clauza penală are efecte obligatorii între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai, inclusiv de instanțele de judecată. Prin urmare, existența și întinderea prejudiciului este determinată anticipat, prin acordul de voință al părților.

53. Dat fiind că S.R.L. „MEGAGOLD" nu a executat în termenul stabilit contractul-cerere din 11 septembrie 2025 obligația de plată a prețului convenit în sumă de 52 629,75 lei echivalentul a 2 700 euro, S.R.L. „DISOFI-TRANS" este îndreptățită să solicite penalitate.

54. Potrivit pct.5 din contractul enunțat, pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate în cerere, beneficiarul va plăti executantului o penalitate în mărime de 0,2% din costul transportării al mărfii pentru fiecare zi de întârziere.

55. Conform calculului penalității indicat în cererea de chemare în judecată, aceasta a fost calculată, după cum urmează: 52 629,75 lei x 0,2 % x 72 zile (21.09.2025-01.12.2025) = 7 578,68 lei (f.d.7).

56. Analizând cuantumul penalității pretinse, instanța de judecată constată că aceasta a fost calculată în strictă conformitate cu clauzele contractuale asumate de părți. Totodată, instanța reține că valoarea penalității de 7 578,68 lei este proporțională cu creanța principală și nu depășește cuantumul datoriei de bază (52 629,75 lei), fiind astfel respectat principiul proporționalității dintre prejudiciul cauzat prin întârziere și sancțiunea civilă aplicată. Prin urmare, cerința privind încasarea penalității de întârziere de la pârâta S.R.L. „MEGAGOLD" urmează a fi admisă integral.

57. *Cu referire la cheltuielile de judecată*, instanța de judecată reține că, potrivit ordinelor de plată din 08 decembrie 2025, 21 noiembrie 2025 și 24 noiembrie 2025, S.R.L. „DISOFI-TRANS" a achitat suma de 2 356,22 lei cu titlul de taxă de stat (f.d.3), suma de 200 lei cu titlul de taxă de timbru (f.d.4) și suma de 7 000 lei pentru asistența juridică (f.d.20).

58. În temeiul art. 94 alin.(1) și art.96 alin.(1) și (1^1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, inclusiv cheltuielile de asistență juridică suportate.

59. Așadar, având în vedere că acțiunea este admisă integral, pârâta S.R.L. „MEGAGOLD" urmează să compenseze reclamantei S.R.L. „DISOFI-TRANS" cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2 356,22 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 lei, care sun reale, necesare și rezonabile, ținând cont că reclamanta a fost reprezentantă de avocatul Crîșmari Liliana în baza mandatului avocațial nr.2000622 din 27 noiembrie 2025, volumul de asistență juridică acordat, complexitatea cauzei etc.

60. În temeiul art. 774, art. 858 alin. (2), art.1411 Codul civil, art. 94, 238-241, 243, art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DISOFI-TRANS" împotriva S.R.L. „MEGAGOLD" cu privire la încasarea datoriei penalității şi cheltuielilor de

judecată.

Se încasează de la S.R.L. „MEGAGOLD” în beneficiul S.R.L. „DISOFI-TRANS” datoria formată în baza contractului-comandă din 11 septembrie 2025 și factura fiscală AAV8442486 din 17 septembrie 2025 în sumă de 52 629,75 lei (cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și nouă lei 75 bani), penalitate în mărime de 7 578,68 lei (șapte mii cinci sute șaptezeci și opt lei 68 bani), iar în total 60 208,43 lei (șaizeci mii două sute opt lei 43 bani) și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 2 356,22 lei (două mii trei sute cincizeci și șase lei 22 bani), taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7 000 lei (șapte mii lei).

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător /semnătura/ Lorina Ciubotaru

Copia corespunde originalului,