Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Neguriță Veaceslav)

Dosarul nr. 3r-128/26 (2-25041486-02-3r-02032026)

D E C I Z I E

28 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, Sîrbu Victoria

judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Gunn Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iunie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gunn Oleg împotriva Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, ca urmare a nesoluționării în termen rezonabil a cererii sale de atragere la răspundere a executorului judecătoresc Bedros Pavel.

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 27 martie 2025 reclamantul Gunn Oleg, a depus o cerere de chemare în judecată către Uniunea Națională Executorilor Judecătorești, Ministerul Justiției RM privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, ca urmare a nesoluționării în termen rezonabil a cererii sale de atragere la răspundere a executorului judecătoresc Bedros Pavel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iunie 2025, acțiunea lui Gunn Oleg către Uniunea Națională Executorilor Judecătorești, Ministerul Justiției RM privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, s-a declarat inadmisibilă.

S-a explicat reclamantului că, declararea acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu

aceeași acțiune.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 24 februarie 2026 Gunn Oleg, prin intermediul avocatului Dumitru Cazacu, a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iunie 2025, solicitând admiterea acesteia, anularea încheierii menționate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 2 martie 2026 cauza în ordine de recurs, a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul Gunn Oleg a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost declarată inadmisibilă, este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor Codului administrativ și a dreptului de acces la justiție.

A indicat recurentul că, la 27 martie 2025 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și Ministerului Justiției, solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în cuantum de 15 000 lei, cauzat prin nesoluționarea în termen a plângerii privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Bedros Pavel. A menționat că plângerea a fost determinată de aplicarea sechestrului asupra contului său bancar, fapt care l-a împiedicat să utilizeze mijloacele financiare provenite din ajutorul social.

Totodată, a precizat că, la 12 februarie 2026, după examinarea materialelor dosarului, a luat cunoștință de încheierea din 4 aprilie 2025, prin care i-a fost acordat un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii, precum și de încheierea din 27 iunie 2025, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă.

A susținut că, prima instanță a constatat eronat neparcurgerea procedurii prealabile, întrucât la materialele cauzei a fost anexată cererea prealabilă din 24 ianuarie 2025, adresată Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin neexaminarea plângerii disciplinare, precum și dovada depunerii acesteia. În opinia recurentului, această omisiune constituie o apreciere eronată a

probelor și o aplicare greșită a normelor de drept material și procedural.

Subsecvent, a invocat recurentul prevederile art. 20, 21 și 207 din Codul administrativ, susținând că declararea inadmisibilității acțiunii, în circumstanțele în care procedura prealabilă a fost respectată, constituie o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest context, a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele *Golder împotriva Regatului Unit*, *Běleš și alții împotriva Republicii Cehe* și *Zubac împotriva Croației*, invocând interdicția formalismului excesiv în aplicarea condițiilor procedurale de acces la instanță.

În consecință, considerând că prima instanță a aplicat eronat dispozițiile legale privind admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, recurentul Gunn Oleg a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Aprecierea instanței de recurs:

Din actele cauzei rezultă că, la 27 martie 2025 Gunn Oleg a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, o cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și Ministerului Justiției, solicitând repararea prejudiciului moral pretins a fi cauzat prin nesoluționarea în termen a plângerii privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Bedros Pavel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 acțiunea înaintată de Gunn Oleg a fost declarată inadmisibilă, fiindu-i explicat reclamantului că declararea inadmisibilității acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 februarie 2026 Gunn Oleg, prin intermediul avocatului Dumitru Cazacu, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Examinând admisibilitatea recursului declarat, în raport cu circumstanțele cauzei și prevederile legale aplicabile, Completul judiciar constată că recurentul Gunn Oleg a depus recursul cu omiterea termenului legal de contestare a încheierii judecătorești, motiv pentru care urmează a fi

declarat inadmisibil, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile capitolului III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil, în special, când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din același cod, dispoziție aplicabilă corespunzător procedurii de recurs împotriva încheierilor judecătorești, prin prisma art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, cu respectarea termenului special prevăzut de art. 242 din același cod.

La rândul său, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Totodată, potrivit art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Potrivit art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin

poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Conform art. 47 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Din interpretarea coroborată a normelor legale enunțate rezultă că legislația administrativă reglementează expres posibilitatea notificării actelor prin mijloace electronice, precum și efectele juridice ale reprezentării în cadrul procedurii. În acest sens, comunicarea actului judecătoresc către reprezentantul împuternicit al participantului, efectuată cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, produce efecte juridice față de partea reprezentată, inclusiv sub aspectul curgerii termenelor procedurale pentru exercitarea căilor de atac.

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele prezentei cauze, Completul judiciar reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 a fost expediată la 30 iunie 2025 avocatului Caisîn Valentin, care reprezenta interesele reclamantului Gunn Oleg în baza mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 25 februarie 2025, anexat la materialele cauzei (f.d.11-12), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică „Zimbra”, anexat la materialele dosarului (f.d.27-28).

Astfel, Completul judiciar constată că, la momentul notificării încheierii contestate, avocatul Caisîn Valentin deținea împuterniciri de reprezentare a intereselor reclamantului Gunn Oleg, iar comunicarea actului judecătoresc a fost efectuată în cadrul raportului de reprezentare procesuală existent între aceștia.

În aceste condiții, notificarea încheierii judecătorești către avocatul împuternicit constituie o comunicare opozabilă reclamantului reprezentat, acesta urmând să suporte efectele juridice ale actelor procedurale îndeplinite în cadrul reprezentării, inclusiv consecințele neexercitării în termen a căii de atac.

Or, desemnarea unui reprezentant împuternicit presupune exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor procedurale prin intermediul acestuia, iar efectele juridice ale notificărilor efectuate în condițiile legii nu pot fi înlăturate prin simpla invocare a faptului că partea reprezentată a luat personal cunoștință de actul judecătoresc la o dată ulterioară.

Prin urmare, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 a fost notificată reprezentantului reclamantului la 30 iunie 2025, termenul de 15 zile prevăzut de art. 242 din Codul administrativ a început să curgă la 1 iulie 2025 și a expirat la 15 iulie 2025, inclusiv. Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii menționate a fost declarat abia la 24 februarie 2026, respectiv după expirarea termenului legal de contestare.

În acest context, Completul judiciar apreciază că susținerea recurentului potrivit căreia acesta ar fi luat cunoștință de încheierea contestată abia la 12 februarie 2026, cu ocazia studierii materialelor dosarului, nu este de natură să modifice momentul de la care a început să curgă termenul legal de declarare a recursului.

Or, potrivit art. 242 din Codul administrativ, momentul de la care începe să curgă termenul de recurs este determinat de notificarea încheierii judecătorești, iar nu de data la care partea, ulterior comunicării efectuate reprezentantului său împuternicit, a luat personal cunoștință de conținutul actului judecătoresc.

Prin urmare, atât timp cât încheierea contestată a fost comunicată în mod legal reprezentantului reclamantului la 30 iunie 2025, luarea ulterioară la cunoștință de către Gunn Oleg, la 12 februarie 2026, nu determină curgerea unui nou termen de contestare și nici nu înlătură efectele juridice ale notificării efectuate anterior.

O interpretare contrară ar lipsi de eficiență juridică instituția reprezentării procesuale și comunicarea actelor de procedură către reprezentanții împuterniciți, generând incertitudine în privința momentului

de la care încep să curgă termenele procedurale, contrar principiului securității raporturilor juridice și necesității asigurării unei proceduri judiciare previzibile.

Mai mult, Completul judiciar reține că, deși recursul a fost depus după expirarea termenului legal de contestare, recurentul Gunn Oleg nu a formulat o cerere de repunere în termenul procedural omis, limitându-se la contestarea legalității încheierii primei instanțe și la indicarea datei la care a luat personal cunoștință de aceasta.

În asemenea circumstanțe, simpla menționare a datei de 12 februarie 2026 ca moment al luării personale la cunoștință de încheierea contestată nu poate fi asimilată unei solicitări de repunere în termen și nici nu constituie un temei pentru a considera că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Completul judiciar subliniază că termenele procedurale instituite pentru exercitarea căilor de atac au caracter obligatoriu, fiind destinate să asigure stabilitatea raporturilor juridice, previzibilitatea procedurilor judiciare și buna administrare a justiției. Exercitarea dreptului de contestare a actelor judecătorești presupune respectarea condițiilor și termenelor expres stabilite de lege, acestea fiind aplicabile în mod egal tuturor participanților la proces.

În această ordine de idei, faptul că recurentul a beneficiat de asistență juridică și a fost reprezentat în proces de un avocat împuternicit, căruia i-a fost comunicată încheierea contestată, constituie o împrejurare relevantă pentru aprecierea respectării condițiilor procedurale de exercitare a căii de atac. În absența unor circumstanțe care să infirme legalitatea notificării efectuate reprezentantului, nu există temei pentru a raporta începutul curgerii termenului de recurs la data luării personale la cunoștință de către reclamant.

Referitor la argumentele recurentului privind încălcarea dreptului de acces la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la susținerile privind aplicarea unui formalism excesiv, Completul judiciar le apreciază ca fiind neîntemeiate în raport cu circumstanțele care determină inadmisibilitatea recursului.

În acest sens, Completul judiciar reține că dreptul de acces la instanță

nu are un caracter absolut, fiind susceptibil de reglementări procedurale, inclusiv sub aspectul stabilirii termenelor de exercitare a căilor de atac, cu condiția ca acestea să urmărească un scop legitim și să nu aducă atingere însăși esenței dreptului garantat.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instituirea unor condiții de admisibilitate pentru exercitarea căilor de atac nu contravine, prin ea însăși, art. 6 § 1 din Convenție. În particular, în cauza *Zubac împotriva Croației* [MC], hotărârea din 5 aprilie 2018, Curtea a evidențiat importanța securității juridice și a previzibilității normelor procedurale, subliniind necesitatea aprecierii proporționalității restricțiilor de acces la instanță în raport cu circumstanțele fiecărei cauze.

Cât privește trimiterile recurentului la hotărârile CtEDO în cauzele *Golder împotriva Regatului Unit* și *Běleš și alții împotriva Republicii Cehe*, Completul judiciar reține că principiile dezvoltate în aceste cauze, referitoare la garantarea unui acces efectiv la instanță și interdicția formalismului excesiv, nu înlătură obligația respectării termenelor procedurale prevăzute de legislația națională, în condițiile în care acestea sunt clare, previzibile și aplicate fără a impune părții o sarcină disproporționată.

Or, în prezenta cauză, termenul de declarare a recursului este expres reglementat de art. 242 din Codul administrativ, iar momentul de la care acesta a început să curgă este determinat de notificarea legală a încheierii contestate către reprezentantul împuternicit al reclamantului. Prin urmare, declararea inadmisibilității recursului ca urmare a depunerii acestuia după expirarea termenului legal nu reprezintă o manifestare a formalismului excesiv, ci consecința aplicării unei condiții procedurale prevăzute de lege.

Completul judiciar consideră că respectarea termenului de declarare a recursului constituie o condiție de admisibilitate distinctă de temeinicia motivelor invocate împotriva încheierii contestate. Prin urmare, chiar dacă recurentul formulează critici privind legalitatea soluției adoptate de prima instanță, acestea nu pot înlătura obligația respectării termenului legal de exercitare a căii de atac.

În consecință, constatând că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 a fost comunicată legal reprezentantului reclamantului la 30 iunie 2025, iar recursul a fost depus abia la 24 februarie

2026, fără formularea unei cereri de repunere în termen, Completul judiciar concluzionează că recursul declarat de Gunn Oleg nu întrunește condiția de admisibilitate referitoare la respectarea termenului procedural, fiind incidente prevederile art. 241 alin. (3), art. 242 și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 236 alin. (2) lit. d) din același cod.

Totodată, Completul judiciar precizează că argumentele invocate în cererea de recurs, referitoare la pretinsa respectare a procedurii prealabile, aprecierea probelor administrate și legalitatea încheierii prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă, vizează temeinicia soluției adoptate de prima instanță și nu pot forma obiectul examinării în prezenta procedură, întrucât recursul nu întrunește condițiile legale de admisibilitate. Or, verificarea legalității încheierii contestate este subsecventă constatării admisibilității căii de atac, iar neîndeplinirea acestei condiții procedurale exclude examinarea motivelor de recurs în fond.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că recursul declarat de Gunn Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 27 iunie 2025 urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind depus după expirarea termenului prevăzut de lege, în lipsa unei cereri de repunere în termen.

În conformitate cu prevederile articolelor 236 alin.(2) lit. d), 242, 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gunn Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 iunie 2025, din motiv că a fost depus peste termenul prevăzut de lege, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/