C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-800/24 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Lazer Igor *****, a.n. *****, originar și locuitor al *****, concubinaj, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 19.05.2022, IDNP *****, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.05.2018 în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), d) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare și amendă în mărime de 700 unități convenționale, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03.08.2022 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09.09.2024-13.09.2024;
Instanța de recurs: 05.12.2024-08.04.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 septembrie 2024, Lazer Igor a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Executarea pedepsei de către Lazer Igor s-a calculat din ziua pronunțării sentinței - 13 septembrie 2024.

În baza art. 88 alin. (3) Cod penal s-a inclus în termenul executării pedepsei durata aflării lui Lazer Igor în arest preventiv, începând cu ziua reținerii acestuia: 23 iulie 2024, ora 10.35 până la 13 septembrie 2024.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Lazer Igor s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a menținut măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui Lazer Igor până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Lazer Igor*, la data 05 iulie 2024, în jurul orei 22:26, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligat pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Tot el, la data 06 iulie 2024 în jurul orei 00:40, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligat pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte

locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Tot el, la data 09 iulie 2024 în jurul orei 13:38, intenț*****at, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Tot el, la data 14 iulie 2024 în jurul orei 21:16, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Tot el, la data 16 iulie 2024 în jurul orei 14:05, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să

stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Tot el, 22 iulie 2024, în jurul orei 22:40 și la 23 iulie 2024 în jurul orei 06:47, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

În ședința de judecată, inculpatul Lazer Igor, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh prin care solicită casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 13.09.2024, emisă în privinţa lui Lazer Igor ***** în partea referitoare la pedeapsa aplicată şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţa, prin care Lazer Igor ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal al Republicii Moldova şi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 4 luni pentru fiecare infracţiune aparte, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Lazer Igor *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 6 luni,

cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentinţa din 13 septembrie 2024 de o lăsat fără modificări.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-este constatat cu certitudine că inculpatul Lazer Igor *****, a comis *şase infracţiuni* prevăzute de art. art. 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal al Republicii Moldova;

-atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în procesul examinării cauzei în instanţa de judecată, Lazer Igor ***** vina sa şi-a recunoscut-o integral;

-pînă la începerea cercetării judecătoreşti, Lazer Igor ***** a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal al Republicii Moldova, în baza procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

-instanţa de judecată, audiind declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale, a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului Lazer Igor ***** constituie infracţiuni prevăzute de art. art. 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1, 320/1 Cod penal al Republicii Moldova, însă, prin sentinţa din 13 septembrie 2024, a aplicat o pedeapsă incorectă;

-studiind sentinţa din 13.09.2024 în raport cu materialele cauzei, consideră că argumentele invocate de către instanţă nu corespund în totalitate circumstanţelor de fapt constatate;

-sunt întemeiate concluziile instanţei de fond privind încadrarea acţiunilor inculpatului în baza art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova, însă la stabilirea pedepsei definitive, instanţa de judecată nu a reţinut că inculpatul Lazer Igor *****, a comis 6 (şase) infracţiuni prevăzute de art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova, în perioade diferite şi la individualizarea pedepsei l-a recunoscut vinovat pe Lazer Igor *****, doar de comiterea unei infracţiuni prevăzute de art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova;

-în speţă, instanţa de judecată urma să constate vinovăţia lui Lazer Igor *****, de comiterea a 6 (şase) infracţiuni prevăzute de art. 320/1 Cod penal al Republicii Moldova şi se aplice pedeapsa pe fiecare infracţiune aparte, iar apoi pentru concurs de infracţiuni în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova să aplice pedeapsa definitivă;

- astfel, consideră că instanţa de judecată a adoptat o sentinţa contrară legii şi din acest motiv urmează a fi casată.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura penală, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror, Colegiul penal constată că temeiul recursului şi-a găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea totală a sentinței instanței de fond, or, judecând cauza instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de constatare a vinovăției inculpatului Lazer Igor doar în baza unei infracțiuni prevăzute de art.320/1 Cod penal RM-*neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cu indicii de calificare neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, de fapt nemotivîndu-și soluția în aspectul dat, reieșind din următoarele considerente.

În acest aspect, Colegiul penal reține că în motivarea soluției, instanța de fond a indicat că, *analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Lazer Igor, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 din Codul penal - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că instanța de fond, la adoptarea sentinței de condamnare în privința lui Lazer Igor a derogat de la prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora *sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

În lumina practicii CtEDO, o hotărâre motivată, în sensul legislației naționale pertinente, precum și a jurisprudenței CtEDO, trebuie să conțină motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței la adoptarea soluției, precum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților în raport cu analiza probatoriului administrat în cauză. Totodată, urmează a se reține că obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 CoEDO, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (hotărârea CtEDO Suominen versus Finlanda).

Adițional, Colegiul penal reține că prin actul de învinuire și rechizitoriul întocmit pe cauza penală nr.2024220203, Lazer Igor *a fost învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1, art. 320/1 Cod penal RM.*

Lecturând sentința contestată, Colegiul penal constată că instanța de fond a ajuns la concluzia că Lazer Igor a comis o singură infracțiune prevăzută de art. 320/1 Cod penal RM, dar în motivarea concluziei, instanța nu a indicat temeiurile pe care s-a bazat, indicând doar că ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Lazer Igor, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 din Codul penal, adoptând în acest aspect o sentință contrară prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală.

În consolidarea poziției de admitere a recursului declarat de procuror, Colegiul penal menționează prevederile art. 325 Cod de procedură penală potrivit căruia *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.* (2) Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. *Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

La fel, conform art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, *procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanţă şi în instanţa de apel este în drept să modifice, prin ordonanţă, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în şedinţa de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvîrşit o infracţiune mai gravă decît cea incriminată anterior, aducînd la cunoştinţă inculpatului, apărătorului lui şi, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea*

situaţie, instanţa, la cererea inculpatului şi a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă. În instanţa de apel, procurorul poate modifica acuzarea în sensul agravării doar în cazul în care a declarat apel.

Respectiv, Colegiul penal reiterează, că prin actul de învinuire și rechizitoriul întocmit pe cauza penală nr.2024220203 Lazer Igor a fost învinuit pentru faptul că ***„...la data de 05 iulie 2024, în jurul orei 22.26...”; „ ...la data de 06 iulie 2024, în jurul orei 00.40...”; „... la data de 09 iulie 2024 în jurul orei 13.38... ” ; „... la data de 14 iulie 2024, în jurul orei 21.16...”; „... la data de 16 iulie 2024, în jurul orei 14.05... ”; „...la data de 22 iulie în jurul orei 22.40 și la 23 iulie în jurul orei 06.47 ... ”*** intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, ***** (f.d.124-127, f.d.164-168).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal constată că în privința lui Lazer Igor în cauză a fost înaintată o învinuire neclară, nefiind delimitate în mod clar și concret episoadele pentru fiecare dată aparte în care se presupune că Lazer Igor a comis actele infracționale.

Prin urmare, potrivit învinuirii înaintate se atestă că Lazer Igor, la data de 22 iulie 2024, în jurul orelor 22.40 și la data de 23 iulie 2024 în jurul orelor 06.47 a comis un singur episod al infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal RM.

Astfel, prin înaintarea inculpatului a unei învinuiri care nu este concretă și precisă, se încălcă dreptul la apărare, prevăzut de art. 23, 26 din Constituția RM și exigenţele art.6 paragraful 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, potrivit căruia - „... orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa”.

Tot aici, este aplicabilă şi jurisprudenţa în materie penală a Curţii Europene, şi anume, în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărîrea din 12.04.2011, unde

Curtea a subliniat încă o data, „… rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenţie recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci si cu privire la încadrarea juridica a faptelor sale. Informarea precisă şi completă reprezintă o condiţie esenţială pentru a se asigura echitatea procedurilor."

Conform prevederilor art. 381 alin. (2) Cod de procedură penală, ordonanţa de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, formelor vinovăției, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

În continuare, Colegiul reiterează că rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanţei de judecată care se întocmeşte după prezentarea materialelor de urmărire penală şi care trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Subsidiar, Colegiul penal indică că potrivit dispoziţiilor art. 7, 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile

legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune, şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşiri de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane. Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor și ea are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât persoana (condamnatul cât și orice altă terță persoană) să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, fiind o prerogativă a instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Reieșind din normele enunțate și circumstanțele de fapt și de drept constatate se atestă, că instanța de fond, deși corect a constatat vinovăția inculpatului Lazer Igor și respectiv corect încadrând acțiunile inculpatului conform art. 320/1 Cod penal RM cu indicii de calificare - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, însă a omis să se expună asupra vinovăției inculpatului pe fiecare episod în parte, or, conform învinuirii înaintate Lazer Igor se învinuiește că : ***„...la data de 05 iulie 2024, în jurul orei 22.26...”; „ ...la data de 06 iulie 2024, în jurul orei 00.40...”; „... la data de 09 iulie 2024 în jurul orei 13.38... ” ; „... la data de 14 iulie 2024, în jurul orei 21.16...”; „... la data de 16 iulie 2024, în jurul orei 14.05... ”; „...la***

data de 22 iulie în jurul orei 22.40 şi la 23 iulie în jurul orei 06.47 ... ” intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, știind cu certitudine că la 02 iulie 2024, în privința lui, de către Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Hristina Craveț, a fost emisă ordonanța dată, prin care a fost obligată pentru o perioadă de trei luni să stea departe de locuinţa victimei, cet. Durnea Rodica *****, născută la *****, amplasată pe adresa s. *****, *****, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a nu se apropia de locul de muncă a victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează, excluzând şi orice contact vizual cu ea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, a vizitat-o pe victima cet. Durnea Rodica *****, la domiciliul acesteia situat pe adresa s. *****, *****.

Totodată, instanța de fond nu a luat în considerație și nu s-a expus asupra circumstanței că faptele comise de către inculpatul Lazer Igor „...la data de 22 iulie în jurul orei 22.40 și la 23 iulie în jurul orei 06.47 ...” în învinuirea înaintată au fost încadrate într-un singur episod a infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal RM.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, să constate vinovăția și să stabilească pedeapsa delimitând fiecare episod în parte prin prisma prevederilor art. 84 Cod penal RM, să individualizeze pedeapsa și modul de executare a ei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să înlăture erorile constatate mai sus, cu judecarea cauzei în strictă corespundere cu prevederile legii procesual-penale și pronunțarea unei hotărâri noi, legale, întemeiate şi motivate.

Conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Sîngerei, Victor Rauh declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 13 septembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui **Lazer Igor *****, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii