Dosar nr. 5r-6506/2022
(4-22143168-12-5r-30082022)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Inga Darii
în lipsa
petiționarului Crețu Radu-Cezar
agentului constatator Todița Vitalie

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă petiționarul Crețu Radu-Cezar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 594382 din 26.08.2022 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional-

A C O N S T A T A T:

La 12.09.2022 petiționarul Crețu Radu-Cezar a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 594382 din 26.08.2022 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Crețu Radu-Cezar a invocat prevederile art. 425 alin. (1,2), 448(1,4,5,8), 443 Cod contravețional, astfel solicitînd admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 594382 din 26.08.2022 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator și petiționarul, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca tardivă din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 594382 și decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost întocmit la 26.08.2022, ora 16.29 cu participarea petiționarului Crețu Radu-Cezar, fapt confirmat prin semnătura sa, aplicată la rubrica nr. 12, 19 din actul contestat.

Consultând materialele prezentei cauze contravenționale instanța notează că contestația a fost depusă de către petiționar la data de 12 septembrie 2022.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Crețu Radu-Cezar era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Din considerentele enunțate supra în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța de judecată constată că acesta a fost depusă tardiv.

Totodată, instanța notează că petiționarul Crețu Radu-Cezar nu a solicitat repunerea în termen la depunerea contestației, or aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de 15 zile, conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, instanța notează că, careva temeiuri de repunere în termen a petiționarului instanța nu a reținut.

Dat fiind faptul, că instanța a ajuns la concluzia că contestația petiționarului Gortolomei Viorel a fost depusă tardiv, nu se va mai expune asupra legalitătii temeiniciei al procesului-verbal nominalizat supra.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată -,

h o t ă r ă ş t e :

Contestația depusă de către Crețu Radu-Cezar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 594382 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.08.2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința lui Crețu Radu-Cezar, se respinge ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Renata Popescu-Balta