C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-903/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Judecător: Cristina Rîmari

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Glodeni, Cebanu Iulian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 15 octombrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională în privința *Zinaidei Mocanu* în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Iulian Cebanu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06439295 din 13 iunie 2025 în privinţa Zinaidei Mocanu, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional *pentru faptul că*, aceasta, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în or. Glodeni a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB la operatorul SA ”Moldtelecom”.

Prin decizia agentului constatator din 13 iunie 2025, Zinaida Mocanu în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.

Ne fiind de acord cu *procesul-verbal seria/nr.MAI06439295* şi decizia de

sancţionare adoptată de agentul constatator din 13 iunie 2025 *contravenienta Zinaida Mocanu, la data de 26 iunie 2025, a depus contestaţie*.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 15 octombrie 2025 a fost admisă contestaţia depusă de către Zinaida Mocanu.

A fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06439295 din 13 iunie 2025 cu încetarea procesului contravenţional si cu anularea deciziei de sancţionare Zinaidei Mocanu cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci si cinci mii,00) lei, stabilită acesteia în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06439295 din 13 iunie 2025.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, şi-a expus la data de 26 ianuarie 2026 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Glodeni, Cebanu Iulian, care a pledat pentru admiterea recursului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 15 octombrie 2025.

Susține că, instanţa a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei, anulînd neîntemeiat decizia de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional. *Ori,* acţiunile de corupere electorală, potrivit raportului de analiză informational-criminală din 07.02.2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, pornită după indicii infracţiunilor prevăzute de art. 181^1 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal al RM, au început şi au derulat pe parcursul unei perioade mai îndelungate. Măsurile speciale de investigaţii efectuate în cadrul urmăririi penale au fost autorizate pentru obţinerea informaţiilor cu referire la transferurile PSB în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024. Mesajele parvenite de la PSB la telefonul mobil, îi aparţine contravenientei Mocanu Zinaida, fapt pentru care, sunt întrunite elementele contravenţiei prevăzute de alin. (1) al art. 47' Cod contravenţional.

A notat că, instanţa nu a luat în calcul data primirii mesajelor PSB şi data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare din 30.05.2025, și art. 30 alin. (2) Cod Contravenţional *[Art.30 al. (2) modificat prin LP136 din 06.06.24, M0245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24],* care prevede că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este 18 luni.

Consideră că, argumentele invocate în contestaţia contravenientei Mocanu Zinaida precum că, nu se face vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (l) Cod contravenţional sunt neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă. Ori, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăţia contravenientei în comiterea faptei contravenţionale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Specifică că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 439295 din 13 iunie 2025 este legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 15 octombrie 2025, este prematură şi neîntemeiată din considerentul că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziţiei apărătorului şi a contravenientei Mocanu Zinaida şi a lăsat fară apreciere juridică depoziţiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă în termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca tardiv, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului*, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.*

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f. d. 49), *cauza contravențională a fost examinată la data de 15.10.2025, în prezența agentului constatator Nicolae Bologan,* ***circumstanță ce confirmă participarea acestuia la examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii motivate la data de 15.10.2025,*** totodată prezenta hotărîre a plasată pe portalul instanțelor de judecată la data de 16.10.2025**.**

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel/recurs, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. *În cazul* avocaților, procurorilor și *altor profesioniști în domeniul*

dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În asemenea circumstanțe, *Colegiul penal notează că, termenul de depunere a recursului pentru agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni,* a început a curge imediat din ziua următoare a datei pronunțării hotărîrii din – ***16 octombrie 2025***, *în condițiile în care acesta a fost prezent la examinarea în fond a speței, precum și la pronunțarea motivată a hotărârii*. Prin urmare, chiar și în situația recepționării peste o careva perioadă a hotărârii judecătorești nu constituie temei de a considera ca fiind depus în termen cererea de recurs formulată în condițiile în care agentul constatator fiind persoana responsabilă în susținerii învinuirii în materia contravențională tot odată ***profesionist în domeniul dreptului*** prin prisma *încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025* avea obligația să depună diligența necesară și de a respecta în mod just termenii de contestare ce sunt stricți consfințit prin prisma art. 468 alin. (1) Cod contravențional. Urmând ca de la data pronunțării hotărârii judecătorești să depună recurs nemotivat și ulterior motivat (***după recepționarea soluției motivate***), acțiuni ce au fost în mod evident neglijate de către autorul recursului, în rezultatul căreia se impune de a fi adoptată decizia tardivității, ***or cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni abia la data de 26.01.2026, adică peste termenul prevăzut de art. 468 alin. (1) Cod contravențional.***

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost

determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova*, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse *supra*, se atestă faptul că, agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, *urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.*

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 15 octombrie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 15 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Zinaidei Mocanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *se respinge ca tardiv*, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**