Dosarul nr. 2-15545/2024
2-24133882-12-2-22112024

H O T Â R Î R E
În numele Legii

04 iunie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru),
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Incaso" împotriva lui Cojocaru Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 20 noiembrie 2024 reclamantul SRL ,,Incaso" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocaru Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că SRL ,,Iute Credit" în calitate de împrumutător și Cojocaru Ion, în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut sub nr. ***** din 19 februarie 2018. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întârziere.

La 19 februarie 2018 SRL ,,Iute Credit" și-a onorat obligațiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat. Însă, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 31 740,86 lei, formată din 22 315 lei – costul total al împrumutului restant și 9 425 lei – penalitatea contractuală.

În adresa lui Cojocaru Ion a fost expediată o reclamație, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător, cu solicitarea de a stinge datoria acumulată.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor SRL ,,Incaso", în temeiul contractului de cesiune.

Solicită reclamantul încasarea de la Cojocaru Ion în beneficiul SRL ,,Incaso" a datoriei în sumă de 31 740,86 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1 319, 59 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică – 500 lei.

În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 5-7, 85, 166-167, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, art. 347, 823, 858, 864, 901, 947-948, 953, 1108, 1112, 1115 1242, 1247-1248,1765 din Codul civil.

Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi

înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 27 noiembrie 2024, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 27 noiembrie 2024, a fost restituită cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 29), motiv din care acesta a fost citat public (f.d.33).

Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul materialelor cauzei, la 19 februarie 2018 între SRL „Iute Credit" SRL și Cojocaru Ion a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** prin care SRL „Iute Credit" urmează să transmită cu titlu de împrumut suma de 22 315 lei, iar Cojocaru Ion s-a obligat să achite în termenul și condițiile acceptate suma împrumutului, a dobânzii contractuale și a comisionului, iar pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, penalității de întîrziere).

Prin ordinul de plată din 19 februarie 2018, se confirmă că, Cojocaru Ion a primit de la SRL „Iute Credit" suma împrumutului în mărime de 17 813 lei (f.d. 12).

Totodată, potrivit prevederilor contractului de împrumut nr. ***** se reține că, împrumutatul Cojocaru Ion a împuternicit împrumutătorul SRL „Iute Credit" să deducă soldul creditului existent, în valoare de 5 131, 60 lei conform contractului de împrumut nr. 840304, din suma împrumutului acordat, înainte de efectuarea

transferului în contul bancar al împrumutatului. Suma finală ce urmează a fi transferată va fi de 17 813 lei (f.d. 9).

La 01 decembrie 2021, SRL „Iute Credit” și SRL „Incaso” au semnat contractul de cesiune a creanțelor, prin care SRL „Iute Credit” a cedat companiei SRL „Incaso” dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.21-22).

Potrivit pct. 1.4 din contractul de cesiune din 01 decembrie 2021, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de către cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperarea creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului, de a verifica datele acestuia în registre publice sau private, inclusiv la Serviciul Fiscal de Stat, Birourile Istoriilor de Credit, inclusiv de a transmite datele despre creanță biroului istoriilor de credit Infodebitâ, Credit Report și/sau altor birouri.

Potrivit pct. 1.5 din contractul de cesiune nominalizat, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculate ș.a informația despre toate achitările efectuate), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona creanțele integral scadente, dar nu parțial.

Potrivit pct. 1.6 din contractul de cesiune nominalizat, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu, în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară, inclusiv de executare a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării, precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

Potrivit actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate conform contractului împrumut nr. ***** din 19.02.2018, rezultă că, suma restantă cesionată constituie suma de 19 941, 7 lei, iar conform certificatului datoria pîrîtului Cojocaru Ion constituie suma de 31 740, 86 lei, ce include datoria de bază – 22 315 lei și penalitatea contractuală – 9 425, 86 lei (f.d. 13, 19).

Prin urmare, avînd în vedere nerambursarea împrumutului de către pîrît, la 01 octombrie 2024 SRL „Incaso” a expediat în adresa pîrîtului Cojocaru Ion reclamația privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervîndu-și dreptul de a recupera

creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată. Însă, pîrîtul nu a recepționat reclamația, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 16).

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1242 alin. (1), (2) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Astfel, judecătorul reține că, la 19 februarie 2018 între SRL „Iute Credit” SRL și Cojocaru Ion a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** prin care SRL „Iute Credit” a transmit pîrîtului suma de 22 315 lei, pe termen de 24 luni, iar conform bonului de plată se confirmă că, Cojocaru Ion a primit de la SRL „Iute Credit” suma împrumutului în mărime de 17 813 lei.

În altă ordine de idei se constată că SRL „Incaso” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pîrît a datoriei în mărime de 31 740, 86 lei, ce include datoria de bază – 22 315 lei și penalitatea contractuală – 9 425, 86 lei.

Conform art. 823 alin. (1)-(3) Cod civil, o creanță transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Conform art.827 alin.(1)-(2) Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Drept urmare, reieșind din prevederile nromei citate, se reține că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decît le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobîndi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Astfel, judecătorul reține că, deși prin contractul de împrumut a fost indicat suma de 22 315 lei, din bonul de plată rezultă remiterea efectivă către pîrîtul Cojocaru Ion a sumei de 17 183, 40 lei. Prin urmare, reclamantul urma să probeze existența temeiului juridic pentru includerea diferenței de 5 131, 60 lei în cuantumul împrumutului, inclusiv existența obligației anterioare pretins stinse. În lipsa unor probe concludente în acest sens, instanța de judecată nu poate reține că pîrîtul a

beneficiat de suma de 22 315 lei, iar cesiunea de creanță nu este de natură să extindă întinderea dreptului transmis cesionarului. Mai mult, în cererea de chemare în judecată nu s-a făcut nici o referire la acest aspect, ne fiind anexat nici contractul de credit nr. 840304 și actul contabil cu privire la operațiunea respectivă.

Reieșind din cele expuse, judecătorul ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral. Subsecvent, urmează a fi respinsă și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art.94, 96 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” împotriva lui Cojocaru Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Judecătorul Svetlana Bucur