Dosarul nr. 3-61/25
2-25109280-02-3-31072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Vascan Diana

examinând, în şedinţă publică, acțiunea în contencios administrativ depusă de Palamari Vasilii împotriva Autorității Naționale de Integritate, terți Pîrlii Jan și Întreprinzătorul Individual „Pîrlii Jan", privind anularea în parte a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 28 iulie 2025, Palamari Vasilii a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea parțială a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, în partea în care se constată că Palamari Vasilii, exercitând funcția de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 7 iulie 2025 a luat cunoștință, prin intermediul site-ului oficial al Autorității Naționale de Integritate, de Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, emis de inspectorul de integritate superior Gicu Arion. Actul a fost transmis prin scrisoarea de informare nr. 04-19/6250 din 8 iulie 2025, expediată prin poștă la 10 iulie 2025 și recepționată la domiciliu la 18 iulie 2025.

Reclamantul a menționat că prin actul contestat s-a constatat că Palamari Vasilii, exercitând funcția de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu

Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Reclamantul a susținut că investigarea stării de fapt nu a fost realizată multiaspectual și complet, întrucât, la momentul inițierii și desfășurării procedurii de control, acesta se afla în Penitenciarul nr. 11 Bălți, fiind supus măsurii preventive a arestului. Deși au fost depuse explicații scrise ca răspuns la interpelările Autorității Naționale de Integritate din 13 aprilie 2025, reclamantul nu a fost audiat, nu a putut formula explicații suplimentare, nici solicita sau administra probe relevante.

Prin urmare, în opinia reclamantului, probele nu au fost acumulate integral, iar concluziile privind existența conflictului de interese au fost formulate în lipsa unei examinări exhaustive, fiind bazate pe presupuneri. Reclamantul invocă principiile generale ale dreptului și ale Legii nr. 133/2016, potrivit cărora orice dubiu în probarea unei pretinse încălcări se interpretează în favoarea subiectului controlului, iar nicio persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere.

Reclamantul a relevat că, potrivit Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, Autoritatea Națională de Integritate a supus controlului mai multe acțiuni și acte, prin care ar fi suspectat că în calitate de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, mun. Soroca, ar fi încălcat regimul juridic al conflictelor de interese. În privința unei părți dintre actele supuse controlului s-a stabilit că nu a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, iar în cazul a trei acțiuni/acte s-a reținut că a fost încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

Astfel, cu referire la angajarea domnului Pîrlii Jan la Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, reclamantul a explicat că, la 5 aprilie 2023, domnul Pîrlii Jan, cumnatul domnului Palamari Vasilii, a adresat o cerere directorului Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, prin care solicită să fie angajat în calitate de muncitor calificat, pe 0,5 salarii, începând cu data de 10 aprilie 2023. Potrivit tabelului de pontaj pentru luna aprilie 2023, la data de 5 aprilie 2023, domnul Palamari Vasilii se afla la serviciu. În perioada 06.04.2023 - 13.04.2023, Palamari Vasilii se afla în concediu medical.

Reclamantul a evidențiat că ordinul nr. 94 cu privire la angajarea lui Pîrlii Jan și contractul individual de muncă nr. 27 din 10 aprilie 2023 au fost semnate de către domnul Șestacov Grigore, care exercita atribuțiile funcționale ale directorului. Totuși, la data depunerii cererii de către Pîrlii Jan, prin care s-a solicitat să fie angajat, domnul Palamari Vasilii s-a aflat la serviciu, fapt probat inclusiv prin tabelul de pontaj și extrasul IPC21, prin urmare, subiectul controlului a fost obligat să declare, în conformitate cu art. 12 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 133/2016, în termen de 3 zile, conflictul de interese. Faptul aducerii cererii date la cunoștința domnului Palamari Vasilii nu a fost probat de către inspectorul de integritate care a efectuat controlul vizat. Consideră cele invocate ilegale, or, cu cererea datată la 5 aprilie 2023, Palamari

Vasilii nu a făcut cunoștință, aceasta nu i-a fost prezentată, iar acesta, în explicația depusă, a declarat că a aflat că cumnatul său, Pîrlii Jan, a fost angajat la Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni peste 2 - 3 luni.

Reclamantul a afirmat că Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, a fost remis în adresa sa prin scrisoarea de informare/înștiințare nr. 04-19/6250 din 8 iulie 2025, depusă la oficiul poștal la data de 10 iulie 2025, ora 09:37, fapt ce se demonstrează conform ștampilei aplicate pe plic. La oficiul poștal din satul Bădiceni, scrisoarea a ajuns la data de 17 iulie 2025, fiind recepționată la data de 18 iulie 2025, conform tichetului de recepționare. Prin actul/scrisoarea expediată de Autoritatea Națională de Integritate se demonstrează contrariul faptelor reale, și anume: data emiterii actului, data înregistrării înștiințării în registrul de ieșire al Autorității Naționale de Integritate, data depunerii înștiințării cu actul la oficiul poștal, data sosirii scrisorii la oficiul poștal și data recepționării scrisorii. Deci, Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025 i-a fost înmânat și a făcut cunoștință cu acesta la data de 18 iulie 2025, și nu la data de 8 iulie 2025, data înregistrării scrisorii în registrul de ieșire al Autorității Naționale de Integritate.

Reclamantul a notat că prin Actul de constatare s-a reținut că, la data de 18 octombrie 2023, între furnizorul Î.I. „Pîrlii Jan” (întreprindere ce aparține domnului Pîrlii Jan, cumnatul lui Palamari Vasilii) și cumpărătorul Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni a fost semnată factura fiscală seria IJ0754697, în sumă de 26 880 lei.

În acest context, reclamantul a subliniat că din explicațiile sale rezultă că factura dată nu a fost semnată de către acesta, întrucât, la acea perioadă, Palamari Vasilii se afla în concediu anual, concediu din cont propriu etc. Conform răspunsului nr. 6966 din 13 iunie 2025, se indică faptul că factura a fost semnată de către șeful de depozit, iar procurarea produselor a fost coordonată cu directorul.

În opinia reclamantului, aceste circumstanțe nu au fost investigate obiectiv și deplin de către inspectorul de integritate. Nu s-a constatat cu precizie care director a coordonat procurarea, Palamari Vasilii sau Rotari Constantin, persoana care exercita, la acel moment, funcția de director. Nu s-a solicitat copia tabelului de pontaj al aparatului administrativ al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni pentru luna octombrie 2023, nici copia ordinului privind persoana care a exercitat funcția de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni la data de 18 octombrie 2023. Totodată, este stranie indicația potrivit căreia „s-a coordonat cu directorul” procurarea produselor de urgență pentru a satisface nevoile beneficiarilor din cadrul Centrului, fără a se preciza cu care director - Palamari Vasilii sau Rotari Constantin, persoana care exercita, la acel moment, funcția de director, ar fi fost realizată această coordonare, ceea ce este incorect și lipsit de fundament probator.

Reclamantul a punctat că șefa depozitului de produse alimentare, Andronic Emilia, din cadrul Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, începând cu luna februarie 2025, este plecată în Italia, fiindu-i acordat concediu anual, concediu din cont propriu, după care s-a eliberat din serviciu, nerevenind în Republica Moldova până în prezent, respectiv până la data de 26 iulie 2025. Este posibil ca aceste date să fi fost coordonate cu persoana care exercita funcția de director la data de 18 octombrie 2023. Din câte ține minte, la data de 18 octombrie 2023, funcția de director a fost exercitată de Rotari Constantin, care, până la acel moment, exercita funcția de șef al serviciului social, fiind angajat în locul domnului Șestacov Grigore.

Reclamantul a mai relevat că, prin răspunsul la interpelare/nota informativă din 14 iulie 2025, eliberată de domnului Pîrlii Jan, se indică faptul că fasolelele au fost livrate la solicitarea domnului Rotari Constantin, care, la acea perioadă, exercita funcția de director, acesta, împreună cu șefa depozitului alimentar, verificând calitatea mărfii livrate. Vânzătorul a prezentat ulterior facturi goale, care au fost luate de Rotari Constantin și completate în contabilitatea Centrului. Ulterior, Pîrlii Jan a fost telefonat de Rotari Constantin să intre, să vină în cabinetul șefei depozitului alimentar (Andronic Emilia), să semneze și să i se elibereze factura seria IJ0754697 din 18 octombrie 2023. Factura a fost semnată în prezența părților, de partea cumpărătorului (CPTPDA Bădiceni) fiind semnată de șefa depozitului, iar ștampila aplicată în factură de către Rotari Constantin (unul semna, iar altul aplica ștampila), iar factura, de partea vânzătorului, a fost semnată de către Pîrlii Jan, administrator al Î.I. „Pîrlii Jan”.

Cu referire la semnarea contractului nr. 05 din 13 ianuarie 2025 privind achiziția de valoare mică, reclamantul a explicat că, la data de 16 ianuarie 2025, în calitate de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, aflându-se la serviciu, aproximativ în intervalul orelor 08:00 - 08:10, specialistul în achiziții publice, Prisacari Cristina, a raportat situația cu referire la achizițiile publice finalizate și inițiate, prezentând spre informare contractele încheiate, printre care și contractul nr. 05 din 13 ianuarie 2025 privind achiziția de valoare mică, în sumă de 26 250,00 lei, încheiat între furnizorul Î.I. „Pîrlii Jan”, reprezentat de Pîrlii Jan, și Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, reprezentat prin Dovbenco Liudmila, care, la acea perioadă, exercita și funcția de director în intervalul 03.01.2025 - 15.01.2025, contractul fiind semnat olograf și fiind aplicată ștampila umedă de către ambele părți contractante.

Reclamantul a afirmat că, cele indicate se confirmă și prin răspunsul la interpelare/nota informativă din 14 iulie 2025, eliberată de domnul Pîrlii Jan, în care se indică faptul că încheierea contractului dat a fost efectuată la data de 13 ianuarie 2025, ca rezultat al discuțiilor telefonice din 12 ianuarie 2025 dintre Pîrlii Jan, administratorul Î.I. „Pîrlii Jan”, și Dovbenco Liudmila, directorul Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni,

care exercita, la acea perioadă, funcția de director. Tot aici se indică faptul că, la data de 20 ianuarie 2025, contabila Centrului a contactat contabila Î.I. „Pîrlii Jan”, solicitând să semneze repetat încă un Contract nr. 05 din 13 ianuarie 2025 privind achiziția de valoare mică, în sumă de 26 250,00 lei, încheiat între părți anterior. Contabila Î.I. „Pîrlii Jan” a informat contabila Centrului că între părți este deja semnat acest contract, la care contabila Centrului a invocat că Trezoreria, începând cu 1 ianuarie 2025, nu primește contracte care nu sunt semnate electronic. Ceea ce este incorect, întrucât contractele în valoare de până la 50 000,00 lei nici nu sunt obligatorii a fi înregistrate la Trezorerie.

Reclamantul a explicat că, plecând în concediu la data de 3 ianuarie 2025, a lăsat semnătura sa electronică contabilei, ca de fiecare dată când se afla în concediu de rând, din cont propriu sau medical, pentru a nu periclita buna funcționare a Centrului, ceea ce a permis achitarea facturilor, a salariilor etc. În explicația depusă a indicat că semnătura sa electronică se afla, în majoritatea perioadei, în contabilitate, având încredere că acțiunile acestora la folosirea semnăturii electronice vor fi perfect legale. Din cele constatate se vede că a greșit, considerând că intenționat a fost semnat repetat, dublându-se numărul contractelor de același gen, în scopul ca pretinsele sale acțiuni să fie calificate ca fiind contrare legii.

În opinia reclamantului, cele indicate se constată și prin faptul că Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni a refuzat să elibereze răspuns la interpelarea sa nr. 205 din 8 iulie 2025, invocând faptul că informația solicitată ar conține date cu caracter personal, ceea ce este incorect. La cerere se anexează interpelarea nr. 205 din 8 iulie 2025 și răspunsul nr. 176 din 24 iunie 2025, luna fiind indicată, probabil, eronat ca iunie în loc de iulie.

Reclamantul a solicitat instanței să dea o apreciere critică faptului că Autoritatea Națională de Integritate s-a bazat pe probele rezultate din contractul nr. 05 din 13 ianuarie 2025, semnat electronic la data de 16 ianuarie 2025 de către Palamari Vasilii, luând în calcul faptul că semnătura electronică nu a fost aplicată personal de către Palamari Vasilii pe acest contract și ținând cont de faptul că, până la pretinsa aplicare a semnăturii sale electronice pe acest contract, exista deja un contract valabil, semnat de părți la data de 13 ianuarie 2025.

În materie de drept, reclamantul Palamari Vasilii și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 1, 2, 3, 20, 68, 85, 93, 128 - 129, 139, 189, 191 alin. (2), 206 - 207, 209 - 212 și 224 din Codul administrativ, precum și art. 166 - 167 din Codul de procedură civilă.

La 21 august 2025, reclamantul Palamari Vasilii a depus cerere privind modificarea și completarea temeiului acțiunii, prin care a solicitat:

1) Retragerea părții cererii/pretenției ce se referă la pct. 2 din motivele acțiunii în contencios administrativ privind anularea în parte a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, prin care partea reclamantă, Palamari Vasilii, a contestat, în urma unei

interpretări eronate la momentul depunerii cererii în instanță, faptul că reprezentantul Autorității Naționale de Integritate ar fi constatat că Palamari Vasilii s-a aflat în conflict de interese la momentul livrării mărfii și al semnării facturii fiscale seria IJ0754697, în sumă de 26 880 lei, la data de 18 octombrie 2023, între furnizorul Pîrlii Jan și cumpărătorul Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca.

2) Completarea părții cererii/pretenției ce se referă la pct. 1 din motivele acțiunii în contencios administrativ privind anularea în parte a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, și anume cu privire la angajarea lui Pîrlii Jan la Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, urmând ca la finalizarea acestui punct să fie completat cu următoarele:

Pagina nr. 2 a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025. De atras atenția asupra părții ce ține de angajarea domnului Pîrlii Jan, a doamnei Palamari Angela și a domnului Palamari Serghei. Pagina nr. 8 a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025. Consumarea conflictului de interese în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016, prin încheierea actelor administrative și emiterea actelor juridice prin intermediul unor persoane terțe, în cazul angajării domnului Pîrlii Jan.

În această ordine de idei, reclamantul a notat că, potrivit cererii de angajare a domnului Pîrlii Jan din 5 aprilie 2023 la Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, care face parte din dosarul administrativ din cadrul Autorității Naționale de Integritate, în cererea datată lipsesc dovezi că aceasta a fost prezentată și înregistrată la Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte), la data de 5 aprilie 2023. De asemenea, lipsesc dovezi că Palamari Vasilii a făcut cunoștință cu această cerere. În cerere se regăsește rezoluția de angajare a persoanei care a examinat cererea, domnul Șestacov Grigore, din data de 11 aprilie 2025.

Astfel, reclamantul a afirmat că angajarea lui Pîrlii Jan la Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, este identică în proporție de 100% cu angajarea doamnei Palamari Angela și a domnului Palamari Serghei, fără a fi clar din ce considerente s-a condus inspectorul de integritate, care a interpretat diferit norma legală, stabilind că la angajarea domnului Pîrlii Jan a existat un conflict de interese, pe când angajarea doamnei Palamari Angela și a domnului Palamari Serghei nu s-ar fi aflat în conflict de interese.

Reclamantul a mai evidențiat că, în privința angajării doamnei Palamari Angela și a domnului Palamari Serghei, nu s-a stabilit încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Palamari Vasilii, deși angajarea doamnei Palamari Angela a avut loc în aceeași perioadă și în aceleași condiții, identice în proporție de 100%. Atât într-un caz, cât și în celălalt, cererile au fost examinate de Șestacov Grigore, iar ordinele de angajare și contractele individuale de muncă au fost semnate și aprobate tot de Șestacov Grigore, în timp ce Palamari Vasilii se afla în concediu medical.

Poziția pârâtului asupra acțiunii în contencios administrativ:

La 2 septembrie 2025, Autoritatea Națională de Integritate a depus referință, prin care a susținut integral argumentele de fapt și de drept expuse în motivarea actului de constatare și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 48-49).

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Palamari Vasilii și-a susținut acțiunea dedusă judecății, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, Cerneavschii Iurie, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând argumentele și temeiurile expuse în referință.

Totodată, terții, în cadrul ședinței de judecată, au susținut poziția reclamantului, pledând pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

Aprecierea instanței de judecată:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Palamari Vasilii este admisibilă, dar neîntemeiată, din motivele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, „*anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*”.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*scopul legislaţiei administrative Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

Conform art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*”.

Din punct de vedere al felului acțiunii în contencios administrativ, reieșind din cerințele formulate, Completul de judecată apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Palamari Vasilii reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea, în tot sau în parte, a unui act administrativ individual, iar, în speță, reclamantul urmărește anularea în parte a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025.

Conform art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*”.

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*”.

Conform art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), „*(1) Actele de constatare menţionate la art. 34 alin. (1) şi (2)* ***pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău****, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menţionate la art. 33 alin. (4) și (5), afectate nemijlocit de acesta*”.

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, examinarea prezentei cauze ține de competența Curții de Apel Centru. Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul Palamari Vasilii cu respectarea competenței jurisdicționale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*”.

Articolul 11 alin. (1) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*”.

La caz, instanța de apel atestă că actul administrativ individual, identificat prin Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, reprezintă act administrativ defavorabil reclamantului Palamari Vasilii.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

Din circumstanțele expuse în acțiunea de contencios administrativ este evidentă revendicarea încălcării drepturilor reclamantului Palamari Vasilii prin activitate administrativă conform art. 20, 39 și 189 alin. (1) din Codul administrativ, or, reclamantului, care de fapt este destinatar al efectelor actului administrativ defavorabil contestat, nu-i poate fi aplicată regula acțiunii populare pentru a declara acțiunea inadmisibilă în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Articolul 163 lit. c) din Codul administrativ, prescrie că, „*procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată*”.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, „*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă,* ***cu excepţiile prevăzute de lege***”.

Completul judiciar menționează că, prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, nu stipulează respectarea procedurii prealabile până la adresarea în instanța de judecată, astfel încât persoana supusă controlului poate contesta actul de constatare nemijlocit în instanţa judecătorească competentă pentru examinarea acţiunii în contencios administrativ.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, stipulează că „*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător*”.

Reieșind din prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, se reține că acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul Palamari Vasilii cu respectarea termenului legal de sesizare a instanței. Astfel, Actul de constatare contestat a fost emis la 27 iunie 2025, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 iulie 2025, respectiv în interiorul termenului prevăzut de lege. Totodată, Completul judiciar ține cont de faptul că ultima zi a termenului legal, 27 iulie 2025, a coincis cu o zi nelucrătoare (duminică), motiv pentru care, termenul s-a prelungit de drept până în prima zi lucrătoare următoare, respectiv 28 iulie 2025, dată la care acțiunea a fost depusă.

Astfel, coroborând prevederile legale citate anterior cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar concluzionează că reclamantul Palamari Vasilii este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanță, precum și termenul de depunere a acțiunii. În plus, acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar. Prin urmare, la caz, nu există motive de inadmisibilitate pentru acțiunea formulată de reclamantul Palamari Vasilii, conform prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la fondul acțiunii.

În corespundere cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și f) din Codul administrativ, „*examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)***”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*autorităţile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, „*fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*”.

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*”.

Completul judiciar reiterează că obiect al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, prin care s-a decis:

„*1. Se constată că domnul Palamari Vasilii, exercitând funcția de director al Centrului de plasament temporar pentru persoane cu dizabilități (adulte), din com. Bădiceni, mun. Soroca, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, în circumstanțele expuse în prezentul Act.*

2. Se aduce la cunoștința domnului Palamari Vasilii, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Centru (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4)”.

Pentru a decide astfel, autoritatea publică pârâtă a constatat că reclamantul Palamari Vasilii, director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

„*1. Nedeclararea, în conformitate cu art. 12 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 133/2016, în termen de 3 zile de la data constatării, în scris, organului ierarhic superior, a conflictului de interese în care s-a aflat.*

2. Consumarea conflictului de interese, în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, prin încheierea actelor administrative și emiterea actelor juridice prin intermediul unor persoane terțe, în cazul angajării domnului Pîrlii Jan.

3. Consumarea conflictului de interese, în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, prin încheierea directă a contractului nr. 5 din 13.01.2025, privind achiziția de valoare mică, cu Î.I. „Pîrlii Jan”, reprezentată de către domnul Pîrlii Jan”.

În mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă

de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (*Sekmadienis Ltd. v. Lituania*, 30 ianuarie 2018, § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda* [MC], 27 iunie 2017, § 145).

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la declararea averii și intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, „*(2) Prezenta lege are drept scop instituirea măsurilor de prevenire şi de combatere a îmbogăţirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum şi a încălcării regimului juridic al restricţiilor şi limitărilor*".

Conform art. 2 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, „*În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel:*

conflict de interese *- situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii;*

interes personal *- orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliaţiile sale cu organizaţii necomerciale, inclusiv cu partidele politice şi cu organizaţiile internaţionale;*

persoană apropiată *– soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopţie cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră)*".

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, „*subiecţi ai declarării averii și a intereselor personale sunt: e) conducătorii organizațiilor publice şi adjuncţii acestora*".

În concordanță cu art. 11 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, „*În procesul îndeplinirii atribuţiilor lor de serviciu, subiecţii declarării sunt obligaţi să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese: a) servirea interesului public cu imparţialitate şi obiectivitate; b) asigurarea transparenţei şi a controlului public al activităţii; c) responsabilitatea individuală şi exemplul personal*".

Potrivit art. 12 alin. (1), (3), (4), (5), (6) și (10) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, „*(1) Subiectul declarării se poate afla în conflicte de interese ce pot fi împărțite în următoarele categorii: a) conflict de interese potenţial; b) conflict de interese real; c) conflict de interese consumat.*

(3) Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi

sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relaţii cu caracter patrimonial şi care influenţează sau pot influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică.

(4) În cazul apariţiei unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică pînă la soluţionarea conflictului de interese.

(5) Informarea despre apariţia unui conflict de interese real se va face până la soluţionarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terţe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei şi va lua forma unei declaraţii scrise ce trebuie să conţină date despre natura conflictului de interese şi despre modul în care acesta influenţează sau poate influenta îndeplinirea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică.

(6) Declaraţia privind conflictul de interese real se înregistrează în Registrul declaraţiilor privind conflicte de interese, ţinut conform anexei nr. 4 de către persoana desemnată de conducătorul organizaţiei publice.

(10) Conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) şi (7)".

În conformitate cu art. 14 alin. (1) - (4) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, „*(1) Soluţionarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situaţiei de conflict şi prin determinarea şi aplicarea opţiunii pentru soluţionarea conflictului. (2) Conflictul de interese real se soluţionează de către subiectul declarării, conducătorul organizaţiei publice, Autoritatea Naţională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. (3) Până la soluţionarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acţiuni pe cauza dată, cu excepţia abţinerii. (4) Subiectul declarării poate soluţiona conflictul de interese real în care se află prin abţinerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părţile vizate de decizia respectivă în privinţa măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluţionării conflictului de interese real prin abţinere, prevederile art. 12 alin. (4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluţionarea prin abţinere şeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Naţională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz*".

Conform art. 5 din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132 din 17 iunie 2016 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), „*Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcţiei publice sau funcţiei de demnitate publică şi prevenirea corupţiei prin realizarea controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor*".

Potrivit art. 6 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcţii: a) exercitarea controlului averii şi al intereselor personale; b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; d) cooperarea cu alte instituții, atât la nivel național cît și internațional; e) asigurarea bunei organizări a Autorității și administrarea activității de promovare a integrității subiecților declarării; f) alte funcții stabilite prin lege*".

În conformitate cu art. 7 alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(2) În domeniul exercitării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, Autoritatea: a) constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; b) solicită conducerii organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării tragerea la răspundere disciplinară a persoanei care a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ori, după caz, dispunerea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia; d) soluționează conflictele de interese date în competența sa; e) supraveghează modul de soluționare a conflictelor de interese de către conducătorii organizațiilor publice; f) adresează instanţei de judecată cereri privind constatarea nulității absolute a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, stabilită printr-un act de constatare definitiv; g) adresează o cerere instanţei de judecată de îndată ce a fost constatat conflictul de interese în vederea aplicării, ca măsură de asigurare, a suspendării, pe durata procesului, a actului administrativ emis/adoptat sau a actului juridic încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe, sau a deciziei luate; h) constată și examinează cauzele contravenționale privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, date în competența sa, și, după caz, aplică sancțiuni conform Codului contravențional al Republicii Moldova; i) ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție ce derivă dintr-un act de constatare definitiv al Autorității Naționale de Integritate*".

Potrivit art. 19 lit. a), b), c) și g) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*Inspectorii de integritate desfăşoară următoarele activităţi: a) primesc, colectează,*

centralizează şi procesează date şi informaţii cu privire la situaţia averilor deținute, a veniturilor dobândite și a cheltuielilor realizate de persoane în timpul deținerii mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilităţile şi conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică; b) efectuează controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declaraţiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; g) emit procese-verbale și acte de constatare în condițiile legii".

În acord cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice, precum și cele din oficiu se înregistrează în termen de cel mult o zi lucrătoare şi se repartizează aleatoriu, în cel mult două zile lucrătoare de la data înregistrării, prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor*".

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii şi al intereselor personale*".

În conformitate cu art. 32 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*Persoana supusă controlului averii și al intereselor personale are dreptul: a) să fie informată despre inițierea controlului prevăzut la art. 33; b) să fie asistată de un avocat sau un avocat stagiar; c) să ia cunoștință de sesizarea depersonalizată și de celelalte materiale ale controlului după finalizarea acestuia, însă până la emiterea actului de constatare; d) să prezinte date și informații suplimentare, pe care le consideră necesare, inclusiv evaluarea proprie a valorii reale a bunurilor; e) să conteste, în condițiile legii, actul de constatare emis de către inspectorul de integritate; f) să acorde acces inspectorului de integritate și evaluatorului contractat de Autoritate la bunurile supuse evaluării*".

Articolul 33 alin. (6) - (8), alin. (12) și (13) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, prevede că, „*(6) În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare, cu titlu gratuit, documente și informații necesare pentru efectuarea controlului. (7) La solicitarea inspectorului de integritate, subiecții menționați la alin. (4) - (6) sunt obligați să prezinte Autorității, în termen de 15 zile de la recepționarea solicitării, datele, informațiile, înscrisurile și documentele justificative solicitate. În cazul în care inspectorul de integritate constată că subiecții*

menționați la alin. (4) - (6) nu i-au furnizat în termen informația solicitată privind averea și veniturile persoanei supuse controlului sau i-au furnizat date neautentice, acesta le va aplica sancțiunea prevăzută de Codului contravențional al Republicii Moldova. (8) Inspectorul de integritate poate solicita informațiile necesare pentru efectuarea controlului și de la autoritățile competente ale altor state, precum și de la organizații și asociații internaționale, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. (12) În cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat și informează președintele Autorității. Organul de urmărire penală și Serviciul Fiscal de Stat au obligația să informeze Autoritatea cu privire la decizia luată. Autoritatea are dreptul să conteste acțiunile și actele organului de urmărire penală și ale Serviciului Fiscal de Stat. (13) În cazurile menționate la alin. (12), inspectorul de integritate continuă procedura de control".

Potrivit art. 35 alin. (1) - (2^1) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) Actul de constatare va cuprinde următoarele: a) partea introductivă, în care se indică data și locul emiterii actului, numele și prenumele inspectorului de integritate, funcția și datele privind persoana supusă controlului, motivul controlului; b) partea descriptivă, care cuprinde poziția persoanei supuse controlului și constatările inspectorului; c) decizia luată; d) măsurile ce urmează a fi întreprinse de către organizația publică sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a subiectului declarării; e) informația privind exercitarea căilor de atac. (2) Actul de constatare se emite prin publicarea acestuia pe pagina web oficială a Autorității. Inspectorul de integritate, în termen de 5 zile de la emiterea actului de constatare, îl transmite în formă scrisă persoanei supuse controlului și, după caz, organului de urmărire penală sau Serviciului Fiscal de Stat. (2^1) Pe pagina web oficială a Autorității se păstrează toate actele de constatare emise de inspectorii de integritate*".

Conform art. 37 din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) Autoritatea efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. (2) Controlul din oficiu se inițiază printr-o sesizare făcută de președintele ori vicepreședintele Autorității sau de inspectorul de integritate. Controlul din oficiu este inițiat în cazul prevăzut la art. 27 alin. (14), precum și în baza unor informații publice sau al unor sesizări anonime. Sesizarea privind efectuarea controlului din oficiu se distribuie conform art. 30, care se aplică în modul corespunzător. (3) După repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de*

interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora. ***(4) Prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6) -(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător.*** *(5) Controlul poate fi inițiat în termen de 3 ani de la data admiterii conflictului de interese, a încălcării restricției sau a limitării. În cazul stării de incompatibilitate, controlul poate fi inițiat pe toată perioada stării de incompatibilitate, precum și în termen de 3 ani de la data încetării incompatibilității. (6) Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor se efectuează în cel mult 3 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 6 luni*".

În conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) În urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că: a) persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese. (2) În cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor*".

Potrivit art. 39 alin. (1), (2), (5) și (7) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016, „*(1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică; b) emite un act de constatare în care dispune, după caz, încetarea mandatului sau a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului declarării și îi aplică acestuia interdicția de a ocupa funcțiile menționate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. (2) Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută. (5) La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a*

bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public. (7) Prevederile secțiunii 1 din prezentul capitol cu privire la efectele actului de constatare se aplică în mod corespunzător actelor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor".

Cu întâietate, Completul de judecată specializat evidențiază faptul că legalitatea și temeinicia unui act administrativ vizează mai multe aspecte, printre care respectarea competenței, respectarea procedurii și respectarea întocmai a cadrului legal care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, în litigiile de contencios administrativ, instanța specializată are obligația de a verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ individual sub următoarele aspecte esențiale: exercitarea competenței legale de către autoritatea emitentă, respectarea procedurii prevăzute de lege pentru emiterea actului și conformitatea acestuia cu normele legale care vizează temeinicia actului.

După cum s-a arătat anterior, Autoritatea Națională de Integritate este competentă să exercite controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, astfel încât prima dimensiune a legalității actului administrativ contestat - respectarea competenței, nu este afectată de niciun viciu.

Referitor la respectarea procedurii stabilite de lege, Completul de judecată reține că procedura administrativă în cauză a fost inițiată în baza sesizării din oficiu nr. 04/418 din 10 aprilie 2025. Potrivit acestei sesizări, „*la data de 13 septembrie 2024, Ziarul de Gardă a publicat pe canalul său de YouTube investigația cu denumirea generică „Beneficiarii abuzului (II): Cum sunt exploatați până la moarte rezidenții unui centru de plasament”. Potrivit investigației în cauză, precum și informațiilor publice, începând cu anul 2022, director al Centrului de plasament temporar pentru persoane adulte cu dizabilități din com. Bădiceni, mun. Soroca, este domnul Palamari Vasilii. Totodată, se menționează că, începând cu anul 2023, Palamari Serghei (fratele directorului) a fost angajat în calitate de paznic în cadrul instituției. Prin urmare, se atestă aparența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către Palamari Vasilii, manifestată prin emiterea actelor administrative și încheierea actelor juridice, personal sau prin intermediul unei persoane terțe, având un interes personal ce rezultă din relațiile sale cu persoana apropiată Palamari Serghei*".

În speță, Completul de judecată atestă că autoritatea publică pârâtă a prezentat dovada repartizării aleatorii a sesizării prin intermediul sistemului informațional „SIA e-Integritate”, la data de 10 aprilie 2025. Ulterior, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 63 din 17 aprilie 2025, a fost inițiată procedura de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către domnul Palamari Vasilii, director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca.

În consecință, instanța de judecată constată că sesizarea a fost repartizată și controlul a fost inițiat cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, în conformitate

cu prevederile art. 30, 31 și 37 din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate, în vigoare la data declanșării procedurii de control.

Prin scrisoarea nr. 04-19/3422 din 17 aprilie 2025, transmisă la adresa de domiciliu, precum și prin scrisoarea nr. 04-19/4099 din 13 mai 2025, transmisă prin intermediul Administrației Naționale a Penitenciarelor, reclamantul Palamari Vasilii a fost informat despre inițierea, în privința sa, a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, precum și despre drepturile persoanei supuse controlului, prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Prin urmare, în speța de față, având în vedere dispozițiile legale menționate și apreciind în mod coroborat probele și circumstanțele reținute anterior, Completul de judecată conchide că Autoritatea Națională de Integritate a respectat procedura de inițiere și desfășurare a controlului privind regimul juridic al conflictelor de interese în cazul reclamantului Palamari Vasilii, în calitate de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca.

În continuare, examinând legalitatea materială a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, Completul de judecată constată că prin Ordinul nr. 125-p § 1 din 5 octombrie 2022, Palamari Vasilii a fost numit în funcția de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, funcție pe care a exercitat-o pe întreaga perioadă relevantă supusă controlului. În această calitate, Palamari Vasilii întrunește condițiile legale pentru a fi calificat drept subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Astfel cum rezultă din actele cauzei, în urma examinării înscrisurilor din dosarul administrativ, Completul de judecată constată că, în cadrul Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, sunt angajate mai multe persoane aflate în relații de rudenie sau de afinitate cu domnul Palamari Vasilii, și anume: Palamari Serghei - fratele acestuia; Palamari Angela - soția acestuia; Palamari Aliona - cumnata acestuia; Pîrlii Jan - cumnatul acestuia.

În continuare, cu referire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese la angajarea terțului Pîrlii Jan în cadrul Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, Completul de judecată reține că, la 5 aprilie 2023, terțul Pîrlii Jan, cumnatul reclamantului Palamari Vasilii, a adresat directorului Centrului o cerere prin care a solicitat să fie angajat în calitate de muncitor calificat, pe 0,5 unități de salariu, începând cu data de 10 aprilie 2023.

Potrivit tabelului de pontaj pentru luna aprilie 2023, la 5 aprilie 2023, reclamantul se afla la serviciu. Începând cu data de 6 aprilie 2023 și până la data de 13 aprilie 2023, reclamantul s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat atât prin tabelul

de pontaj, extrasul IPC21 din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, cât și prin certificatul de concediu medical, seria 01 nr. 5000703.

Conform răspunsului nr. 6966 din 13 iunie 2025 al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, directorul interimar al instituției, doamna Dovbenco Liudmila, a indicat că Ordinul nr. 94 privind angajarea terțului Pîrlii Jan, precum și Contractul individual de muncă nr. 27 din 10 aprilie 2023, au fost semnate de către domnul Șestacov Grigore, care exercita atribuțiile funcționale ale directorului.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că, deși reclamantul Palamari Vasilii invocă faptul că nu a semnat actele administrative sau actele juridice privind angajarea terțului Pîrlii Jan, această împrejurare nu este de natură să îl exonereze de obligațiile legale ce decurg din regimul juridic al conflictelor de interese. Or, obligațiile instituite de Legea nr. 133/2016 nu sunt subsumate unui criteriu formal, precum semnarea efectivă a actelor, ci sunt determinate de existența unei situații obiective de conflict de interese și de conduita activă pe care subiectul declarării este ținut să o adopte în vederea prevenirii și gestionării acesteia.

Astfel, după cum s-a constatat anterior, la 5 aprilie 2023, moment la care Pîrlii Jan a depus cererea de angajare, reclamantul se afla la serviciu și exercita funcția de director al instituției, având atribuții de conducere și coordonare asupra activității administrative. Această împrejurare conduce la concluzia rezonabilă că reclamantul a cunoscut despre existența unei cereri formulate de o persoană apropiată, respectiv cumnatul său - cerere care urma a fi examinată și soluționată în cadrul instituției pe care o conducea. Funcția de conducere presupune nu doar competențe formale, ci și o implicare efectivă în procesele decizionale esențiale ale instituției, cu atât mai mult atunci când acestea vizează angajarea unei rude sau persoane aflate în raport de afinitate.

Mai mult, faptul că ordinul de angajare și contractul individual de muncă au fost semnate de o altă persoană nu este, prin sine, suficient pentru a înlătura constatarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese. Legea nr. 133/2016 nu condiționează existența sau consumarea conflictului de interese de semnarea nemijlocită a actului juridic, ci de implicarea, directă sau indirectă, în procesul de examinare ori soluționare a unei situații ce privește o persoană apropiată.

Prin urmare, Completul de judecată reține că reclamantul, cunoscând despre cererea de angajare depusă de cumnatul său și neîndeplinindu-și obligația legală de declarare a conflictului de interese, nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru prevenirea și gestionarea acestei situații. În consecință, soluționarea cererii de angajare în cadrul instituției pe care o conducea, inclusiv prin emiterea actelor juridice și încheierea contractului individual de muncă prin intermediul unei persoane terțe, întrunește elementele faptei descrise de art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, care califică drept conflict de interese consumat rezolvarea unei cereri sau încheierea,

directă ori prin intermediar, a unui act juridic cu încălcarea obligațiilor de declarare și abținere.

La materialele dosarului administrativ nu se atestă probe din care să rezulte că Palamari Vasilii a informat în scris șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre conflictul de interese în care s-a aflat și nici probe care să demonstreze că tratarea și soluționarea acestui conflict a avut loc în modul prevăzut la art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată reține că, la 5 aprilie 2023, reclamantul s-a aflat într-un conflict de interese real, în sensul art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, întrucât, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, era chemat să gestioneze o situație ce viza în mod direct o persoană apropiată, respectiv cumnatul său. Or, existența raportului de afinitate, coroborată cu competențele funcționale ale reclamantului în materia angajării personalului, conturează în mod obiectiv o situație susceptibilă de a afecta imparțialitatea și obiectivitatea exercitării funcției.

Astfel, în temeiul art. 12 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 133/2016, în momentul apariției unei asemenea situații, reclamantul avea obligația legală imperativă de a informa, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării conflictului de interese. De asemenea, potrivit art. 12 alin. (4) lit. b) din aceeași lege, reclamantul era ținut să se abțină de la orice implicare în examinarea și soluționarea cererii respective, inclusiv să nu emită acte administrative, să nu adopte decizii și să nu încheie, nici direct și nici prin intermediul unei persoane terțe, acte juridice în privința cumnatului său. Obligația de abținere nu poate fi eludată prin delegarea formală a atribuțiilor sau prin semnarea actelor de către o altă persoană.

Completul judiciar apreciază critic alegațiile reclamantului privind pretinsa lipsă a cunoașterii cererii din 5 aprilie 2023 referitoare la angajarea lui Pîrlii Jan, or, după cum s-a constatat anterior, la data depunerii cererii, reclamantul se afla la serviciu. Astfel, acesta având calitatea de director al instituției, avea obligația funcțională de a asigura gestionarea corespondenței și a solicitărilor adresate instituției, iar eventuala pretinsă necunoaștere a cererii nu poate fi acceptată, întrucât aceasta ar echivala cu exonerarea subiectului declarării prin propria neglijență.

Argumentul reclamantului privind identitatea situației juridice dintre angajarea terțului Pîrlii Jan și angajarea doamnei Palamari Angela și a domnului Palamari Serghei nu poate fi acceptat. Completul judiciar reține că fiecare situație de conflict de interese se analizează distinct, în funcție de circumstanțele concrete de fapt. Or, după cum rezultă din actele cauzei, în cazul angajării lui Palamari Serghei și Palamari Angela, reclamantul s-a aflat în concediul medical și, respectiv, concediul de odihnă anual. Pe când în cazul terțului Pîrlii Jan, la data depunerii cererii de angajare, reclamantul își exercita atribuțiile de serviciu.

Prin urmare, în aprecierea Completului de judecată, autoritatea publică pârâtă a efectuat o corectă calificare juridică a faptelor și a reținut în mod întemeiat că reclamantul Palamari Vasilii, în calitatea sa de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, astfel cum este reglementat de Legea nr. 133/2016, după cum urmează:

(*i*) În primul rând, reclamantul nu a declarat conflictul de interese, în condițiile art. 12 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 133/2016, respectiv nu a informat, în scris, organul ierarhic superior, în termen de cel mult 3 zile de la data constatării situației de conflict. Or, această obligație are caracter imperativ și preventiv, fiind instituită pentru a permite intervenția autorității competente anterior producerii unor efecte juridice susceptibile de a afecta legalitatea și imparțialitatea actului decizional.

(*ii*) În al doilea rând, conflictul de interese a fost consumat, în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, prin implicarea, directă sau indirectă, a reclamantului în procesul de soluționare a cererii de angajare a unei persoane apropiate, respectiv prin emiterea actelor administrative și încheierea actelor juridice prin intermediul unor persoane terțe, în cazul angajării domnului Pîrlii Jan.

În cele ce succed, cu referire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese la încheierea contractului nr. 5 din 13 ianuarie 2025 privind achiziția de valoare mică cu Întreprinzătorul Individual „Pîrlii Jan", Completul de judecată reține că, potrivit contractului nr. 05 privind achiziția de valoare mică rezultă că acesta a fost întocmit cu data de 13 ianuarie 2025 și ar fi fost încheiat între Î.I. „Pîrlii Jan", reprezentată de Pîrlii Jan, în calitate de prestator, și Centrul de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, reprezentat de directorul Palamari Vasilii, în calitate de beneficiar.

Astfel, chiar dacă reclamantul invocă faptul că, la data indicată pe contract – 13 ianuarie 2025 se afla în concediu de odihnă anual, circumstanță confirmată prin actele dosarului (concediu acordat pentru perioada 03.01.2025 - 15.01.2025), această împrejurare nu este de natură să înlăture constatarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese. Or, din actele cauzei rezultă că respectivul contract a fost semnat electronic de către reclamantul Vasilii Palamari la data de 16 ianuarie 2025, moment la care acesta își reluase activitatea și se afla efectiv la serviciu.

Totodată, Completul de judecată constată că, deși contractul este datat cu 13 ianuarie 2025, semnarea electronică a acestuia nu a avut loc la aceeași dată, ci ulterior, respectiv la 16 ianuarie 2025 de către Palamari Vasilii și la 20 ianuarie 2025 de către Î.I. „Pîrlii Jan", fapt ce demonstrează că manifestarea de voință juridică a părților s-a realizat ulterior datei formale înscrise pe contract. În aceste condiții, se reține că reclamantul Palamari Vasilii a semnat contractul în exercițiul funcției sale, cunoscând și trebuind să cunoască existența conflictului de interese real, ceea ce echivalează cu consumarea acestuia.

Totodată, existența unui pretins contract anterior, semnat olograf, nu înlătură consumarea conflictului de interese prin semnarea ulterioară, electronică, a contractului nr. 05, act care a produs efecte juridice și a fost utilizat în circuitul contabil al instituției.

Mai mult, Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului Palamari Vasilii potrivit cărora semnătura sa electronică „în proporție de 98% se afla în contabilitate, iar actele, facturile, certificatele și contractele erau semnate de alți angajați". Astfel de afirmații nu pot exonera titularul certificatului de semnătură electronică de răspunderea ce îi revine, întrucât, potrivit art. 17 pct. 1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere, „*Titularul certificatului cheii publice este obligat: 1) să asigure condițiile necesare pentru excluderea accesului altei persoane la cheia sa private*".

În același sens, conform pct. 48 și 49 din Hotărârea Guvernului nr. 1141 din 20 decembrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de aplicare a semnăturii electronice pe documentele electronice de către funcţionarii persoanelor juridice de drept public în cadrul circulaţiei electronice ale acestora, „*48. Angajatul poartă răspundere personală pentru asigurarea confidenţialităţii cheii sale private şi pentru integritatea dispozitivelor utilizate. 49. La semnarea documentelor electronice în cadrul exercitării atribuţiilor de serviciu, angajatul persoanei juridice de drept public poartă răspundere identică cu cea stabilită pentru cazurile de semnare cu semnătura olografă a documentelor pe suport de hârtie*".

Raportând cadrul legal relevant, reiterat anterior, la circumstanțele cauzei, Completul judiciar conchide că Autoritatea Națională de Integritate a stabilit în mod corect că, reclamantul Palamari Vasilii, exercitând funcția de director al Centrului de Plasament Temporar pentru Persoane cu Dizabilități (adulte) din comuna Bădiceni, municipiul Soroca, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, prin consumarea conflictului de interese prin încheierea directă a unui act juridic, respectiv contractul nr. 5 din 13 ianuarie 2025 privind achiziția de valoare mică cu Întreprinzătorul Individual „Pîrlii Jan", reprezentată de Pîrlii Jan, act semnat în exercitarea funcției publice deținute, în condițiile existenței unui conflict de interese real, fapt ce întrunește pe deplin elementele constitutive ale încălcării prevăzute de art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016.

Completul judiciar respinge argumentul reclamantului potrivit căruia procedura de control nu ar fi fost realizată multiaspectual și complet, pe motiv că acesta se afla în arest preventiv. Or, din materialele dosarului rezultă că Autoritatea Națională de Integritate a respectat cerințele procedurale prevăzute de Legea nr. 132/2016, reclamantului fiindu-i solicitate explicații scrise, pe care acesta le-a și depus. Totodată, conform art. 94 alin. (2) din Codul administrativ, „*(2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris*". Astfel, Legea nu consacră obligația inspectorului de integritate de a audia verbal subiectul controlului, procedura de control având caracter

administrativ, preponderent scris, iar dreptul la apărare fiind asigurat prin posibilitatea de a formula explicații, obiecții și de a prezenta probe.

Mai mult, reclamantul nu a demonstrat în mod concret ce probe decisive nu ar fi putut fi administrate și în ce mod lipsa audierii sale ar fi influențat concluziile actului de constatare. Simpla invocare a unei pretinse imposibilități abstracte de apărare nu este suficientă pentru a anula un act administrativ individual.

Cu privire la alegațiile reclamantului privind momentul luării la cunoștință de Actul de constatare și calculul termenului de contestare, Completul judiciar notează că aceste aspecte sunt lipsite de relevanță juridică sub aspectul legalității actului contestat. Diferențele dintre data emiterii actului, data înregistrării în registrul de ieșire al Autorității Naționale de Integritate, data expedierii poștale și data recepționării la domiciliu nu afectează în niciun mod validitatea constatărilor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. În plus, instanța a constatat că reclamantul a formulat acțiunea în termen legal.

Distinct de cele reținute anterior, Completul de judecată constată că, Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, este motivat în conformitate cu normele legale, unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei. O asemenea motivare satisface deziderateле impuse de art. 31 și 118 din Codul administrativ, or, în motivare se indică temeiurile esenţiale de drept, adică texte legale aplicabile situației date, precum și temeiurile de fapt pe baza cărora s-a reținut aplicabilitatea acestor texte legale, pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.

În această ordine de idei, Completul judiciar va reitera că, în cuprinsul actului analizat este detaliată fiecare acțiune a inspectorului cu trimiterile de rigoare la norma legală respectivă, la fel motivarea cuprinde detalierea investigațiilor realizate de inspector, analiza opiniilor persoanelor implicate în procesul de investigare, cât și a subiectului verificării.

Totodată, Completul judiciar evidențiază că, inspectorul de integritate la emiterea actului de constatare, a ținut cont de scopul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, așa cum acesta a fost identificat de legiuitor în art. 1 alin. (2) – „*instituirea măsurilor de prevenire şi de combatere a îmbogăţirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor*”.

Completul de judecată reiterează că reclamantul Palamari Vasilii nu a prezentat probe pertinente care să combată constatările reținute de inspectorul de integritate în Actul de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025. Argumentele invocate de reclamant se limitează la simple afirmații și interpretări subiective, fără susținere factuală ori normativă solidă, astfel încât nu pot fundamenta anularea actului administrativ contestat.

În contextul celor expuse, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că Actul de constatare nr.

98 din 27 iunie 2025, emis de Autoritatea Naţională de Integritate, este legal şi întemeiat. Or, de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, actul este emis de către un organ competent şi în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speţei. Instanţa nu a constatat admiterea a cărorva abateri de lege la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privinţa reclamantului Palamari Vasilii, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanţa de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității şi al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Față de cele reținute în prezenta hotărâre, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că acțiunea înaintată de reclamantul Palamari Vasilii împotriva Autorității Naționale de Integritate, având ca obiect anularea Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Palamari Vasilii împotriva Autorității Naționale de Integritate, terți Pîrlii Jan și Întreprinzătorul Individual „Pîrlii Jan”, privind anularea în parte a Actului de constatare nr. 98 din 27 iunie 2025.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae