Dosar nr. 5rh-37/2025
4-25085195-12-4rh-28112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Revizuentului
Veaceslav Guțu
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Vladimir Scutelnic

examinând în ședința de judecată publică cererea de revizuire înaintată de către Guțu Veaceslav asupra Deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.10.2025, în cauza contravențională privind recursul înaintat de cet. Guțu Veaceslav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria SVD nr. 01004410 din 25.05.2025 emis de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. 8 lit. b) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

Pe data de 14 decembrie 2025, Guțu Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva Deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.10.2025, în cauza contravențională privind contestația înaintată de cet. Guțu Veaceslav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria SVD nr. 01004410 din 25.05.2025 emis de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. 8 lit. b) din Codul Contravențional.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că, la data de 27 octombrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecătorul Roman Mazureț, a emis decizia prin care recursul declarat de către subsemnat împotriva deciziei agentului constatator seria SVD nr. 01004410 din 20.05.2025, a fost respins ca inadmisibil.

Prin decizia contestată, a fost sancționat contravențional în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod Contravențional, fiind considerat responsabil pentru omisiunea de a scoate de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova un vehicul introdus temporar.

Totuși, instanța de fond nu a intrat în esența cauzei și nu a verificat circumstanțele reale ale faptei, inclusiv faptul că nu el se afla la volanul vehiculului la data respectivă, iar Serviciul Vamal deține documente care pot confirma acest fapt.

Conform art. 509 alin. (1) lit. b) CPC RM, revizuirea unei hotărâri irevocabile poate fi cerută în cazul descoperirii unor fapte sau împrejurări esențiale care nu au fost și nu puteau fi cunoscute de către partea interesată la data examinării cauzei.

În speță, aceste împrejurări constau în faptul că vehiculul în cauză se afla sub controlul altei persoane, conform contractului de colaborare sau altor documente existente la Serviciul Vamal al Republicii Moldova. Instanța nu a solicitat aceste acte, deși avea posibilitatea legală, conform art. 252 CPC, să ceară probe suplimentare din oficiu, atunci când există îndoieli asupra circumstanțelor cauzei. Această omisiune a dus la o eroare de fapt și la emiterea unei decizii neîntemeiate, în lipsa unei analize obiective a situației reale.

Cererea se întemeiază pe dispozițiile art. 509-513 Cod de procedură civilă, art. 451^1-451^3 Cod Contravențional, precum și pe principiile constituționale ale dreptului la apărare (art. 26 din Constituția RM) și dreptului la un proces echitabil (art. 6 din CEDO).

Potrivit celor expuse, solicită admiterea prezentei cereri de revizuire, suspendarea executării sancțiunii contravenționale până la soluționarea definitivă a revizuirii cauzei și solicitarea de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova a actelor care demonstrează cine s-a aflat la volanul vehiculului la momentul pretinsei contravenții, cu anularea deciziei irevocabile din 27.10.2025 și încetarea procesului contravențional în privința subsemnatului.

În ședința de judecată contavenientul a declarat că, la traversarea frontierei Leușeni, i s-a spus că i s-a terminat zilele de aflare pe teritoriul RM, deoarece automobilul era cu numere din Italia. La fel i s-a comunicat că a depășit termenul de 180 zile și i s-a aplicat amendă în mărime de 32500 lei. Ultimul știa că atunci când se termină, se i-a totul de la zero. Pentru că a contactat alți colaboratori din vamă și i-au comunicat că la el este totul în regulă. Însă acest colaborator al frontierei l-a amenințat, l-a forțat să semneze amenda de 32 500 lei, în caz contrar el îi va aplica o amendă de 65 000 lei. Având în vedere că nu va putea traversa frontiera, l-a forțat să semneze, că în caz contrar îi va aplica o amendă mai mare. La fel, susține că a fost amenințat că în cazul în care nu semnează îi va aplica amenda cea mai mare și nu va putea traversa frontiera cu automobilul. La examinarea recursului, nu a comunicat despre aceasta deoarece, s-a desfășurat în lipsa sa. În recurs a scris. Însă dumnealui i-a comunicat să dea în judecată și tot aceasta va fi anulat. Solicită revizuirea, deoarece dorește să i se întoarcă banii înapoi. Dat fiind faptul că acum procedura este la executorul judecătoresc și este impus să achite 50 000 lei.

Reprezentantul agentului constatator Biroul Vamal Centru, la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Ascultând opinia revizuentului, examinând materialele cauzei, instanța consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 475(1) din Codul contravenţional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre

temeiurile prevăzute la alin.(2). (2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă: a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională; b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională; d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni; f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională; g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată. (3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui. (4) Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare. (5) În procedura de revizuire, instanţa sesizată poate dispune suspendarea hotărîrii neexecutate. (6) Cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua.

Totodată, potrivit art. 477(1) din Codul contravenţional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărîri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; 2) admite cererea, casînd hotărîrea atacată, şi pronunţă o nouă hotărîre. (2) Instanţa dispune, după caz, repunerea în drepturi, restituirea amenzii plătite şi a bunurilor, precum şi a cheltuielilor judiciare pe care persoana în a cărei favoare s-a admis revizuirea nu era obligată să le suporte, includerea, la cerere, în vechimea neîntreruptă în muncă, a duratei sancţiunii arestului contravenţional. (3) Hotărîrile emise în procedură de revizuire, cu excepţia celor emise de curţile de apel, pot fi atacate cu recurs de persoanele enumerate la art.467 în termen de 15 zile şi se judecă în ordinea procedurii de recurs, în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanţa constată că, prin Decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.10.2025, s-a hotărât ”*se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Guțu Veaceslav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria SVD nr. 01004410 din 25.05.2025 în privința lui Guțu Veaceslav a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, în baza art. 287 alin. 8 lit. b) din Codul Contravențional,,*.

Analizând cererea de revizuire, instanța concluzionează că aceasta nu conține careva motive întemeiate care ar implica deschiderea procedurii de revizuire.

Instanța reţine că toate motivele invocate de contravenient urmează a fi tratate ca un dezacord cu decizia instanței de judecată și dorința acestuia de a rejudeca cauza în fond, or rejudecarea unei hotărâri irevocabile este o procedură extraordinară de atac prin care se poate redeschide un proces finalizat, strict în cazuri limitate și expres prevăzute de lege. Deoarece o decizie irevocabilă se bucură de autoritate de lucru judecat, ea nu poate fi rejudicată pe motiv de nemulțumire. Totodată, instanța reține că la examinarea recursului, potrivit încheierii din 24.06.2025 de punere pe rol a cauzei și a scrisorii de expediere la adresa electronică indicată de către recurent, ultimului i-a fost acordată posibilitatea de a se prezenta în fața instanței și a-și expune poziția, fiind legal înștiințat despre examinarea cauzei.

Concluzionând, instanța menționează că cererea de revizuire depusă de contravenientul Guțu Veaceslav reprezintă un recurs camuflat, încercând prin această metodă să pună în discuție o decizie irevocabilă care urmează a fi executată de către acesta.

Astfel, având în vedere netemeinicia cererii de revizuire, pentru motivele invocate mai sus, instanța urmează să o respingă.

În conformitate cu art. 475- 477 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Guțu Veaceslav împotriva Deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.10.2025, în cauza contravențională privind recursul înaintat de cet. Guțu Veaceslav împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria SVD nr. 01004410 din 25.05.2025 emis de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art. 287 alin. 8 lit. b) din Codul Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**