Instanța de fond: Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2ac-296/23
Judecător : Țonov Irina 2-19102957-02-2ac-17052023

DECIZIE

2 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefier Iana Slabari

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

Pretenţiile reclamantului.

La data de 05.06.2019 *****sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la încasarea datoriei apărute în temeiul tranzacției de împăcare din 01.09.2015 în sumă de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărârii; penalitatea calculată pentru perioada 06.12.2018 pînă la 03.06.2019 în sumă de 92736 (nouăzeci și doi mii șapte sute treizeci și șase) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 01.08.2016 pînă la 28.02.2019 în sumă de 44187,22 (patruzeci și patru mii una sută optzeci și șapte,22) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 31.10.2013, *****în calitate de asigurător și ***** în calitate de asigurat, au încheiat contractul de asigurare de autovehicule nr. ACA/2013-2078, obiectul asigurării fiind stabilit autovehiculul *****, anul producerii 2013, nr. șasiu *****, fiind eliberată polița de asigurare seria ACA/2013 nr. 2078 din 31.10.2013.

Menționează reclamantul că, conform poliței de asigurare seria ACA/2013 nr. 2078 din 31.10.2013, eliberată în temeiul contractului de asigurare de autovehicule nr. ACA/2013-2078, locatarul bunului asigurat a fost stabilită ***** în calitate de persoane admise la conducerea bunului asigurat au fost stabilite: ***** și Summa Pietro.

Relatează reclamantul că, la 05.02.2014, de către locatarul/persoană admisă la conducerea bunului asigurat ***** a fost depusă o cerere 2 privind achitarea despăgubirii de asigurare ca urmare a furtului bunului asigurat - autovehiculul ***** anul producerii 2013, nr. șasiu *****. În temeiul cererii de despăgubire depuse de către locatarul/persoană admisă la conducerea bunului asigurat ***** *****a deschis dosarul de daune nr. D/CASCO/14-163.

În rezultatul regularizării dosarului de daune, pe cale amiabilă, la 01.09.2015, între *****și ***** a fost încheiată tranzacția de împăcare privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare în rezultatul furtului bunului asigurat - autovehiculul ***** anul producerii 2013, șasiu *****. Comunică reclamantul că, conform pct. 2 al tranzacției de împăcare din 01.09.2015, „În temeiul prezentei tranzacții de împăcare ***** în calitate de asigurător și ***** în calitate de beneficiar a despăgubirii de asigurare au stabilit că despăgubirea de asigurare pentru automobilul Porshe Panamera numărul de înmatriculare CQX 656, ca rezultat a furtului din 28.01.2014, constituie suma de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro. Suma de 103040 euro v-a fi achitată de *****, beneficiarului ***** în termen de 20 zile lucrătoare din momentul semnării prezentei tranzacții, în lei MDL conform ratei oficiale de schimb a BNM la data achitării daunei, conform punct. 7.9. al contractului de asigurare de autovehicule nr. ACA/2013-2078 din data de 31 octombrie 2013”.

Descrie reclamantul că, la 01.09.2015, între *****și ***** a fost semnat actul de compensare a datoriei prin care părțile de comun acord au compensat datoria *****față de *****în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci,00) euro, apărută în temeiul tranzacției de împăcare din 01 septembrie 2015, din datoria *****față de *****în mărime de 121038,78 (una sută douăzeci și una mii treizeci și opt,78) euro, apărută în temeiul contractului de împrumut nr. 3 din 24 ianuarie 2013.

Astfel, în urma semnării actului de compensare a datoriei din 01.09.2015, SA „Moldasig” și-a asumat deplin obligațiile stabilite prin tranzacția de împăcare din 01 septembrie 2015, față de *****.

Explică reclamantul că, ulterior, prin sentința penală a Judecătoriei sectorului 4 București nr. 249/2016 din 17.01.2016 (recepționată de *****la 15 februarie 2016) a fost dispusă condamnarea persoanelor - ***** și Summa Pietro în baza art. 245, alin. (1) din Codul Penal al României, pentru săvîrșirea infracțiunii de înșelăciune privind asigurările și în baza art. 326 din Codul Penal al României

pentru săvîrșirea infracțiunii de fals în declarații, totodată a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de *****și s-a dispus obligarea inculpaților în mod solidar achitarea daunei materiale în beneficiul *****a sumei în mărime de 86594,32 euro.

Prin decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016 (recepționată de *****la 28.06.2016) a fost dispusă menținerea condamnării persoanelor - ***** și Summa Pietro în baza art. 245, alin. (1) din Codul Penal al 3 României, pentru săvîrșirea infracțiunii de înșelăciune privind asigurările și în baza art. 326 din Codul Penal al României pentru săvîrșirea infracțiunii de fals în declarații, însă cu modificarea pedepsei pentru *****.

Notează reclamantul că, prin decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016, Curtea de Apel București, a constatat următoarele circumstanțe de fapt: „a) faptele inculpatei ***** care: începînd cu data de 16.01.2014, în baza unei înțelegeri cu inculpatul Summa Pietro, au ascuns împreună pe teritoriul Italiei, autoturismul marca Porshe Panamera, cu numărul de înmatriculare CQX 656, deținut în baza unui contract de leasing încheiat cu proprietarul ***** în scopul de a obține suma asigurată (respectiv contravaloarea autovehiculului ascuns) urmare a fraudării societății de asigurare *****, foaia nr. 9 din decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016; „b) faptele inculpatului Summa Pietro, care începînd cu data de 16.01.2014, în baza unei înțelegeri cu inculpatul ***** au ascuns împreună pe teritoriul Italiei, autoturismul marca Porshe Panamera, cu numărul de înmatriculare CQX 656, deținut în baza unui contract de leasing încheiat: cu proprietarul ***** în scopul de a obține suma asigurată (respectiv contravaloarea autovehiculului ascuns) urmare a fraudării societății de asigurare *****, foaia nr. 9 din decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016; „În aceste condiții, în care s-a dovedit ca inculpații au ascuns autoturismul în Italia, apare ca fiind nefondată, susținerea inculpatului Summa Pietro, că autoturismul ar fi fost sustras cu cea de a doua cheie”, foaia nr. 12 din decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016; „Inculpata ***** deși nu era beneficiara poliței de asigurare, aceasta fiind *****(conform contractului de leasing și contractului de asigurare), nu înseamnă că inculpații nu au urmărit fraudarea societății de asigurare S.A. „Moldasig”, prin plata asigurării în condițiile prezentării unui furt inexistent, așa cum s-a dovedit prin probele prezentate ..., foaia nr. 12 din decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016; „Constată că prin ordinele de plată din 13.05.2016 (45.000 euro) și din 27.04.2016 (5.000 euro) inculpata ***** a plătit părții civile *****suma totală de 50.000 euro, foaia nr. 13 din decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016;

Afirmă reclamantul că, decizia penală a Curții de Apel București nr. 953/2016 din 07.06.2016 este definitivă, și pînă în prezent *****nu recepționat careva acte

și/sau informații privind casarea acesteia. Susține reclamantul că, conform pct. 6 al tranzacției de împăcare din 01.09.2015, „În temeiul prezentei tranzacții de împăcare Finance Leasing Company SRL se obligă in cazul constatării de către instanțele de judecată din Republica Moldova și/sau România că vinovat de furtul automobilului de marca Porshe Panamera numărul de înmatriculare CQX 656 se face vinovată întreprinderea Finance Leasing Company SRL, salariații săi, sau persoanele admise la conducerea acestui automobil în baza contractului de asigurare de autovehicule nr. ACA/2013-2078 din 31.10.2013, să restituie în termen de 30 de 4 zile companiei ***** despăgubirea de asigurare achitată conform punctului doi al prezentei tranzacții”.

Indică reclamantul că, cu toate că ***** a fost parte la dosarul penal privind învinuirea persoanelor ***** și *****, și mai mult decît atît a și primit o parte din despăgubire materială în baza sentinței penală a Judecătoriei sectorului 4 București nr. 249 din 27.01.2016, *****nu a executat obligația sa stabilită prin tranzacția de împăcare din 01.09.2015, de a restitui în termen de 30 de zile în beneficiul *****despăgubirea de asigurare achitată conform punctului 2 al tranzacției de împăcare din 01 septembrie 2015, adică suma în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro. Comunică reclamantul că, la 08 iulie 2016, a expediat în adresa ***** notificarea de plată nr. 2447 din 05 iulie 2016, prin care a solicitat restituirea în termen de 7 zile calendaristice, a sumei în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro.

La 09 iulie 2016, *****a recepționat notificarea de plată nr. 2447 din 05 iulie 2016, fapt confirmat prin aviz de recepție, însă în termenul stabilit nu a achitat suma solicitată de SA „Moldasig”. Invocă reclamantul că, la 22 martie 2017, a expediat în adresa ***** notificarea de plată repetată nr. 1155 din 22 martie 2017, prin care a solicitat restituirea în termen de 7 zile calendaristice, a sumei în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro. ***** la fel, în termenul stabilit nu a achitat suma solicitată.

La 11 martie 2019, *****a expediat în adresa ***** reclamația nr. 553 din 11.03.2019, prin care a solicitat restituirea în termen de 7 zile calendaristice, a sumei în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, achitarea penalității în mărime de 92280 euro și achitarea dobînzii de întîrziere în mărime de 35249,54 euro.

La 15 martie 2019, *****a recepționat notificarea de plată nr. 553 din 11 martie 2019, fapt confirmat prin aviz de recepție, însă în termenul stabilit nu a achitat suma solicitată de SA „Moldasig”. Reiterează reclamantul că, deoarece nu a executat obligația sa ce reiese din tranzacția de împăcare din 01 septembrie 2015, nu a restituit suma în termenii stabiliți, reclamantul, conducîndu-se de prevederile legislației în vigoare, a găsit necesar a pretinde încasarea datoriei în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, pe cale judecătorească. La caz, pîrîtul se

află în întîrziere, astfel încît, consideră că fiind întemeiată pretinderea încasării din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere.

Explică reclamantul că, calculul dobînzii de întîrziere a fost făcut pentru perioada 01 august 2016 – 28 februarie 2019, din suma datoriei în mărime de 103 040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform prevederilor art. 619, alin. (2) al Codului Civil al RM, constituind suma de 44187,22 (patruzeci și patru mii una sută optzeci și șapte,22) euro.

Descrie reclamantul că, conform pct. 7 al tranzacției de împăcare din 01 septembrie 2015, în temeiul prezentei tranzacții de împăcare ***** se obligă în caz de încălcarea prevederilor punct. 5), 6) a 5 prezentei tranzacții să suporte penalități în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întîrziere.

La caz, pîrîtul se află în întîrziere, astfel încît, consideră că fiind întemeiat pretinderea încasarea din contul pîrîtului a penalității contractuale. Afirmă reclamantul că, calculul penalităților a fost făcut pentru perioada 06 decembrie 2018 – 03 iunie 2019, din suma datoriei în mărime de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform prevederilor pct. 7, al tranzacției de împăcare din 01 septembrie 2015, constituind suma de 92736 (nouăzeci și două mii șapte sute treizeci și șase) euro.

Prin urmare datoria pîrîtului la data de 03 iunie 2019 constituie suma în mărime de 239963,22 (două sute treizeci și nouă mii nouă sute șaizeci și trei,22) euro, suma include dobînzile de întîrziere și penalitate. Luînd în considerație că litigiul apărut nu a putut fi soluționat pe cale amiabilă, consideră reclamantul că este necesar a dispune încasarea forțată din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Solicită SA „Moldasig”, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de *****în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; penalitatea calculată pentru perioada 06.12.2018 pînă la 03.06.2019 în sumă de 92736 (nouăzeci și doi mii șapte sute treizeci și șase) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 01.08.2016 pînă la 28.02.2019 în sumă de 44187,22 (patruzeci și patru mii una sută optzeci și șapte,22) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior la data de 03 septembrie 2021 reclamantul și-a concretizat pretențiile relatînd că drepturile *****au fost prejudiciate în continuare de către pîrît prin neexecutarea tranzacției de împăcare din 01.09.2015 și neachitarea datoriei în mărime de 103040 euro.

Solicită reprezentantul *****avocatul Cucu Viorel admiterea cererii de chemare în judecată concretizată, încasarea de la *****în beneficiul *****a datoriei de bază apărută în temeiul tranzacției de împăcare din 01.09.2015 suma de 103040 euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; penalitatea calculată pentru perioada 01.03.2019 pînă la 28.09.2021 în sumă de 454921,60 euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 09.07.2016 pînă la 28.09.2021 în sumă de 79393,45 euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50000 lei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la *****în beneficiul *****datoria de bază, apărută în temeiul tranzacției de împăcare din 01.09.2015 suma de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; penalitatea calculată pentru perioada 01.03.2019 pînă la 28.09.2021 în sumă de 454921,60 (patru sute cincizeci și patru mii nouă sute douăzeci și unu,60) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 09.07.2016 pînă la 28.02.2019 în sumă de 45474,52 (patruzeci și cinci mii patru sute șaptezeci și patru,52) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii, taxa de stat în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

Solicitarea apelantului.

La 19.01.2023 *****a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 21.12.2022., iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 19.01.2023, se deduce că apelantul a depus în termenul legal a cererii de apel.

Argumentele părţilor.

Prin cererea de apel motivată a invocat că hotărârea judecătoriei instanței de fond urmează a fi casată, fiind nefondată și ilegală.

A menționat că concluziile instanței de fond precum că nu are relevanță dacă condiții de restituire a despăgubirii de asigurare prevăzute de pct. 5 și pct. 6 a Tranzacției din 01.09.2015 sunt ilegale, fiind în contradicție cu prevederile art. 9, art. 666, art. 667 art. 668 din Codul Civil.

A menționat că instanța de fond a constatat greșit că *****a încasat prețul vehiculului de la ***** și ***** în temeiul sentinței penale.

Consideră că instanța de fond a depășit limitele acțiunii reclamantului, or *****nu a invocate ca temei de returnare a despăgubirii de asigurare a îmbogățirii nejustificate, drept temei de returnare în acțiune fiind invocată împlinirea condiției de returnare a despăgubirii prevăzute de Tranzacție.

A invocat că atâta timp cât autoturismul nu a fost găsit și restituit proprietarului și nci persoana nu a fost condamnată pentru furtul acestuia, nu sunt temeiuri de a restituit despăgubirea de asigurare primită conform Tranzacției.

A solicitat admiterea cererii de apel.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată.

Reprezentantul apelantei, avocatul Petru Balan a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului, avocatul Cucu Viorel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel.

Studiind piesele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, examinând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţei şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente ce succed:

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanța doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Din cele invocate în cererea de chemare în judecată reiese că, *****sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la încasarea datoriei apărute în temeiul tranzacției de împăcare din 01.09.2015 în sumă de 103040 (una

sută trei mii patruzeci) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărârii; penalitatea calculată pentru perioada 06.12.2018 până la 03.06.2019 în sumă de 92736 (nouăzeci și doi mii șapte sute treizeci și șase) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărârii; dobânda de întârziere calculată pentru perioada 01.08.2016 până la 28.02.2019 în sumă de 44187,22 (patruzeci și patru mii una sută optzeci și șapte,22) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la *****în beneficiul *****datoria de bază, apărută în temeiul tranzacției de împăcare din 01.09.2015 suma de 103040 (una sută trei mii patruzeci) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; penalitatea calculată pentru perioada 01.03.2019 pînă la 28.09.2021 în sumă de 454921,60 (patru sute cincizeci și patru mii nouă sute douăzeci și unu,60) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii; dobînda de întîrziere calculată pentru perioada 09.07.2016 pînă la 28.02.2019 în sumă de 45474,52 (patruzeci și cinci mii patru sute șaptezeci și patru,52) euro, conform ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data executării hotărîrii, taxa de stat în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

Prin depunerea cererii de apel, *****a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă să fie respinsă.

Studiind minuțios materialele cauzei și actele anexate, Colegiul consideră că cererea de apel urmează a fi admisă din alte considerente, decât cele invocate, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi casată, ori a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

La caz, Colegiul civil stabilește că la examinarea cauzei civile în instanța de fond s-a reținut anumite circumstanțe și probe, care nu trebuiau a fi reținute și astfel, se consideră necesar de a trimite cauza spre rejudecare.

Colegiul observă că la materialele cauzei se regăsesc înscrisuri în limbă străină, invocate ca probe, iar traducerea acestora în limba română nu este prezentată.

Totodată, Colegiul observă că la materialele cauzei lipsesc ordinile de plată, la care face referire instanța de fond în hotărârea emisă, astfel este imposibil de a stabilit certitudinea celor stabilite.

Mai mult ca atât, copiile sentințelor penale emise în România, nu sunt certificate în mod corespunzător.

Astfel, analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, instanța ierarhic inferioară a examinat cauza, fără a lua în considerație cele invocate supra, și pe

cale de consecință, întru evitare unei hotărâri ilegale și neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanțe şi de a remite cauza spre rejudecare, în prima instanță.

Reieșind din cele expuse, rejudecând cauza, instanța de fond urmează să țină cont de cele expuse mai sus, să înlăture omisiunile admise, să clarifice și să se expună asupra tuturor argumentelor invocate de către părți pentru asigurarea unei judecări corecte şi legale a pretențiilor înaintate, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă probele și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, erorile judiciare nu pot fi corectate de instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa integral hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022 și de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite cererea de apel declarată de *****.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21.12.2022, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****.

Se restituie cauza civilă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru