Dosarul nr. 4-15/2025

H O T Ă R Î R E

în cauza contravenţională

21 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefieri – Ecaterina Tcaci și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului – Oxana Ungureanu,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Eugeniu Nichifor,

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui

Moroz Anatolie ***,** *născut la *****, IDNP*****, domiciliat în satul ***** r-ul *****, *****,*

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La data de 24 ianuarie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Moroz Anatolie de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravențional.

Conform fișei din 24.01.2025, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Procurorul Oxana Ungureanu sa pronunțat pentru a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) CP, și ai stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Eugeniu Nichifor sa expus pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută la sancțiunea articolului incriminat și anume de 800 unități convenționale.

Citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei făptuitorul Moroz Anatolie în ședința de judecată nu sa prezentat, însă conform adeverinței eliberată de către Primăria Boghiceni, r-nul Hîncești cu nr.***** din 13.03.2025, acesta nu se află pe teritoriul satului.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța prin prisma art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 04 septembrie 2024, de către organul de urmărire penală al IP Hîncești a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.*****, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) CP /f.d.15/.

Temei de pornire a urmăririi penale a servit faptul că, la data de 25 august 2024, aproximativ la ora 01:00, în localitatea ***** r-nul *****, Moroz Anatolie aflîndu-se la ghidonul motocicletei de model ”*****” fără numere de înmatriculare, a fost stopat de către un echipaj al DP ”Centru” a INSP. Fiind testat alcoolscopic a obținut rezultatul 0,32 mg/l în aerul expirat, la fel stabilit că acesta nu deține permis de conducere.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești, Lilia Ureche din 11 noiembrie 2024, a fost pornit în privința lui Moroz Anatolie procesul contravențional în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, și expediată cauza pentru examinare conform competenței Judecătoriei Hîncești, sediul Central /f.d.7-8/.

Potrivit art. 393 lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional ține de competența instanței de judecată.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, Moroz Anatolie nedeținînd permis de conducere la data de 25 august 2024, aproximativ la ora 01:00, în localitatea ***** r-nul *****, aflîndu-se la ghidonul motocicletei de model ”*****” fără numere de înmatriculare, a fost stopat de către un echipaj al DP ”Centru” a INSP, fiind supus testării alcoolscopice sa stabilit rezultatul de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l.

Fapta lui Moroz Anatolie se încadrează juridic în baza art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, *conducerea vehiculului de către o persoană care nu deține permis de conducere și are o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie o infracțiune.*

Instanța a stabilit în urma probatoriului cercetat în ședința de judecată că, vina lui Moroz Anatolie este dovedită pe deplin şi prin următoarele probe:

*- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii 25.08.2024, potrivit căruia la data de 25.08.2024, ora 01:00 a fost stopată motocicleta de model ”*****” fără numere de înmatriculare şi condusă de Moroz Anatolie, fiind testat alcoolscopic sa stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l /f.d.16/;*

- raportul agentului constatator din 25.08.2024 /f.d.17/;

- Drager Alcotest nr. 6810 din 25.08.2024, potrivit căruia vaporii de alcool în aerul expirat de Moroz Anatolie a constituit 0,32 mg/l /f.d.18/;

*- proces-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 25 august 2024, din care urmează că Moroz Anatolie a urcat la ghidul motocicletei de model ”*****” în stare de ebrietate alcoolică şi în lipsa permisului de conducere /f.d. 22/;*

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 25.08.2024 /f.d.23/.

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Moroz Anatolie** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional.

Fapta săvîrşită de **Moroz Anatolie** este în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool avînd ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului și în lipsa permisului de conducere.

Potrivit pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Astfel, potrivit *pct. 10) alin. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărarea Guvernului nr.357 din 13.05.2009*, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

La caz, instanţa reţine că, **Moroz Anatolie** contrar prevederilor pct. *10) alin. 2) lit. a) şi pct.* 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere a condus în stare de ebrietate motocicleta de model ”*****” fără numere de înmatriculare, pînă a fost stopat de către un echipaj al DP ”Centru” a INSP, și fără a deține dreptul de a conduce autovehicule.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Totodată, instanța consideră că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, constituie o lipsă de responsabilitate totală a contravenientului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin fixarea unei pedepse sub formă de amendă îndreptată spre limita maximă și anume de 1 300 /una mie trei sute/ unități convenționale, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

Mai mult că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin contravenție.

De altfel, fapta de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este cu grad sporit de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

*În acest sens, făptuitorul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de **Moroz Anatolie** prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.*

*Instanța reține că fapta care este imputată făptuitorului **Moroz Anatolie** are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de făptuitorul **Moroz Anatolie** a pedepsei sub formă de amendă la limita maximă și anume de 1 300 /una mie trei sute/ unități convenționale.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, **Moroz Anatolie** a comis fapta cu vinovăție, or, materialele cauzei denotă că acesta la data de 25 august 2024, ora 01:00, sa aflat la ghidonul motocicletei de model ”*****” fără numere de

înmatriculare, în stare de ebrietate produsă de alcool cu rezultatul final în aerul expirat de 0,32 mg/l și în lipsa permisului de conducere.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, urmează a stabili în privinţa făptuitorului **Moroz Anatolie** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 /una mie trei sute/ unităţi convenționale.

Instanţa denotă că, prin caracterul său acţiunea ilicită comisă de către **Moroz Anatolie** este legată de starea de ebrietate a făptuitorului.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, caracterul ilicit rezultînd din nerespectarea obligaţiei pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și în lipsa permisului de conducere.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Moroz Anatolie** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 300 /una mie trei sute/ unităţi convenționale, echivalentul a 65 000 /șaizeci și cinci mii/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Moroz Anatolie** ***** că, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătură/ Valentina Suruceanu

Copia veridică, judecător

*Amenda în sumă de 65 000 /şaizeci şi cinci mii/ lei a fost achitată la data de 21.05.2025, conform chitanței de plată nr.*****.*