Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) Judecător Șova Nicolae
Dosarul nr. 2ai-74/25 (2-21039555-02-2ai-27022025)

D E C I Z I E

19 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, apelul declarat de Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la acțiunea depusă de SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 6 936 838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 595 136,91 lei garanția bancară de bună execuție, suma 133 650,11 lei a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului ÎI „Max-Grițcan" și cererea de alăturare înaintată de înaintată de creditorul SC „Iacobaș Construct" SRL, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Eurocity Construct" cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, numindu-l în calitate de lichidator pe Șeremet Vasile.

La 23 august 2023, lichidatorul SRL „Eurocity Construct", Șeremet Vasile a înaintat cerere împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la încasarea sumei în mărime de 6936838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 595 136,91 lei cu titlu de garanție bancară de bună execuție, suma de 133 650,11 lei cu titlu de cheltuieli de arbitrare sub forma taxei arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate s-a constatat că terțul poprit are acumulate datorii față de societatea insolvabilă SRL „Eurocity Construct”, în sumă totală de 9 991 540,55 lei. Datoriile menționate au apărut în urma raporturilor juridice care au avut loc între entitățile SRL „Eurocity Construct” și Primăria or. Telenești în perioada anilor 2018-2019.

A explicat că, la 2 iulie 2018, SRL „Eurocity Construct” a participat la licitația nr. LNC: IFB-W-11444-IDA(MERP) organizată de Primăria orașului Telenești și Agenția de Implementare a sub-proiectului „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu” din orașul Telenești”.

Drept rezultat al petrecerii licitației menționate, la 6 august 2018 a fost încheiat Acordul Contractual între Primăria orașului Telenești în persoana lui Vadim Lelic, primar și IP Gimnaziul „Mihai Eminescu” din orașul Telenești în persoana d-nei Nelea Chicu, director (președinte al Agenției de Implementare a sub-proiectului) în calitate de „beneficiar” pe de o parte și SRL „Eurocity Construct”, SRL „Merant Plus” în persoana lui Igor Lipceanu, în calitate de „Contractant”.

Conform acordului, beneficiarul a fost de acord ca lucrările denumite „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu” din orașul Telenești”” să fie executate de contractant și că acceptă oferta contractantului în valoare de 11 902 738,13 lei, pentru executarea și finalizarea acestor lucrări și remedierea oricăror defecte ale acestora.

Condițiile speciale ale contractului, la pct. 49.1 prevăd că plățile în avans sunt: până la 20% din costul contractului și sunt plătite contractantului până la data începerii lucrărilor, iar la pct. 56.1 stipulează că data până la care sunt necesare manualele de exploatare și întreținere este 28 iunie 2019.

În pofida condițiilor contractuale, în procesul de execuție a lucrărilor, din inițiativa beneficiarului și Agenției de Implementare au fost operate un șir de modificări, care au mărit costul lucrărilor cât și perioada de execuție corespunzător procesului tehnologic de execuție a lucrărilor constructive. Pentru executarea lucrărilor suplimentare, contractantul a solicitat termen suplimentar de timp, însă drept răspuns din partea beneficiarului, de fiecare dată a fost menționat, că se va ține cont la sfârșitul proiectului.

Menționează că, astfel la 30 ianuarie 2019, a fost semnat procesul-verbal nr. 1 de constatare a volumelor de exclus/inclus.

Drept rezultat, la 15 februarie 2019 a fost adoptată Hotărârea nr. 15 a comitetului executiv al Fondului de Investiții Sociale din Moldova (FISM), iar la 25 februarie 2019 s-a decis modificarea devizului de lucru la contractul nr. IFB-W-11444-IDA(MERP), încheind în acest sens acordul adițional nr. 1 la contract, conform căruia au fost excluse anumite lucrări și incluse altele, astfel încât valoarea inițială a contractului a fost majorată cu 306 998,10 lei.

Susține că executarea lucrărilor cu devieri de la grafic se confirmă prin scrisoarea de informare nr. 1_22/04_19 din 22 aprilie 2019 adresată directorului SRL „Eurocity Construct” Igor Lipceanu către beneficiar, prin care se aduce la cunoștință,

că lucrările la galerie sunt stopate de 2 luni, deoarece nu este primită hotărârea referitor la proiectul de execuție al acoperișului. Această mențiune urma a fi luată în calcul la prelungirea termenului de execuție al lucrărilor, fapt menționat în scrisorile nr. 02_14/05_19 din 14 mai 2019, nr. 01_03/07_19 din 3 iulie 2019, nr. 01_29/07_19 din 29 iulie 2019.

Invocă că, la 5 iulie 2019 a fost adoptată hotărârea comitetului executiv al FISM privind extinderea termenului de executare a lucrărilor de construcție până la 11 august 2019, în acest sens la 5 iulie 2019 fiind încheiat acordul adițional nr. 2 la contract. termenul a fost prelungit până la 11 august 2019, chiar dacă contractantul a insistat pentru acordarea termenului până la 11 octombrie 2019, dat fiind volumul de lucru mărit, în rezultatul modificării devizei de lucru.

Atrage atenția că acest fapt, este confirmat prin demersul nr. 382 din 7 august 2019 adresat FISM-ului de către Viceprimarul orașului Telenești, Victor Bogdan, în care Primăria orașului Telenești solicită extinderea termenului de executare a lucrărilor până la 11 octombrie 2019, din motivul apariției în procesul de lucru a lucrărilor adăugătoare.

Cu toate acestea, la 2 septembrie 2019 a fost emisă notificarea de reziliere a contractului, fiind indicat motivul, nerespectarea termenului de finalizare lucrărilor. În notificare se menționează, că la 2 septembrie 2019, la subproiectul „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu" din orașul Telenești" au fost executate lucrări în sumă de 7538406,01 lei, ceea ce constituie 63,3% din valoarea totală a contractului.

Menționează că, concomitent s-a solicitat stoparea executării tuturor lucrărilor inițiate și eliberarea șantierului până la 13 septembrie 2019, fiind informat debitorul insolvabil că garanția de bună execuție va fi reținută.

Reclamantul mai explică că ulterior, la 11 octombrie 2019, prin scrisoarea nr. 476 Primăria orașului Telenești a solicitat BC „Moldova Agroindbank" SA transferarea garanției de bună execuție în sumă de 595 136, 91 lei la contul ÎP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova".

Contractantul, prin scrisorile nr. 02_02/09_19 din 02 septembrie 2019, nr. 05/09_19 din 5 septembrie 2019 și nr. 13_13/09_19 din 13 septembrie 2019 s-a adresat către beneficiar, informând despre volumul lucrărilor executate, suma restantă la plată de aproximativ de 1 900 000 lei, lucrările suplimentare necesare de executat și valoarea acestora de circa 1 762 670 lei.

Invocă că, între timp, după discuțiile cu beneficiarul, lucrările de construcție au continuat. Iar, la 19 septembrie 2019, prin scrisoarea de informare semnată de membrii grupului Agenției de Implementare a subproiectului și direcția Gimnaziului „Mihai Eminescu", dânșii s-au adresat către FISM cu solicitarea de a nu fi pusă în executare notificarea, iar termenul de finalizare a lucrărilor a fost prelungit până la 15 noiembrie 2019.

Comunică reclamantul că, la 16 octombrie 2019 a fost semnat procesul-verbal nr. 2 de constatare a volumelor de exclus/inclus, conform căruia din devizul de lucru au fost excluse/incluse unele lucrări, dar concomitent au fost incluse și lucrări noi.

În aceeași zi, Primăria orașului Telenești s-a adresat cu scrisoarea nr. 483 către FISM, prin care a solicitat să fie operate modificări în devizul de lucru la subproiectul „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu" din orașul Telenești", în care se menționează, că în procesul de implementare au fost efectuate măsurări instrumentale a volumelor de lucrări și este necesar de a include și exclude lucrările ce au fost reflectate în procesul-verbal nr. 2 de constatare a volumelor de lucru. De asemenea, s-a intervenit cu rugămintea de a include volumele de lucrări recent reproiectate la copertina galeriei, din motivul că copertina existentă este într-o stare avariată.

Indică că, numai după două zile de la adresarea Primăriei orașului Telenești cu scrisoarea nr. 483, la 18 octombrie 2019 a fost emisă o nouă notificare de reziliere a acordului contractual.

Explică că, în notificare se menționează, că urmare a vizitei de monitorizare la șantier desfășurată la 2 octombrie 2019, s-a constatat că situația la obiect rămâne alarmantă, lipsa materialelor de construcție și nerespectarea promisiunilor față de Primărie și Agenția de Implementare.

S-a mai menționat că la 17 octombrie 2019 au fost executate lucrări în proporție de 67,3% din valoarea totală a contractului, în măsura în care la 2 septembrie 2019, lucrările executate au constituit 63,3%, ceea ce reprezintă un progres de 4% în decurs de o perioada de o lună și jumătate. S-a solicitat stoparea lucrărilor inițiate și eliberarea șantierului până la 25 octombrie 2019.

După notificarea de reziliere, de IP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova" a fost redactat proiectul acordului adițional nr. 3 la contractul nr. IFB-W-11444-IDA(MERP), care era preconizat a fi semnat la 23 octombrie 2019, însă a rămas doar la faza de proiect.

De asemenea, reclamantul mai comunică că contractantul a refuzat semnarea acestuia, deoarece în textul acordului nu se face referire la extinderea termenului de executare a lucrărilor. Conform proiectului și actului schimbărilor în devizul de cheltuieli au fost excluse/incluse unele lucrări, astfel încât valoarea inițială a contractului urma să fie majorată.

Relatează că, SRL „Eurocity Construct" la 18 octombrie 2019 s-a adresat cu somație către beneficiar, ISC, Agenția pentru supraveghere tehnică, Procuratura, CNA, Curtea de Conturi și Ministerul Învățământului, în care s-a solicitat efectuarea unui control de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar prin scrisoarea nr. 01_24/10_19 din 24 octombrie 2019 s-a solicitat formarea comisiei la terminarea lucrărilor la subproiectul „Lucrări civile la Gimnastul „Mihai Eminescu" din orașul Telenești".

Astfel reclamantul explică că, la 25 octombrie 2019, SRL „Eurocity Construct" și SC „Merant Plus" SRL au eliberat șantierul, iar pentru volumul de lucru executat a

încasat în total 5 585 747 lei, ultimul ordin de plată fiind datat cu 8 noiembrie 2019 în sumă de 383 551,88 lei.

Iar, întrucât beneficiarul nu a reacționat la somația contractantului, la 23 ianuarie 2020 a depus o plângere la CNA insistând pe numirea unui control la obiect, efectuat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Menționează că, în temeiul plângerii nominalizate, CNA prin scrisoarea nr. 12/377 din 31 ianuarie 2020 a solicitat AST, efectuarea unui control al volumelor și costurilor lucrărilor executate de către antreprenorul SRL „Eurocity Construct" și SC„ Merant Plus" SRL întrucât, efectuarea controlului de AST întârzia, iar somațiile adresate au fost lăsate fără răspuns, SRL „Eurocity Construct" a considerat necesară efectuarea unei expertize extrajudiciare. La 18 mai 2020, Achimov Anatolie - expert judiciar, a întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 57.

Susține că, potrivit concluziei din raportul de expertiză se constată că cuantumul lucrărilor de construcție/montaj, reconstrucție, resistematizare, reparație capitală, demarate la bunul imobil construcție de învățământ și educație Gimnaziul „Mihai Eminescu" din orașul Telenești, recepționate prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, corespunzător actelor prezentate, procesului tehnologic și potrivit prevederilor Legii privind calitatea în construcții, constituie 15 027 103 de lei. Aceleași lucrări, fără TVA constituie 12 522 586 lei (în procente constituie 93%). Soldul dat este compus din materiale fără TVA în sumă de 5 606 748 lei, manoperă fără TVA în sumă de 5 220 454 lei, utilaj fără TVA în sumă de 107 848 lei, cheltuieli indirecte (recapitulare) în sumă de 1 587 536 lei.

Astfel, reclamantul explică că analizând rezultatele examinării evaluării calitative și sondajelor efectuate, în raport cu prevederile normativelor în vigoare s-a constatat că au fost contractate lucrări în sumă de 13 377 317 lei, lucrările executate sunt în mărime de 12522 586 lei, respectiv neexecutate 854 731 lei, totodată fiind adițional executate lucrări în mărime de 2 426 832 lei, suma de 491 769 lei reprezentând volumul lucrărilor excluse și suma de 362 962 lei pentru lucrări ce urmau a fi executate.

La fel, susține că potrivit raportului, ținând cont de procesul tehnologic de execuție lucrările adiționale ce urmau a fi executate de antreprenor la obiectivul construcție, au o perioadă de execuție cu o durată de 210 zile. Astfel, pentru executarea lucrărilor noi, neprevăzute de devizul inițial, antreprenorul avea nevoie de termen suplimentar de 210 zile, însă IP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova", prin intermediul căruia s-a finanțat proiectul respectiv, a ignorat atât solicitările contractantului, cât și ale beneficiarului de a extinde termenul de execuție a lucrărilor, căutând orice pretext pentru a rezilia unilateral contractul.

Invocă că, după 8 luni de zile de la numirea controlului de către Centrul Național Anticorupție, la 1 octombrie 2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit procesul - verbal de control, privind verificarea volumelor și costului lucrărilor

executate la obiectivul „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu” din or. Telenești, str. Codrilor nr. 12”.

Menționează că în actul nominalizat a fost făcută referință la unele plați sau cifre care sunt eronate și nu corespund realității. Astfel, în procesul-verbal se menționează, că lucrările au fost executate de antreprenorul general „Eurocity Construct” SRL în temeiul autorizației de construire nr. 14 din 7 august 2018, în perioada lunilor iulie 2018 - august 2019, fapt confirmat prin semnarea proceselor-verbale al lucrărilor executate. Totuși, lucrările nu puteau a fi inițiate în luna iulie 2018, întrucât abia la 6 august 2018 a fost încheiat acordul contractual, iar la 7 august 2018 a fost eliberată autorizația de construire.

Se mai explică că în temeiul demersurilor beneficiarului au fost excluse unele lucrări și incluse altele, fiind indicate și tipurile de lucrări și volumele acestora, în special au fost incluse lucrări - îngroșarea tencuielii și altele (care sporesc substanțial timpul executării lucrărilor). AST a indicat că potrivit normelor de utilizare a manoperei prevăzute de legislația în vigoare, la executarea tencuielii cu amestec uscat la volumul nominalizat constituie 10 677,02 h/om sau 1334,62 zile pentru un tencuitor sau 133,46 zile pentru 10 tencuitori. Aceste calcule au fost efectuate fără a lua în considerație repausul tehnologic care este absolut necesar, la executarea unor lucrări de genul-tencuieli.

Susține că, în procesul-verbal al AST se face referință la anexa nr. 3 din 1 iulie 2019 la acordul de grant nr. IFB-F-11443-IDA (MERP), prin care părțile au convenit asupra faptului că se modifică articolul 11.1 din acordul de grant nr. IFB-F-11443 IDA (MERP) și va avea următorul conținut: durata acestui acord este din data semnării lui și până la de 31 decembrie 2019. Se poate concluziona că Fondul de investiții avea posibilitatea de a prelungi termenul de executare a lucrărilor până la 31 decembrie 2019, însă în opinia SRL „Eurocity Construct”, Fondul acționând cu rea-credință și urmărind alte scopuri, a prelungit termenul legal doar până la 11 august 2019, iar în realitate (tacit) a acceptat executarea lucrărilor până la 18 octombrie 2019, cu eliberarea șantierului la 25 octombrie 2019.

Invocă că, AST a mai constatat în procesul-verbal că, la momentul controlului, cu ieșire la fața locului, s-a constatat că la obiectiv lucrările sunt în faza de terminare, executate de SRL „Imvocom-Prim” (câștigătorul licitației pentru executarea lucrărilor reevaluate la obiectiv) și nu este posibil de a stabili cantitatea procentuală cumulativă a lucrărilor executate de antreprenorul „Eurocity Construct” SRL și înaintate spre achitare.

Făcând trimitere la cadrul legal, reclamantul consideră că, Primăria orașului Telenești a acționat în detrimentul prevederilor art. 775 al Codului Civil, iar conform raportului de expertiză nr. 057 din 18 mai 2020, cuantumul lucrărilor efectuate și recepționate, fără TVA, constituie suma de 12 522 586 lei (în procente constituie 93%). De aici, prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligației, sub forma profitului

ratat reprezintă diferența din cuantumul lucrărilor efectuate și suma transferată conform ordinelor de 5 585 747,19 lei și constituie 6 936 838, 81 lei.

Mai consideră reclamantul că, luând în considerație prevederile Codului civil are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma de 6 936 838, 81 lei, care începând cu 1 ianuarie 2020 până la 1 octombrie 2022, constituie 2 281 364,72 lei.

Explică că, înțelegând că soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu este posibilă, în conformitate cu cerințele pct. 23.1 și 23.2 din condițiile speciale ale contractului, la 1 septembrie 2022, debitorul insolvabil, s-a adresat prin intermediul reprezentantului cu cerere de mediere biroului individual al mediatorului „Aurelia Irodoi", care a expediat invitație de a participa la procesul de mediere Primăriei orașului Telenești.

Conform Notificării din 12 octombrie 2022, drept urmare a acțiunilor întreprinse de mediator, Primăria orașului Telenești a expediat în adresa mediatorului un răspuns prin care a comunicat despre refuzul de a participa, și în atare situație se consideră că procesul de mediere nu poate fi început. Notificarea în cauză a fost înmânată SRL „Eurocity Construct" la 13 octombrie 2022.

Comunică că, respectând prevederile pct. 24.3 și 24.4 din condițiile generale ale contractului, la 17 octombrie 2022, SRL „Eurocity Construct" și SC „Merant Plus" SRL s-au adresat cu cerere de arbitraj Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din Republica Moldova.

Susține că, prin Hotărârea din 12 aprilie 2023 a Tribunalului Arbitral al Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din Republica Moldova, s-a decis că litigiul în cauză nu este de competența Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din Republica Moldova.

Astfel, la 27 iulie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Eurocity Construct" în proces de insolvabilitate a expediat în adresa terțului poprit somația de înființare a popririi, prin care a solicitat ca acesta să achite, de la data recepționării somației suma datorată în mărime de 9 991 540,55 lei. Potrivit avizului de recepție nr. DS8004992679AS terțul poprit Primăria orașului Telenești a recepționat somația de înființare a popririi la 28 iulie 2023. În pofida recepționării acesteia, până la depunerea cererii în instanța de insolvabilitate, datoria nu a fost achitată de acesta la contul de acumulare al administratorului insolvabilității SRL „Eurocity Construct" indicat în somație și nici nu a fost consemnată de acesta.

Ulterior, la 9 iulie 2024, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor potrivit căreia, suplimentar celor invocate anterior, reclamantul a indicat că data de 5 septembrie 2022 constituie data punerii în întârziere a terțului poprit, iar în temeiul art. 942 Cod civil are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma prejudiciului, calculată din ziua imediat următoare. Astfel, dobânda de întârziere pentru suma de 6 936 838,81 lei a fost recalculată pentru perioada 6 septembrie 2022 – 23 august 2023, fiind stabilită în mărime de 1 760 151,58 lei.

Totodată, reclamantul a arătat că, prin decizia Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 10 mai 2023, taxa arbitrală achitată anterior a fost redusă cu 25%, fiind restituită suma de 44 550 lei, astfel încât cuantumul cheltuielilor de arbitrare solicitate urmează a fi micșorat până la suma de 133 650,11 lei.

În legătură cu aceste modificări, reclamantul a concretizat pretențiile și a solicitat validarea popririi asupra sumei totale de 9 425 777,11 lei, recalculată conform noilor valori ale dobânzii de întârziere și ale cheltuielilor de arbitrare, cu încasarea acestei sume de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în folosul debitorului SRL „Eurocity Construct" aflat în proces de insolvabilitate.

Astfe, debitorul insolvabil SRL „Eurocity Construct", în urma concretizării cerințelor sale, a solicitat validarea popririi în suma de 9 425 777,11 lei, formată din prejudiciul sub forma profitului ratat în mărime de 6 936 838,81 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 760 151,58 lei, garanția bancară de bună execuție în mărime de 595 136,91 lei, a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale în mărime de 133 650,11 lei și a cheltuielilor de asistență juridică, și încasarea de la terțul poprit Primăria orașului Telenești, în folosul SRL „Eurocity Construct" în proces de insolvabilitate, suma de 9425777,11 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024 s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Reguș Artur în interesele SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 6 936 838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 595136,91 lei garanția bancară de bună execuție, suma 133 650,11 lei a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică.

S-a validat parțial poprirea SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului față de terțul poprit Primăria orașului Telenești și s-a încasat de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în beneficiul SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului, suma de 6 936 838,40 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma 133 650, 11 lei cu titlu de cheltuieli sub forma taxei arbitrale.

S-a respins cererea depusă de avocatul Reguș Artur în interesele SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea în partea sumei de 41 bani cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat și a sumei de 595 136,91 lei cu titlu de garanție bancară de bună execuție, ca fiind neîntemeiată și s-a desființat poprirea SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești în partea sumei de 595 137,32 lei.

S-a încasat de la SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 17 854, 12 lei.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 9 august 2024, Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024 solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de apel, apelanta Primăria orașului Telenești prin intermediul avocatului Toia Anatolii a indicat, în mod detaliat, că prin hotărârea instanței de fond s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Reguș Artur în interesele SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor pretinse, dispunând validarea parțială a popririi și încasarea de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în beneficiul SRL „Eurocity Construct” a sumei de 6 936 838,40 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, a sumei de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 133 650,11 lei cu titlu de cheltuieli sub forma taxei arbitrale, fiind respinsă cererea în partea sumei de 0,41 lei cu titlu de prejudiciu și a sumei de 595 136,91 lei cu titlu de garanție bancară de bună execuție, cu desființarea popririi în partea sumei de 595 137,32 lei, precum și fiind dispusă încasarea de la debitorul insolvabil a taxei de stat în mărime de 17 854,12 lei, hotărârea fiind declarată definitivă și executorie, cu drept de apel în termen de 15 zile.

Apelanta a susținut că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, invocând că la 23 august 2023, lichidatorul SRL „Eurocity Construct”, Șeremet Vasile a înaintat cerere împotriva Primăriei orașului Telenești privind încasarea sumei de 6 936 838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, a sumei de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 595 136,91 lei cu titlu de garanție bancară de bună execuție și a sumei de 133 650,11 lei cu titlu de cheltuieli de arbitrare și asistență juridică, însă, în opinia apelantei, în eventualitatea continuării contractului nu Primăria orașului Telenești urma să efectueze achitările către antreprenor, ci ÎP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, instituție care nu a fost atrasă în proces.

Totodată, apelanta a susținut că instanța de fond nu a atras în proces persoane ale căror drepturi și obligații sunt afectate de hotărâre, indicând expres SC „Merant Plus” SRL, „Imvocom-Prim” SRL, ÎP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova” și ÎI Gimnaziul „Mihai Eminescu” or. Telenești și menționând că aceste persoane sunt implicate direct sau indirect în executarea proiectului și în raporturile contractuale, iar soluționarea cauzei în lipsa lor a condus la adoptarea unei hotărâri nelegale.

În continuare, apelanta a indicat că, în cursul examinării cauzei, intimatul a concretizat acțiunea fără ca această concretizare să fie comunicată Primăriei orașului Telenești, iar instanța nu a ținut cont de faptul că beneficiarul lucrărilor era Gimnaziul

„Mihai Eminescu”, iar plătitorul era ÎP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”, astfel încât aceste entități urmau să participe în proces, inclusiv pentru a aprecia lucrările indicate în expertiză, în condițiile în care pretențiile formulate nu se corelează cu instituția îmbogățirii nejustificate și cu venitul ratat invocat.

De asemenea, apelanta a arătat că instanța de fond a admis cererea în mod contradictoriu, reținând pe de o parte că, potrivit pct. 50.1 din Condițiile speciale ale contractului, garanția bancară de bună execuție constituie 5% din costul contractului și este valabilă până la expirarea termenelor prevăzute în contract, iar pe de altă parte a constatat că obligațiile asumate de SRL „Eurocity Construct” nu au fost executate integral și în termen, fapt ce justifică reținerea garanției de către Primăria orașului Telenești, dar totodată a dispus încasarea sumelor pretinse, inclusiv a dobânzii de întârziere, fără a ține cont de neexecutarea obligațiilor contractuale și fără a atrage în proces executantul final al lucrărilor și plătitorul proiectului.

În susținerea apelului, partea apelantă a invocat prevederile art. 386 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, arătând că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, că circumstanțele considerate stabilite nu au fost dovedite prin probe veridice și suficiente, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) și d) CPC, potrivit cărora hotărârea urmează a fi casată dacă cauza a fost judecată în absența unui participant neînștiințat sau dacă au fost soluționate drepturile unor persoane neantrenate în proces.

În final, apelanta Primăria orașului Telenești prin intermediul avocatului Toia Anatolii a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Totodată, partea apelantă a solicitat și suspendarea executării hotărârii din 26 iulie 2024 pronunțată de Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026 s-a respins cererea depusă de Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024.

Poziția părți intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 10 martie 2026, partea intimată SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Reguș Artur a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond în sensul declarat.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *Hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii,* ***dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 26 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 9 august 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de avocatul Toia Anatolii în interesele Primăriei orașului Telenești, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2143939 din 9 august 2024.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea apelului declarat de Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 12 februarie 2026, s-a acceptat spre examinare cererea de apel și s-a fixat apelul spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul declarat de Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 mai 2021 a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului ÎI „Max-Grițcan” și cererea de alăturare înaintată de înaintată de creditorul SC „Iacobaș Construct” SRL, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Eurocity Construct” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, numindu-l în calitate de lichidator pe Șeremet Vasile.

La 23 august 2023, lichidatorul SRL „Eurocity Construct”, Șeremet Vasile a înaintat cererea cu privire la validarea popririi împotriva Primăriei orașului Telenești care ulterior a fost concretizată prin cererea depusă la 9 iulie 2024, prin care a solicitat validarea popririi în suma de 9 425 777,11 lei, formată din prejudiciul sub forma profitului ratat în mărime de 6 936 838,81 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 760 151,58 lei, garanția bancară de bună execuție în mărime de 595 136,91 lei, a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale în mărime de 133 650,11 lei și a cheltuielilor de asistență juridică și încasarea de la terțul poprit Primăria orașului

Telenești, în folosul SRL „Eurocity Construct” în proces de insolvabilitate, suma de 9 425 777,11 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024, s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Reguș Artur în interesele SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 6 936 838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 595136,91 lei garanția bancară de bună execuție, suma 133 650,11 lei a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică.

S-a validat parțial poprirea SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului față de terțul poprit Primăria orașului Telenești și s-a încasat de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în beneficiul SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului, suma de 6 936 838,40 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma 133 650,11 lei cu titlu de cheltuieli sub forma taxei arbitrale.

S-a respins cererea depusă de avocatul Reguș Artur în interesele SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea în partea sumei de 41 bani cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat și a sumei de 595 136,91 lei cu titlu de garanție bancară de bună execuție, ca fiind neîntemeiată și s-a desființat poprirea SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești în partea sumei de 595 137,32 lei.

S-a încasat de la SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului, taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1 7854, 12 lei.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și ale temeiurilor de drept invocate, Completul judiciar consideră necesar de a admite apelul declarat de Primăria orașului Telenești, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și de a emite o hotărâre nouă, prin care se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Eurocity Construct”, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria orașului Telenești, privind încasarea sumei de 9 425 777,11 lei, cu desființarea popririi instituite, din următoarele considerente.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, *administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.*

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, *(1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta*

din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(4) Dacă sînt înfiinţate mai multe popriri, terţul poprit va comunica administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, după caz, numele şi adresa celorlalţi creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

(10[1]) Dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanța de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de către SRL „Eurocity Construct” în proces de insolvabilitate, împotriva terțului poprit Primăria orașului Telenești a fost înființată prin somația din 27 iulie 2023, recepționată de către ultimul la data de 28 iulie 2023(f.d.244-248).

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat cu privire la obligația de a achita în beneficiul debitorului SRL „Eurocity Construct” în proces de insolvabilitate, suma de 9 991 540,55 lei, reprezentând datoria existentă față de acesta.

Iar, la 23 august 2023, din motivul neachitării sumei poprite, SRL „Eurocity Construct” în proces de insolvabilitate, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Artur Reguș a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 28 iulie 2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 23 august 2023, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de

30 zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Completul judiciar, constatată că pretențiile SRL „Eurocity Construct” în proces de insolvabilitate au fost întemeiate pe raporturile contractuale existente între aceasta și Primăria orașului Telenești, stabilindu-se că la că la 2 iulie 2018 SRL „Eurocity Construct” a participat la licitația nr. IFB-W-11444-IDA(MERP), organizată de Primăria orașului Telenești și Agenția de Implementare a sub-proiectului „Lucrări civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu” din or. Telenești”, iar în urma licitației, la 6 august 2018, a fost încheiat Acordul contractual între Primăria orașului Telenești și IP Gimnaziul „Mihai Eminescu”, în calitate de beneficiar, și SRL „Eurocity Construct” împreună cu SRL „Merant Plus”, în calitate de contractant, beneficiarul acceptând oferta în valoare de 11 902 738,13 lei pentru executarea lucrărilor și remedierea eventualelor defecte (f.d. 20).

Pe parcursul executării contractului, la 30 ianuarie 2019 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 de constatare a volumelor de lucrări excluse și incluse(f.d. 46), iar la 25 februarie 2019 a fost încheiat Acordul adițional nr. 1, prin care valoarea contractului a fost majorată cu 306 998,10 lei, ca urmare a modificării devizului de lucrări (f.d.48).

Completul judiciar reține că, executarea lucrărilor a fost afectată de modificări succesive ale proiectului, fapt confirmat prin corespondența purtată între părți în lunile aprilie-iulie 2019, prin care contractantul a solicitat prelungirea termenului de executare.

Astfel, prin acordul adițional nr. 2 din 5 iulie 2019 termenul de executare a fost prelungit până la 11 august 2019 (f.d.55), deși Primăria orașului Telenești a solicitat extinderea termenului până la 11 octombrie 2019, invocând apariția unor lucrări suplimentare (f.d. 57).

Cu toate acestea, la 2 septembrie 2019, beneficiarul a emis notificare de reziliere a contractului, indicând că lucrările executate constituiau 7 538 406,01 lei, adică 63,3 % din valoarea contractului, solicitând stoparea lucrărilor și eliberarea șantierului, precum și reținerea garanției bancare în sumă de 595 136,91 lei, sumă care ulterior a fost transferată la solicitarea Primăriei către IP „Fondul de Investiții Sociale din Moldova”.

Instanța de apel reține că, în pofida notificării de reziliere, lucrările au continuat, iar la 16 octombrie 2019 a fost întocmit procesul-verbal nr. 2 de constatare a volumelor de lucrări, fiind incluse noi lucrări și solicitate noi modificări ale devizului (f.d.65), însă la 18 octombrie 2019 a fost emisă o nouă notificare de reziliere, indicând că lucrările executate constituiau 67,3 % din contract, fiind dispusă eliberarea șantierului până la 25 octombrie 2019.

Contractantul a eliberat șantierul la această dată, iar pentru lucrările executate a încasat în total 5 585 747,19 lei, ultimul ordin de plată fiind din 08 noiembrie 2019, în sumă de 383 551,88 lei.

Instanța de apel specifică că, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 57 din 18 mai 2020, valoarea totală a lucrărilor executate la obiectivul „Gimnaziul Mihai Eminescu” din orașul Telenești constituie 15 027 103 lei, iar fără TVA 12 522 586 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 93% din lucrările contractate, fiind stabilit că au fost contractate lucrări în sumă de 13 377 317 lei, din care executate 12 522 586 lei, neexecutate 854 731 lei și lucrări suplimentare în sumă de 2 426 832 lei, expertul indicând că pentru executarea lucrărilor suplimentare era necesar un termen adițional de 210 zile (f.d.132 verso-133).

Totodată se constată că, la 1 octombrie 2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a întocmit proces-verbal de control privind verificarea volumelor și costurilor lucrărilor, confirmând existența modificărilor de deviz și a lucrărilor suplimentare, precum și imposibilitatea stabilirii exacte a volumului executat de SRL „Eurocity Construct”, întrucât lucrările au fost finalizate ulterior de alt antreprenor (f.d. 197-199).

Completul judiciar reține că, după eșuarea procedurii de mediere inițiate la 1 septembrie 2022 și după respingerea competenței Curții de Arbitraj Comercial Internațional prin hotărârea din 12 aprilie 2023, administratorul insolvabilității a expediat la 27 iulie 2023 somația de înființare a popririi asupra sumei de 9 991 540,55 lei, recepționată de Primăria orașului Telenești la 28 iulie 2023, însă suma nu a fost achitată și nici consemnată, iar prin cererea de concretizare din 09 iulie 2024 reclamantul a solicitat validarea popririi în sumă totală de 9 425 777,11 lei, formată din 6 936 838,81 lei prejudiciu sub forma profitului ratat, 1 760 151,58 lei dobândă de întârziere, 595 136,91 lei garanție bancară și 133 650,11 lei cheltuieli de arbitrare, solicitând încasarea acestei sume de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în folosul debitorului SRL „Eurocity Construct” aflat în proces de insolvabilitate.

Instanța de apel reține că, potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, validarea popririi poate fi dispusă numai în cazul în care se dovedește existența unei datorii a terțului poprit față de debitor, iar creanța urmărită trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă, aceste condiții urmând a fi întrunite cumulativ la momentul examinării cererii de validare. În lipsa unei asemenea creanțe, instanța nu poate dispune validarea popririi, deoarece procedura respectivă nu are ca scop stabilirea unor drepturi litigioase, ci doar confirmarea existenței unei obligații de plată deja determinate.

Astfel, Completul judiciar reține că, creanța este considerată *certă* atunci când existența ei rezultă neîndoielnic din înscrisuri sau din alte probe care nu lasă loc de interpretări contradictorii, fiind stabilit cu claritate raportul juridic din care aceasta izvorăște și persoana obligată la executare. Creanța este *lichidă* atunci când cuantumul ei este determinat sau determinabil în baza unor criterii obiective prevăzute de lege, de contract sau de alte acte juridice, fără a fi necesară o evaluare suplimentară de către instanță asupra existenței prejudiciului sau asupra întinderii acestuia. De asemenea, creanța este *exigibilă* atunci când obligația de plată a ajuns la scadență, iar creditorul este îndreptățit să ceară executarea imediată a acesteia, fără a depinde de realizarea

unor condiții viitoare sau de stabilirea prealabilă a răspunderii debitorului într-un litigiu distinc.

Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, instanța de apel constată că lichidatorul SRL „Eurocity Construct” a solicitat validarea popririi asupra sumei totale de 9 425 777,11 lei, invocând existența unei datorii a Primăriei orașului Telenești, sumă formată din pretins prejudiciu sub formă de profit ratat, dobândă de întârziere, reținerea garanției de bună execuție și alte plăți pretins datorate în legătură cu executarea contractului privind lucrările civile la Gimnaziul „Mihai Eminescu” din orașul Telenești.

Totuși, din actele dosarului nu rezultă existența unei obligații de plată stabilite în mod cert în sarcina terțului poprit, suma pretinsă fiind determinată de reclamant prin raportare la pretinse pierderi rezultate din executarea și încetarea raporturilor contractuale, precum și la consecințele pe care acesta le consideră prejudiciabile, fără ca existența și întinderea acestor obligații să fie confirmată prin acte neechivoce care să stabilească în mod clar datoria și cuantumul acesteia.

Or, stabilirea unui prejudiciu sub formă de profit ratat, a dobânzilor de întârziere sau a altor sume pretinse în legătură cu executarea unui contract presupune verificarea existenței încălcării obligațiilor contractuale, a vinovăției părții obligate și a întinderii prejudiciului, aspecte care țin de examinarea în fond a raportului juridic și nu pot fi constatate în cadrul procedurii de validare a popririi, care are un caracter limitat și presupune doar verificarea existenței unei datorii certe și actuale.

În asemenea condiții, instanța de apel reține că suma de 9 425 777,11 lei invocată de reclamant nu poate fi calificată drept creanță certă, lichidă și exigibilă. Aceasta deoarece existența obligației de plată este neconfirmată de terțul poprit, Primăria orașului Telenești, iar stabilirea acesteia depinde de constatarea răspunderii contractuale, nefiind confirmată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Totodată, suma nu poate fi considerată lichidă, întrucât cuantumul ei provine din evaluarea unor pretinse prejudicii și nu reprezintă o valoare fixă recunoscută de ambele părți. În fine, obligația de plată nu este exigibilă, întrucât nu este stabilit în mod clar și neechivoc termenul de scadență al acesteia.

Prin urmare, creanța invocată de reclamant nu îndeplinește condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate prevăzute de legislație pentru a putea constitui temei legal al popririi.

Astfel, în lipsa întrunirii cumulative a condițiilor privind caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, instanța de apel constată că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 126 din Legea insolvabilității pentru validarea popririi, iar instanța de fond a admis cererea în mod neîntemeiat, fără a verifica dacă suma pretinsă reprezintă o datorie reală și determinată a terțului poprit.

În consecință, Completul judiciar reiterează că cererea de validare a popririi asupra sumei de 9 425 777,11 lei este neîntemeiată, întrucât nu s-a demonstrat

existența unei creanțe certe, lichide și exigibile față de terțul poprit, motiv pentru care cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de Primăria orașului Telenești, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024 și de a emite o nouă decizie prin care se respinge cererea SRL „Eurocity Construct" privind validarea popririi, prin care s-a solicitat încasarea de la terțul poprit Primăria orașului Telenești a sumei de 9 425 777,11 lei, se desființează poprirea instituită de către SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului privind încasarea datoriei de la terțul poprit Primăria orașului Telenești.

În continuare, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023*

Potrivit art 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii*.

În temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii*.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții*

care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

La caz, pretențiile formulate de către Primăria orașului Telenești prin prezenta cerere de chemare în judecată au caracter patrimonial, care se calculează în conformitate cu pct. 1.1.4 al anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213/2023.

De asemenea, Completul judiciar notează că, în conformitate cu pct. 1.6 al anexei nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213/2023, la depunerea acțiunii în judecată, Primăria orașului Telenești a fost scutită de la plata taxei de stat și taxei de timbru.

Prin urmare, instanța de apel va dispune încasarea de la SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului, în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, în beneficiul statului, a sumei de 130 777,93 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

De asemenea, se încasează de la SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului, în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, în beneficiul Curții de Apel Centru suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru pentru instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. c), art. 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Primăria orașului Telenești prin intermediul reprezentantului său, avocatul Toia Anatolii.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 26 iulie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la acțiunea depusă de SRL „Eurocity Construct" în procedura falimentului împotriva Primăriei orașului Telenești cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 6 936 838,81 lei cu titlu de prejudiciu sub formă de venit ratat, suma de 1 760 151,58 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 595 136,91 lei garanția bancară de bună execuție, suma 133 650,11 lei a cheltuielilor de arbitrare sub forma taxei arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se desființează poprirea instituită de către administratorul insolvabilității SRL „Eurocity Construct”, Vasile Șeremet privind încasarea sumei de la terțul poprit Primăria orașului Telenești în mărime de 9 425 777,11 lei.

Se încasează de la SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 130 777,93 (o sută treizeci de mii șapte sute șaptezeci și șapte, 93) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Se încasează de la SRL „Eurocity Construct” în procedura falimentului în beneficiul Curții de Apel Centru taxă de timbru pentru instanța de apel în sumă de 200 (două sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae