C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-186/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Judecător Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 noiembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Odobescu Mariana cu anularea deciziei agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Jaloba Vera din 23 iulie 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025 și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț a materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025, pentru petrecerea unui control suplimentar, întocmirea materialului examinat în corespundere cu procedurile legale și în dependență de circumstanțele stabilite, adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislația în vigoare,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26.06.2025, în Dispeceratul IP Edineț cu nr. ***** în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț a fost înregistrată sesizarea de la cet. Odobescu Mariana a fost înjurată de cet. Cojocaru Constantin, Primarul mun. Edineț.

Prin decizia din 23.07.2025 pe rezultatul controlului pe materialul REI-2 nr.***** din 26.06.2025, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Jaloba Vera s-a dispus încetarea procesului contravențional

înregistrat în REI-2 al IP Edineţ ***** din 26.06.2025, pe motiv că lipseşte fapta contravenţională.

Nefiind de acord cu decizia din 23.07.2025 pe rezultatul controlului pe materialul REI-2 nr.***** din 26.06.2025, la data de 19 august 2025, Odobescu Mariana a depus contestație prin care a solicitat a anula ca neîntemeiată decizia din 23.07.2025, cu emiterea unei hotărâri prin care acţiunile ilegale a cet.Cojocari Constantin să fie luate la strictă evidenţă de către organele abilitate şi de a efectua pe acest caz un control minuţios cu tragerea la răspundere a cet. Cojocari Constantin.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 noiembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Odobescu Mariana.

S-a anulat decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Jaloba Vera din 23 iulie 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025.

S-a remis în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025, pentru petrecerea unui control suplimentar, întocmirea materialului examinat în corespundere cu procedurile legale şi în dependență de circumstanțele stabilite, adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen de către șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi prin care solicită casarea hotărârii cu menţinerea deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineţ Jaloba Vera din 23 iulie 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului, înregistrat în R-2 al IP Edineţ cu nr. ***** din 26.06.2025.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-în hotărîre se menţionează că agentul constatator nu a întreprins acţiuni necesare şi nu a efectuat toate acţiunile posibile pentru stabilirea adevărului (însă nu se concretizează anume ce acţiuni urma să întreprindă agentul constatator şi ce erori a admis organul de constatare la examinarea plîngerii lui Odobescu Mariana) pentru a constata dacă are loc sau nu fapta de injurie şi calomnie, comisă de către primarul Cojocari Constantin;

-agentul constatator, fiind obligat conform legii, să verifice orice sesizare parvenită şi să întreprindă toate măsurile necesare procesuale şi de constatare, reglementate prin acte normative în vigoare, cercetînd sub toate aspectele complet şi obiectiv probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei, ceia ce a dus la emiterea Deciziei agentului constatator din 23 iulie 2025;

-prin urmare, instanţa a reţinut că, agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionara, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravenţional, fară acumularea probelor necesare, nefiind formată o

concluzie clară şi imparţială, însă menţionează că agentul constatator prin Decizia emisă a constatat că acestea acţiuni şi afirmaţiile lui Cojocari Constantin, nu au tangenţă cu cele vizate în plîngerea cet. Odobescu Mariana şi duc în eroare petiţionara;

-totodată, agentul constatator a concluzionat că expresiile lui Cojocari Constantin din video publicat pe „Facebook" nu poartă caracter ofensator, fiind rostite public şi nu ating (direct sau indirect) demnitatea petiţionarei, nu se atribuie la personalitatea cet. Odobescu Mariana declaraţiile făcute de Cojocari Constantin din data de 25 iunie 2025 şi nu întrunesc elementele contravenţiei, prevăzute de art. 70 Cod contravenţional-„Calomnia".

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință Odobescu Mariana prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Inspectoratul de Poliție Edineț, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi ce urmează a fi respins.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestației depuse de Odobescu Mariana, *anularea* deciziei agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Jaloba Vera din 23 iulie 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025 și *remiterea* în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025, *pentru petrecerea unui control suplimentar, întocmirea materialului examinat în corespundere cu procedurile legale şi în dependență de circumstanțele stabilite, adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare.*

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere materialelor cauzei şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestației, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, ajungând la concluzia privind admiterea contestației, or, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Jaloba Vera la examinarea cererii/plângerii depuse de Odobescu Mariana, înregistrată în REI-2 a IP nr. ***** la 26.06.2025 nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (...).

Potrivit art. 425 alin. (1) - (4) Cod contravențional, „probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Conform art.440 alin. (1), (2) Cod Contravențional, (1) *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau*

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.(*2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.*

Colegiul reține că la dosarul contravențional, agentul constatator, urmare examinării materialului, a stabilit ca temei de încetare a examinării plângerii lui Odobescu Mariana, prevederile art. 441 alin. (1) Cod Contravențional, însă fără a efectua o analiză a declarațiilor date pe marginea cazului de către Odobescu Mariana și Cojocaru Constantin, a concluzionat că în cazul dat lipseşte fapta contravenţională, fără a specifica exact norma contravențională, or în plângerea depusă Odobescu Mariana face referire la faptele contravenționale prevăzute la art. 69 și art. 70 Cod Contravențional, precum și fără a verifica existența sau inexistența circumstanțelor expuse în plângere de către Odobescu Mariana

Colegiul penal indică, că deși agentul constatator a concluzionat asupra încetării procesul contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Edineț. ***** din 26.06.2025, pe motiv că lipseşte fapta contravenţională, contrar normelor legale expuse supra, nu dat apreciere în decizia adoptată fiecărei din probele administrate, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum și tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, astfel că plângerea lui Odobescu Mariana a fost examinată superficial.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă solicitarea de casare a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 noiembrie 2025, cu dispunerea respingerii contestației depuse de Odobescu Mariana, după cum se solicită în recursul declarat, or cauza nu a fost examinată multilateral și sub toate aspectele, fiind emisă o concluzie formală de încetare a procesului contravenţional înregistrat în REI-2 al IP Edineţ.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul este pur declarativ, fiind o simplă expunere a normelor Codului Contravențional, careva argumente întemeiate recurentul nu aduce, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a adoptat o hotărîre întemeiată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 noiembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Odobescu Mariana cu anularea deciziei agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Jaloba Vera din 23 iulie 2025, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025 și remiterea în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. ***** din 26.06.2025, pentru petrecerea unui control suplimentar, întocmirea materialului examinat în corespundere cu procedurile legale şi în dependență de circumstanțele stabilite, adoptarea unei noi hotărâri în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari