Dosarul nr.5r-7457/2025
4-23158793-12-5r-17122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: reprezentantului Serviciului Vamal al R.Moldova, Dorin Pascaru
În lipsa: petentului Focșa Igor,

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia formulată de către petentul Focșa Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 din 17.08.2023 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 17.08.2023, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 17 august 2023, agentul constatator, inspector principal al SEM „Nord" al Serviciului Vamal R., Oleg Stah, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.163/23, prin care a fost reținut că, în fapt, la 14.03.2023, spre examinare a parvenit demersul procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, cu privire la examinarea cererii domnului Igor Focșa, privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019. Urmare a examinării cererii sub toate aspectele, demersul menționat a fost înregistrat în RESC al SEM pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe faptul introducerii peste frontiera de stat a mărfurilor de uz casnic și industriale nedeclarate organului vamal. În cadrul examinării s-a constatat că la 29.11.2019, în RESC al SEM a fost înregistrată sesizarea cu nr.553, pe faptul introducerii a mărfurilor de uz casnic și industriale de către cet.Igor Focșa, d.n. *****, rezident al R.Moldova. *Tot în cadrul examinării s-a constatat că, la 29.11.2019 ora 06.09, la intrare în *****, a fost stopat pentru verificare unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter" cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI Ocnița, spre *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni (1160), pentru efectuarea controlului vamal fizic total. Urmare a efectuării controlului vamal, au fost depistate și ridicate, un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale nedeclarat organului vamal, fiind menționate în anexa nr.1 care este parte a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, în care au fost enumerate 48 de poziții de mărfuri.* La 18.12.2019, prin scrisoarea cu nr.10785, sesizarea cu nr.553 din 29.11.2019, a fost expediată în adresa DUP al SV, pentru examinare în ordinea art.274 CPP al RM, cu

informarea despre locul păstrării corpurilor delicte. La 22.01.2020, de către DUP al SV, a fost pornită cauza penală cu nr.*****, în baza art.248 alin.(2), (trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive și a produselor cu destinație dublă, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei), Cod penal RM. La 23.01.2020, prin ordonanța procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, a fost dispus retragerea cauzei penale menționate de la DUP al SV și transmisă Procuraturii raionului Ocnița, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare. La 02.02.2021, prin ordonanța Procurorului General, a fost dispusă retragerea cauzei penale respective din gestiunea Procuraturii raionului Ocnița și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare DUP al SV sub conducerea PCCOCS. La 31.03.2021, prin ordonanța Procurorului-delegat în PCCOCS oficiul „Nord", Alexandru Gavajuc, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală pe prezenta cauză, pe bănuitul Igor Focșa Ion, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale nr.*****, pornită de către DUP al SV. Este de menționat faptul că, în privința corpurilor delicte organul de urmărire penală nu s-a expus, doar cu excepția substanțelor toxice și anume: (50 pachete de substanțe otrăvitoare pentru rozătoare și anvelopa). Tot în cadrul examinării, a fost sesizată Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului SRTN cu nr.28/25-25993 din 05.11.2019, mărfurile în cauză au fost estimate la 110923,50 lei. În contextul celor relatate, rezultă că, cet.Igor Focșa, nu a declarat bunurile transportate, fapt prin care a încălcat normele legale prevăzute de Legea 1569 din 20.12.2002. Astfel, în acțiunile cet.Igor Focșa, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional.

2. Prin Decizia Șefului Serviciului Echipei Mobile „Nord" al Serviciului Vamal al RM, Vasile Țîganescu, asupra cazului de contravenție vamală nr.163/23 din 17.08.2023, cet.Focșa Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei, iar în temeiul art.30 alin.(2) Cod contravențional, răspunderea contravențională a cet.Focșa Igor, a fost înlăturată pe faptul expirării termenului de prescripție. În temeiul art.106 alin.(2) lit.b), alin.(4) Cod penal, art.431 alin.(4^1) Cod contravențional, mărfurile ridicate și descrise în anexa nr.1, pct.1-20, 22-47, în valoare de 86214,91 lei, au fost supuse confiscării.
3. În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 din 17.08.2023 și Decizia de sancționare a agentului constatator, la data de 13.10.2023, cet.Focșa Igor, a depus o contestație în ordinea art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 și a deciziei de sancționare

contravențională din 17.08.2023, cu încetarea procesului contravențional, precum și restituirea mărfurilor confiscate.

4. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 29.09.2023 a primit de facto procesul-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 din 17.08.2023 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală, din care rezultă că, sancțiunea contravențională a fost aplicată în lipsa sa, de facto și de iure. Cu decizia indicată nu este de acord pe deplin, din următoarele considerente. Bunurile de uz casnic au fost ridicate la 29.11.2019, adică pe parcursul deja a 4 ani de zile nu a avut nici o decizie cu privire la mărfurile expuse supra, deși pe parcursul perioadei date a depus cel puțin 2 cereri în adresa Serviciului Vamal Nord, pentru restituirea mărfurilor de uz casnic care îi aparțin, la care nu a primit nici un răspuns legal cu privire la soluționarea acestora. Mai mult ca atît, nu a fost pornită nici o procedură (contravențională, penală, administrativă, etc.) pe parcursul perioadei date. Deși, inițial, în momentul stopării a fost întocmit un proces-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 29.11.2019, întocmit în conformitate cu art.11 lit.h) și art.244 Cod vamal prin care se menționa „ .... că au fost ridicate mărfuri în asortiment conform anexei la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.179 seria 000587 din 29.11.2019...", precum și i-a fost adusă la cunoștință informația cu anexa cu privire la prevederile legale din Codul contravențional. Deși, pe perioada menționată și anume 29.11.2019-17.08.2023 nu a avut posibilitatea atacării deciziei organului vamal când de facto și de iure nu exista pornit un proces contravențional. Menționează petentul că procesul contravențional inițiat *(de iure nu cunoaște la ce dată și prin ce act a fost pornit, presupune anul 2023)* este bazat în totalitate pe probele administrate în cadrul cauzei penale expuse în fapta descrisă de către agentul constatator și actelor de constatare inițiale: anexa nr.1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 29.11.2019, deși însăși agentul constatator menționează, că cauza penală a fost clasată din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar el avînd calitate de bănuit a fost scos de sub urmărire penală, cauza fiind pornită pe presupusa introducere pe teritoriul RM a unei cu cutii cu otrăvuri pentru rozătoare КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ - 50 de pachete (100 gr), care practic se vinde în orice magazin de uz casnic. Prin urmare, faptul introducerii a anumitor mărfuri presupus interzise sau nedeclarate organului vamal, nu a fost constat în esență. Mai mult ca atât însăși în descrierea circumstanțelor de către agentul constatator este menționat, că la 29.11.2019 ora 06:09 min. a fost stopat la intrare în ***** pentru verificare, adică nu în postul vamal sau punctul de trecere a frontierei de stat, dar după intrarea în localitatea *****, care este de cel puțin 2,7 km distanță până la punctul de trecere a frontierei de stat Ocnița-Sochireni. Astfel, la etapa stopării a menționat că mărfurile de uz casnic îi aparțin fiind procurate. Totodată, a menționat că automobilul de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** s-a aflat o perioadă scurtă în Ucraina în or.Sochireni, deoarece a fost defectat, iar la 29.11.2019 deoarece avea necesitate urgentă a reușit să-l scoată de pe teritoriul Ucrainei fiind verificat la punctul de trecere a frontierei de stat Ocnița-Sochireni Ucraina, unde a fost așteptat de către

soția sa Galina Focșa. Scopul său inițial de deplasare în Ucraina pe direcția Sochireni a fost procurarea unor medicamente pentru socrul său Ivan Prepelița, care era bolnav de cancer și tot pe teritoriul Ucrainei s-a defectat automobilul. Luînd în considerarea că nu a depistat medicamentele necesare în or.Sochireni, în dimineața zilei de 29.11.2019 soția sa a hotărât să plece în or.Moghilev-Podolsk cu altă mașină a familiei de model Chrysler Voyager a.f. 2002, prin urmare l-a întâlnit pe el după ce a trecut frontiera, a descărcat mărfurile de uz casnic care erau în automobilul Chrysler Voyager în busul Mercedes menționat și ea s-a îndreptat spre or.Otaci la frontiera cu or.Moghilev-Podolsk Ucraina, pentru că medicamentele trebuiau de urgență, situația socrului se înrăutățea.

5. Relevă că, după ce s-a deplasat spre domiciliul din ***** și a intrat în localitate, la vreo 600 m. de la indicatorul intrare în ***** vizavi de restaurantul „Santa- Maria" și Liceul teoretic „Mihai -Sadoveanu", și la o distanță de 2,7 km de punctul de trecere a frontierei de stat, a fost stopat de către un echipaj, presupune că echipa mobilă vamală, care au început verificarea, iar el a fost de acord relatând ce are în automobil și cele menționate mai sus, deoarece cunoștea cu certitudine că nu a comis nici o încălcare, dar argumentele invocate nu au fost luate în considerare. Mai mult ca atât, cele relatate mai sus a declarat și Serviciului Vamal la care a fost chestionat ulterior, precum și în cadrul cauzei penale. Totodată, în momentul efectuării controlului a solicitat în mod verbal să fie verificată informația cînd anume (*ora fixă)* a trecut frontiera de stat, faptul dat demonstra că a trecut cel puțin 15-20 min. după ce a fost stopat de echipele mobile (ora *06:09 min. invocată în actele de constatare).* Timpul în care a trecut frontiera de stat și timpul stopării a fost necesar pentru a trece marfa de uz casnic dintr-un automobil în altul. Totodată, a menționat că automobilul de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** în momentul trecerii frontierei de stat a fost supus verificării, precum și fotografiat interiorul acestuia, nici acest argument nu a fost luat în considerare, iar unitatea de transport a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni, pentru efectuarea controlului vamal fizic.
6. Invocă petentul că, agentul constatator după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție i-a expediat o copie, în care sunt erori, este indicat eronat viza de reședință, domiciliul, lipsește mențiunea privind locul identificat de presupusa comitere a contravenției etc. Deși, presupusa faptă a fost comisă la 29.11.2019, tot la data menționată fiindu-i înmânată informația cu anexa cu privire la prevederile legale din Codul contravențional: drepturile și obligațiile, amenda, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și atacarea deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune persoanei fizice. Până la data de 17.08.2023, nu a persistat nici o decizie cu privire la bunurile ridicate, necătând la faptul că în perioada dată a înaintat cel puțin 2(două) cereri organului vamal privind restituirea mărfurilor. Totodată, în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 august 2023 nr.163/23 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr.163/23 din 17 august 2023 la secțiunea „viza de reședință" și „domiciliu" în ambele acte este menționat „str.Mihai Viteazul 76", pe cînd viza sa de reședință este ***** (anexează copia buletinului de identitate), iar domiciliu permanent este ***** str. *****. Organul

constatator cunoștea despre viza de reședință, fapt confirmător fiind că însăși actele de sancționare expuse supra, au parvenit recomandat pe adresa ***** la 29.09.2023. Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Contrar acestor prevederi, în procesul verbal cu privire la contravenție lipsește în totalitate mențiunea cu privire la locul exact de comitere a contravenției la secțiunea „locul săvîrșirii faptei contravenționale" fiind indicat *„ *****"* . Iar în descrierea faptei în text este menționat *„ la intrare în *****, a fost stopat... care se deplasa din direcția PVFI Ocnița, spre *****",* fără a fi menționat nemijlocit locul unde a fost stopat mijlocul de transport (intrare în ***** sunt cel puțin 4 direcție principale), adică locul constatării presupuse contravenții. Petentul mai indică că componența contravenției prevăzute la art.287 alin.10 din Codul contravențional prevede *„Trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludîndu-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune".* Astfel, o condiție esențială este constatarea directă a faptului de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală, indicarea că mijlocul de transport se deplasa din direcția „ *PVFI Ocnița"* este o expresie relativă lipsită de circumstanța de fapt, respectiv formularea contravenției săvîrșite urma să conțină seninele obligatorii care reiese din componența acesteia cu descrierea locului comiterii, mijloacelor și modului de săvîrșire a contravenție. Astfel, consideră că persistă incertitudine despre locul comiterii contravenției și alte semne obligatorii care nu au fost indicate în actele contestate *(care punct al frontierei vamale a fost trecut, în ce mod s-a săvîrșit contravenția prin tăinuire, eludare de control ele.),* fiind o condiție imperativă pentru componența de contravenție. Mai menționează că, a declarat că mărfurile îi aparțin solicitând verificarea timpului care a trecut frontiera de stat, pozele efectuate la momentul trecerii, înregistrările video, organul de constatare nu a dorit să probeze nici faptul că bunurile ar fi fost trecute ilegal peste frontiera de stat, or agentul constatator nu a dovedit faptul că acestea ar fi bunuri care au un regim vamal distinct, trecute peste frontiera vamală. În context, evidențiază și faptul că organul de constatare în ambele acte contestate expuse supra la fapta descrisă indică că *„conform răspunsului SRTN cu nr.28/25- 25993 din 05.11.2019, mărfurile în cauză au fost estimate la 110923,50 lei... ".* Fiind constatat că presupusa fapta a fost comisă la 29.11.2019, este o eroare și creează o incertitudine totală cum puteau fi estimate mărfurile la o dată până la existența faptei.

7. În ședința de judecată*, petentul Focșa Igor*, nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând și o referință, motiv din care instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului, cu remiterea copiei de pe hotărîre.

8. *Reprezentantul* Serviciului Vamal al R.Moldova*,* în baza procurii, Dorin Pascaru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației.
9. *Audiind poziția reprezentantului Serviciului Vamal al RM, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată reține următoarele*.
10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația petentului Focșa Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 din 17.08.2023 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 17.08.2023.
11. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. În speță, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, potrivit procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă a SEM Nord din 29.11.2019, în cadrul controlului vamal fizic detaliat a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, au fost depistate mărfuri în lipsa actelor ce ar demonstra proveniența legală, bunuri ce au fost reflectate în Anexa nr.1, parte integrantă a prezentului proces-verbal, f.d. 20.
15. Prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 29.11.2019, au fost ridicate mărfuri în asortiment conform anexei nr.1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, f.d. 24.
16. Prin Ordonanța de recunoaștere atașare la dosar a corpurilor delicte din 04.12.2019, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și de a atașa la dosar următoarele

bunuri: otrava pentru rozătoare „КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ”- 50 pachete, mărfurile conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, f.d. 25, iar potrivit răspunsului Secției reglementări tarifare și netarifare, valoarea în vamă a mărfurilor reținute conform anexei la procesul-verbal de control nr.179 din 29.11.2019, a fost estimată în sumă totală de 110923, 50 lei, unde cuantumul drepturilor de import constituie 31540,27 lei conform anexei nr.1 din tabel, f.d. 33-34.

17. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 31.03.2021, s-a dispus a scoate de sub urmărire penală pe bănuitul Focșa Igor, cu clasarea procesului penal nr.*****. Corpurile delicte - o cutie de carton ce conține 50 pachete de polietilenă cu inscripția „КРЫСИНАЯ СМЕРТЬ” care conțin substanța toxică „brodifacum”, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al DUP a Serviciului Vamal cu adresa or.Briceni, str.Prieteniei, 5, depozitul nr.10, a le nimici la intrarea ordonanței în vigoare. A transmite corpurile delicte indicate la pct.3 pentru asigurarea nimicirii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, f.d. 46-52.
18. Potrivit Sesizării înregistrate în Registrul RESC din 07.04.2023, sub nr.59, inspectorul principal al SEM Nord, Oleg Stah, a indicat că, la 14.03.2023 spre examinare SEM „Nord” a parvenit demersul procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord”, Oleg Baciu, cu privire la examinarea cererii domnului Igor Focșa, privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019. În cadrul examinării s-a constatat că la 29.11.2019, în RESC al SEM a fost înregistrată sesizarea cu nr.553, pe faptul introducerii mărfurilor de uz casnic și industriale de către cet.Igor Focșa, d.n. *****, rezident al R.Moldova. În fapt, la 29.11.2019 ora 06^{09}, la intrare în ***** a fost stopat pentru verificare unitatea de transport de model „MERCEDES SPRINTER”, cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI Ocnița, spre *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni (1160), pentru efectuarea controlului vamal fizic total. Urmare efectuării controlului vamal au fost depistate și ridicate un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale fiind menționate în anexa nr.l care este parte a procesului-verbal privind efectuare controlului vamal de echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, în care au fost enumerate 48 de poziții de mărfuri. Astfel, la 18.12.2019, prin scrisoare cu nr.10785 a fost expediată sesizarea cu nr.553 din 29.11.2019, în adresa DUP al SV, pentru examinare în ordinea art.274 CPP al RM, cu informarea despre locul păstrării corpurilor delicte. La 22.01.2020, de către DUP al SV, a fost pornită cauza penală cu nr.*****, în baza art.248 alin.(2) Cod Penal al RM, pe faptul trecerii peste frontiera vamală a R.Moldova, prin nedeclararea sau tăinuirea a substanțelor toxice sau otrăvitoare. La 23.01.2020, prin ordonanța procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord”, Oleg Baciu, a fost dispusă retragerea cauzei penale menționate de la DUP al SV și transmisă Procuraturii raionului Ocnița, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare. La 02.02.2021, prin ordonanța Procurorului General a fost dispusă retragerea cauzei penale respective din gestiunea Procuraturii raionului Ocnița și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare a DUP al SV sub conducerea

PCCOCS. La 31.03.2021, prin ordonanța Procurorului-delegat în PCCOCS oficiul „Nord”,
Alexandru Gavajuc, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală pe prezenta cauză pe
bănuitul Igor Focșa Ion, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii
prevăzute de art. 248 alin. 5 din Cod Penal, cu clasarea cauzei penale nr.*****,
pornită de către DUP al SV. Este de menționat faptul că în privința corpurilor delicte atașate nu a fost adoptată o decizie, pornit proces contravențional separată de către organul de urmărire penală doar cu excepția substanțelor toxice și anume: (50 pachete de substanțe otrăvitoare pentru rozătoare și anvelopă cu jantă cu mărimea de 275x35-R21). Astfel, reieșind din cele expuse și pentru examinarea demersului procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord”, Oleg Baciu, cu privire la examinare cererii domnului Igor Focșa, privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019, consideră oportun înregistrarea sesizării în registrul RESC al SEM pentru examinarea sub prisma Codului contravențional, f.d. 18.

19. Astfel, la data de 17 august 2023, agentul constatator inspector principal al SEM „Nord” al Serviciului Vamal R., Oleg Stah, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.163/23, prin care a fost reținut că, în fapt, la 14.03.2023, spre examinare a parvenit demersul procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord”, Oleg Baciu, cu privire la examinarea cererii domnului Igor Focșa, privind restituirea bunurilor ridicate în cadrul controlului vamal efectuat la 29.11.2019. Urmare a examinării cererii sub toate aspectele, demersul menționat a fost înregistrat în RESC al SEM pentru stabilirea tuturor circumstanțelor pe faptul introducerii peste frontiera de stat a mărfurilor de uz casnic și industriale nedeclarate organului vamal. În cadrul examinării s-a constatat că la 29.11.2019, în RESC al SEM a fost înregistrată sesizarea cu nr.553, pe faptul introducerii a mărfurilor de uz casnic și industriale de către cet.Igor Focșa, d.n. *****, rezident al R.Moldova. *Tot în cadrul examinării s-a constatat că, la 29.11.2019 ora 06.09, la intrare în *****, a fost stopat pentru verificare unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, care se deplasa din direcția PVFI Ocnița, spre *****. Unitatea de transport menționată a fost escortată la punctul proxim de control PVFI Briceni (1160), pentru efectuarea controlului vamal fizic total. Urmare a efectuării controlului vamal, au fost depistate și ridicate, un lot comercial de mărfuri de uz casnic și industriale nedeclarat organului vamal, fiind menționate în anexa nr.1 care este parte a procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de echipa mobilă nr.179 din 29.11.2019, în care au fost enumerate 48 de poziții de mărfuri*. La 18.12.2019, prin scrisoarea cu nr.10785, sesizarea cu nr.553 din 29.11.2019, a fost expediată în adresa DUP al SV, pentru examinare în ordinea art.274 CPP al RM, cu informarea despre locul păstrării corpurilor delicte. La 22.01.2020, de către DUP al SV, a fost pornită cauza penală cu nr.*****, în baza art.248 alin.(2), (trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice, toxice, otrăvitoare, radioactive și explozive, precum și a deșeurilor nocive și a

produselor cu destinație dublă, eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei), Cod penal RM. La 23.01.2020, prin ordonanța procurorului-șef adjunct al PCCOCS, oficiul „Nord", Oleg Baciu, a fost dispus retragerea cauzei penale menționate de la DUP al SV și transmisă Procuraturii raionului Ocnița, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare. La 02.02.2021, prin ordonanța Procurorului General, a fost dispusă retragerea cauzei penale respective din gestiunea Procuraturii raionului Ocnița și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare DUP al SV sub conducerea PCCOCS. La 31.03.2021, prin ordonanța Procurorului-delegat în PCCOCS oficiul „Nord", Alexandru Gavajuc, a fost dispus scoaterea de sub urmărire penală pe prezenta cauză, pe bănuitul Igor Focșa Ion, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale nr.*****, pornită de către DUP al SV. Este de menționat faptul că, în privința corpurilor delicte organul de urmărire penală nu s-a expus, doar cu excepția substanțelor toxice și anume: (50 pachete de substanțe otrăvitoare pentru rozătoare și anvelopa). Tot în cadrul examinării, a fost sesizată Secția Reglementări Tarifare și Netarifare al SV, în vederea stabilirii poziției tarifare, valorii în vamă, precum și cuantumul drepturilor de import pentru mărfurile ridicate. Conform răspunsului SRTN cu nr.28/25-25993 din 05.11.2019, mărfurile în cauză au fost estimate la 110923,50 lei. În contextul celor relatate, rezultă că, cet.Igor Focșa, nu a declarat bunurile transportate, fapt prin care a încălcat normele legale prevăzute de Legea 1569 din 20.12.2002. Astfel, în acțiunile cet.Igor Focșa, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, f.d. 103.

20. Iar, prin Decizia Șefului Serviciului Echipei Mobile „Nord" al Serviciului Vamal al RM, Vasile Țîganescu, asupra cazului de contravenție vamală nr.163/23 din 17.08.2023, cet.Focșa Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei, iar în temeiul art.30 alin.(2) Cod contravențional, răspunderea contravențională a cet.Focșa Igor, a fost înlăturată pe faptul expirării termenului de prescripție. În temeiul art.106 alin.(2) lit.b), alin.(4) Cod penal, art.431 alin.(4^1) Cod contravențional, mărfurile ridicate și descrise în anexa nr.1, pct.1-20, 22-47, în valoare de 86214,91 lei, au fost supuse confiscării, f.d. 104.
21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
22. Cu întâietate, este de menţionat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de

prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

23. Cu referire la argumentele petentului la materialul probator administrat în cauză și la prevederile legale incidente, instanța reține că acestea nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia actelor contestate.
24. În primul rând, susținerea privind lipsa unui proces contravențional pe o perioadă îndelungată nu poate conduce la nulitatea actelor contestate, întrucât materialele cauzei confirmă existența unei proceduri de constatare și documentare a faptei încă din 29.11.2019, materializată prin procesul-verbal de control vamal, procesul-verbal de ridicare a bunurilor și ulterior prin sesizările și demersurile administrative și penale aferente.
25. În al doilea rând, invocarea soluției de scoatere de sub urmărire penală nu exclude răspunderea contravențională, întrucât, potrivit normelor legale, lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii nu echivalează cu inexistența unei fapte contravenționale, iar competența de apreciere a acesteia aparține autorității administrative în limitele art.287 alin.(10) Cod contravențional.
26. Instanța constată că fapta reținută în sarcina petentului – nedeclararea mărfurilor la trecerea frontierei vamale – este confirmată prin procesul-verbal de control vamal din 29.11.2019 și prin anexele acestuia, care au forță probatorie conform art.442 Cod contravențional, nefiind răsturnate prin probe contrare pertinente și concludente, or prin art.287 alin.(10) din Codul contravenţional, în redacția Legii nr.159 din 12.10.2018, se sancționează fapta de încălcare a regulilor vamale, manifestate prin *trecere a mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludîndu-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune.*
27. Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și demonstrează incontestabil vina cet.Focșa Igor, de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) din Codul contravenţional.
28. În sensul circumstanțelor de caz, instanța de judecată va nota că, *obiectul juridic special* al contravenției prevăzute la art.287 din Codul contravenţional, îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova. *Obiectul material (imaterial)* al contravenției prevăzute la art.287 din Codul contravenţional, urmează a fi examinat în funcţie de varianta concretă sub care se înfăţişează încălcarea regulilor vamale. *Latura obiectivă* a acestor contravenții poate avea o structură diferită, astfel, în cazul contravenției prevăzute la art.287 alin.(10) din Codul

contravenţional, latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităţilor, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor contravenții, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii contravenției - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a contravenții: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) *nedeclararea*; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

29. Prin *„tăinuirea de controlul vamal”*, se înţelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea şi constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzişuri etc.).
30. Prin *„eludarea controlului vamal”* se înțelege intrarea sau ieșirea din țară prin alte locuri decît cele destinate pentru aceasta și nu are importanță dacă se recurge sau nu la diferite metode pentru mascarea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori. Eludarea controlului vamal se consideră aceleași acțiuni în cazul intrării sau ieșirii din țară și prin locuri destinate pentru aceasta, dacă trecerea sau ieșirea a fost săvîrșită forțat, neautorizat sau fără permisiunea organului vamal;
31. Prin „*declarare neautentică”* se înțelege introducerea în declarația vamală a unor informații vădit false sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente, sau declararea datelor false despre astfel de bunuri în documentele menționate;
32. Instanța reține, că prin „*nedeclarare*” se are în vedere inacțiunea declarantului, manifestată prin neexecutarea obligației de a declara verbal sau în scris a datelor cu privire la cantitatea, calitatea și valorii mărfurilor, care sunt deplasate peste frontieră vamală.
33. *Latura subiectivă* a contravenției specificate se caracterizează prin intenţie directă.
34. De cele mai dese ori, motivul contravenției prevăzute la art.287 din Codul contravenţional constă în interesul material.
35. Sub aspectul criticilor privind locul și modalitatea săvârșirii faptei, instanța reține că procesul-verbal descrie suficient circumstanțele esențiale ale faptei, iar eventualele imprecizii de redactare nu afectează substanța constatării contravenției, atât timp cât este identificabil traseul de deplasare, mijlocul de transport și momentul controlului vamal.

36. Argumentul referitor la pretinsa lipsă a dovezii trecerii frontierei vamale este nefondat, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că mijlocul de transport a fost supus controlului imediat după traversarea punctului de frontieră, fiind escortat ulterior la control vamal fizic detaliat, unde au fost depistate bunurile nedeclarate.
37. Criticile privind pretinse erori în indicarea domiciliului sau vizei de reședință nu sunt de natură să atragă nulitatea actelor contestate, acestea fiind aspecte formale care nu afectează identificarea persoanei sancționate și nici legalitatea constatării faptei.
38. De asemenea, susținerile privind necomunicarea sau întârzierea procedurii nu pot fi reținute ca temei de anulare, în condițiile în care contestația a fost examinată ca fiind depusă în termen, iar dreptul la apărare nu a fost restrâns în mod efectiv.
39. Instanța mai reține că diferențele de dată invocate în raportul de evaluare vamală nu afectează legalitatea actului, întrucât evaluarea bunurilor a fost realizată în cadrul procedurii administrative de specialitate, pe baza datelor existente în evidențele vamale la momentul constatării faptei.
40. În ceea ce privește solicitarea de restituire a bunurilor confiscate, aceasta nu poate fi admisă, întrucât confiscarea a fost dispusă în temeiul prevederilor legale incidente, iar legalitatea acesteia nu a fost răsturnată.
41. În ansamblu, instanța apreciază că actele contestate sunt emise cu respectarea competenței legale, a procedurii de constatare și a normelor de drept material aplicabile, iar criticile formulate de petent reprezintă în esență apărări de fond care nu sunt susținute de probe suficiente.
42. Rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și cu atît mai mult pentru anularea actului de sancționare, considerente din care instanța de judecată în această parte stabilește caracterul nejustificat al argumentelor înaintate în contestație.
43. Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art.458, art.461, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestaţia formulată de către petentul Focșa Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.163/23 din 17.08.2023 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 17.08.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecătorul Angela Catană