Dosarul nr. 4-164/2025
(PIGD: 4-25085220-26-4-16062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iulie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Vitalie Văscăuțanu
Contravenientului – Colodrovschi Igor
În lipsa
Victimei – Pricop Stela *(fiind citată legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată în conformitate cu art. 455 Cod Contravențional)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Colodrovschi Igor ******, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul ******

de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 16 iunie 2025 – 23 iulie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 05 iunie 2025, în jurul orelor 14:00, contravenientul Colodrovschi Igor, în extravilanul satului *****, raionul *****, în teritoriul administrației publice locale a comunei *****, raionul *****, pe terenul pășunii, fără a coordona acțiunea lucrărilor a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de lege.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], **335**–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504692 din 12 iunie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Vitalie Văscăuțanu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului Colodrovschi Igor. A solicitat recunoașterea contravenientului Colodrovschi Igor vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional și a-i stabili sancțiunea sub formă de amendă.

Contravenientul Colodrovschi Igor nu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate. A pledat nevinovat, menționând că, la rugămintea lui Galațan Iurie a balotat fânul care era cosit.

Victima Pricop Stela la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin telefonograma din 21 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în temeiul art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de

orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Colodrovschi Igor sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504692 din 12 iunie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 4),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Colodrovschi Igor a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504692 întocmit la 12 iunie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub

sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Colodrovschi Igor a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 335 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 05 iunie 2025, în jurul orelor 14:00, contravenientul Colodrovschi Igor, în extravilanul satului *****, raionul *****, în teritoriul administrației publice locale a comunei *****, raionul *****, pe terenul pășunii, fără a coordona acțiunea lucrărilor a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de lege.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile contravenientului Colodrovschi Igor corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504692 din 12 iunie 2025 potrivit căruia la data de 05 iunie 2025, în jurul orelor 14:00, contravenientul Colodrovschi Igor, în extravilanul satului *****, raionul *****, în teritoriul administrației publice locale a comunei *****, raionul *****, pe terenul pășunii, fără a coordona acțiunea lucrărilor a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de lege; *(f.d. 4)*

-informația din 05 iunie 2025 potrivit căreia la data de 05 iunie 2025, ora 14:02 a parvenit informația telefonică R-2 nr. 20251202093 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112 privind faptul că: a parvenit informația telefonică de la

Dispeceratul Zonal Nord, operator Stamati Elena, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112”, de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la cet. Pricop Stela, loc. s. *****i Noi, r. *****, care a comunicat că are un conflict cu cet. Colodrovschi Igor; *(f.d. 5)*

-plângerea cet. Pricop Stela din 05 iunie 2025 potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a soluționa situația de conflict și de a lua mă***** în privința cetățeanului Colodrovschi Igor, locuitor al satului *****i Noi, raionul *****, care pe data de 05.06.2024 din extravilanul s. *****, r. ***** i-a sustras 40 baloți de fân uscat de iarbă astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială în sumă de 1 000 (una mie) lei; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de audiere a victimei Pricop Stela din 05 iunie 2025 potrivit căreia a declarat că, este locuitoarea a satului *****i Noi, raionul *****. Cu o săptămână în urmă soțul ei Pricop Ion în extravilanul satului *****, raionul *****, a cosit un teren cu iarbă pentru fân, pentru animale. Pe data de 05 iunie 2025 cetățeanul Colodrovschi Igor, locuitor al satului *****, raionul *****, fără a coordona careva condiții, cu tractorul lui personal a balotat fânul uscat, care a fost cosit de către soțul ei, având cheltuieli pentru cosit. Colodrovschi Igor a chemat în câmp mai multe persoane cu transport pentru a încărca baloții cu fân. Explicându-i că iarba a fost cosită de către soțul ei, să nu continuă lucrări de balotare, n-a reacționat, pentru ce a apelat la „112”; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 05 iunie 2025 potrivit căruia Colodrovschi Igor a declarat că, este locuitor al satului *****, raionul *****. Aproximativ cu o săptămână în urmă cet. Pricop Ion, locuitor al satului *****i Noi a cosit un teren de iarbă pentru fân. La data de 05 iunie 2025 având la dispoziția tractor cu presul de balotat a balotat fânul, care a fost cosit de către Pricop Ion. Baloții i-a pregătit pentru cetățenii din satul *****. Lucrarea pentru balotarea pentru persoane care doresc fân a făcut gratis. 40 de baloți a balotat pentru cet. Galațan Iurii, pe care l-a încărcat și l-a transportat din câmp până a intervenit poliția la fața locului. Galațan Iurii l-a chemat ca să facă baloții pentru el; *(f.d. 9)*

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2025 prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare la fața locului a extravilanului din satul *****, raionul *****; *(f.d. 10-11)*

-planșa fotografică; (f.d. 12)

-raportul din 05 iunie 2025 potrivit căruia s-a comunicat că, a intervenit la apelul telefonic cet. Pricop Stela, domiciliată în satul *****i Noi, raionul *****.

La fața locului, în extravilanul satului *****, raionul ***** între cet. Pricop Stela și cet. Colodrovschi Igor s-a constatat situație de conflict. Pricop Stela a declarat că la începutul lunii iunie 2025 soțul ei Pricop Ion a cosit în extravilan o suprafață de iarbă din teren, care aparține APL com. *****. La data de 05 iunie 2025 l-a stabilit pe cet. Colodrovschi Igor, în timp când ultimul balota masa uscată, care a fost cosită de către soțul ei. La fața locului cet. Pricop Stela a depus o plângere, declarând faptul că i-au fost sustrase 40 baloți de fân cu iarba uscată, estimând o pagubă în sumă de 1 000 lei;

(f.d. 13)

*-planșa fotografică a pășunii cu iarbă uscată al APL comunei *****, raionul *****;*
(f.d. 15)

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăția *contravenientului Colodrovschi Igor ***** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 335 Cod Contravențional al RM*** *– samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 504692 încheiat la 12 iunie 2025m la ora 13:05 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție *****, Vitalie Văscăuțan, în acțiunile lui Colodrovschi Igor s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional; *(f.d. 4)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 05 iunie 2025, în jurul orelor 14:00, contravenientul Colodrovschi Igor, în extravilanul satului *****, raionul *****, în teritoriul administrației publice locale a comunei *****, raionul *****, pe terenul pășunii, fără a coordona acțiunea lucrărilor a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de lege.

Instanța de judecată reține că, potrivit legislației contravenționale și a doctrinei de specialitate, contravenția de samavolnicie, reținută în sarcina făptuitorului, se exprimă prin următorii indici calificativi: exercitarea în mod

arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Victima acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

Latura obiectivă a contravenției judecate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație; 2) urmărire prejudiciabile, dacă fapta nu constituie o infracțiune; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile. Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; b) acest drept efectiv sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

Latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției avea vârsta de 18 ani.

Din probele administrate la materialele cauzei, și anume atât din plângerea victimei Pricop Stela din 05 iunie 2025, cât și din declarațiile ultimei rezultă că, pe data de 05 iunie 2025 Colodrovschi Igor, fără a coordona careva condiții, cu tractorul lui personal a balotat fânul uscat, care a fost cosit de către soțul ei, având cheltuieli pentru cosit. Colodrovschi Igor a chemat în câmp mai multe persoane cu transport pentru a încărca baloții cu fân. Explicându-i că iarba a fost cosită de către soțul ei, să nu continuă lucrări de balotare, n-a reacționat, pentru ce a apelat la „112”.

Instanța de judecată a constatat că, declarațiile victimei Pricop Stela sunt confirmate prin raportul din 05 iunie 2025 din conținutul căruia rezultă că, la fața locului, în extravilanul satului *****, raionul ***** între cet. Pricop Stela și cet. Colodrovschi Igor s-a constatat situație de conflict. Pricop Stela a declarat că la începutul lunii iunie 2025 soțul ei Pricop Ion a cosit în extravilan o suprafață de iarbă din teren, care aparține APL com. *****. La data de 05 iunie 2025 l-a stabilit pe cet. Colodrovschi Igor, în timp când ultimul balota masa uscată, care a fost cosită de către soțul ei. La fața locului cet. Pricop Stela a depus o plângere, declarând faptul că i-au fost sustrase 40 baloți de fân cu iarba uscată, estimând o pagubă în sumă de 1 000 lei.

Cu referire la declarațiile contravenientului Colodrovschi Igor, instanța de judecată atestă că, ultimul a confirmat că, la data de 05 iunie 2025 având la

dispoziția tractor cu presul de balotat a balotat fânul, care a fost cosit de către Pricop Ion. Baloții i-a pregătit pentru cetățenii din satul *****. Lucrarea pentru balotarea pentru persoane care doresc fân a făcut gratis. 40 de baloți a balotat pentru cet. Galațan Iurii, pe care l-a încărcat și l-a transportat din câmp până a intervenit poliția la fața locului. Galațan Iurii l-a chemat ca să facă baloții pentru el.

La fel, instanța de judecată va aprecia critic înscrisul administrat de contravenientul Colodrovschi Igor în cadrul ședinței de judecată, și anume lista sătenilor comunei ***** care au luat tâncuri de iarbă, or, acesta nu prezintă valoare probatorie care să combată constatările agentului constatator și a probelor acumulate la documentarea cauzei contravenționale.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 335 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Colodrovschi Igor sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 335 Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite atât la etapa documentării cazului de către agentul constatator, cât și nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Colodrovschi Igor, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 335 Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Colodrovschi Igor sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 335 Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Colodrovschi Igor, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Colodrovschi Igor anterior a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 16)*.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului

care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Colodrovschi Igor nu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, victima nu a formulat careva pretenții materiale sau morale, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Colodrovschi Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **amendă** în mărime de **18 (optsprezece) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **900 (nouă sute) lei.**

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 395 alin. (1), pct. 1), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Colodrovschi Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului **Colodrovschi Igor** ***** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional al RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data 23 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru