PIGD №1-22063048-23-1-05052022
Дело №1-148/2022

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

15 мая 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Терзи Н., Чакир В.,
Кеся Н.,
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Стефогло А.,
защитника подсудимого, адвоката Дандеш В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

> **Мороз Виктора ***** (MOROZ VICTOR ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** проживающего по адресу: А***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года).

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 05.05.2022 года – 15.05.2025 года.

05 мая 2022 года в Суд Комрат, местонахождение Вулкэнешть поступило уголовное дело по обвинению Мороз Виктора *****о***** в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч. (3) УК, которое посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами было распределено в производство судьи Ботезату И.

30 мая 2022 года определением суда Комрат было удовлетворено заявление судьи Ботезату И. о самоотводе (Т. 1 л.д.108), посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами было

распределено в производство судьи Комрат центральный офис Хангану М. для рассмотрения по существу.

15 декабря 2023 года определением суда Комрат было удовлетворено заявление судьи Хангану М. о самоотводе (Т. 1 л.д.196).

28 декабря 2023 года материалы настоящего уголовного дела были перераспределены в производство судьи суда Комрат центральный офис Храпаков В.Ф., для рассмотрения по существу.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Мороз Виктор *****, обладая водительским удостоверением Республики Молдова за №*****, предоставляющим право управления транспортными средствами относящимся к категориям «B», «C», «BE», «CE», 21 декабря 2021 года, около 03 часов 15 минут, действуя в нарушении требований пункта 3; литера a), b) подпункта 10; литеры j) пункта 11 «Правил дорожного движения Р.Молдова», утвержденных Постановлением Правительства Р.Молдова за №357 от 13.05.2009 года, а также действуя в нарушении требований ст.18, п.a) ч.(4) ст.32, п.п. a), c) ч.(3) ст. 33 и ст.61 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» за №131 от 07.06.2007 года (Переопубликован: Мониторул Офичал №11-21/6 от 23.01.2015г., Мониторул Офичал №103-106/443 от 20.07.2007г.), управляя автомашиной марки «Dacia», имеющей регистрационный номер ***** и находясь за рулём вышеназванного автомобиля, совершал манёвры разворота на центральной площади гор. Вулкэнешть.

В это время, сотрудниками Службы патрулирования отдела общественной безопасности ИП Вулкэнешть, которые находились на дежурстве по профилактике безопасности дорожного движения и передвигались на служебном транспортным средстве с нанесенной на его наружную поверхность специальной цветографической схемой, а так же оборудованным устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, был подан свето - звуковой сигнал об остановке водителю автомобиля марки «Dacia», имеющей регистрационный номер *****, однако водитель транспортного средства проигнорировал сигнал об остановке и попытался скрыться от экипажа службы патрулирования.

Впоследствии автомобиль марки «Dacia», имеющий регистрационный номер ***** был остановлен на территории АЗС «Rom - Petrol» по ул. Ленина г. Вулкэнешть и было достоверно установлено, что за рулём автомобиля марки «Dacia», имеющей регистрационный номер *****, находился гр-н Мороз

Виктор ***** ***** года рождения, житель *****

Вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Мороз Виктор ***** спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия у него запаха спиртного из полости рта, ему было предложено пойти тестирование алкотестером «DRAGER» на предмет установления концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, однако водитель Мороз Виктор ***** отказался от прохождения процедуры тестирования, что было отражено в соответствующем протоколе от 21.12.2021 года.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Мороз Виктор ***** совершил преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года) - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убежден в полной виновности Мороз В. согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинул следующие доказательства, а именно:

Показания свидетеля Дерменжи Николая, который в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях не состоит.

21.12.2021 года примерно в три часа ночи он совместно со старшим суб. офицером Сарабаш Н. находился в группе оперативного реагирования. Примерно в три часа с центральной площади г. Вулкэнешть были слышны визги тормозов. Подъехав к центральной площади на служебном автомобиле «Dacia Duster» с г.н.з. ***** ими были замечены два автомобиля, совершающие сильные круговые движения. Были включены проблесковые маячки, однако водители проигнорировали и стали скрываться. Он, Дерменжи Н. стал преследовать автомобиль румынской регистрации «Dacia Logan». Автомобиль не останавливался и продолжил движение после чего заехал на АЗС «Rom-Petrol». Во время преследования машина из виду не уходила. Подойдя к водителю с водительской стороны, он пересаживался на пассажирское сиденье, и водитель вышел к ним с пассажирской двери. Кроме водителя в автомобиле никого не было. Водитель представился как Мороз Виктор и пояснил, что он не был за рулём. При беседе с Мороз В. из полсти рта исходил запах алкоголя, и он разъяснил ему, что он подозревается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. После чего водитель отказался от прохождения тестирования и пояснил, что он не был за рулем. Им был составлен протокол отказа от освидетельствования с чем Мороз Виктор ознакомиться отказывался. Далее был вызван дежурный следователь.

На вопрос прокурора показал, что видеозапись проводилась, разъяснили, что в случае отказа, уклонения от прохождения тестирования будет возбуждено уголовное дело по ст. 264^1 ч. (3) УК, на что водитель пояснил, что он был пешеходом и они его забрали с дороги. Во время преследования автомобиля они Мороз В. с виду не теряли и когда они подъехали водитель сразу пересаживался. Тестирование требовал пройти он, Дерменежи Н., учебу проходил в мун. Кишинэу в S.R.L. «LABROMED» и они выдали им сертификат, обучение проходили два дня в S.R.L. «LABROMED» по пять часов в день. Проходить учебу их направило их руководство. (Т. 1 л.д.224),

Показания свидетеля Сарабаш Николая, который в судебном заседании показал, что с подсудимым в близких родственных отношениях я не состоит.

На вопрос прокурора показал, что в 2021 году примерно в три часа ночи на центральной площади г. Вулкэнешть ими была обнаружена автомашина. Он был с работником полиции Дерменжи Николаем совместно патрулировали на служебной автомашине «Dacia Duster» *****. Примерно в три часа ночи была обнаружена автомашина, которая крутила круги вокруг елки, были слышны сильные звуки мотора, а также визги колес, торможение. Подъезжая близко к машине, включили звуковые сигналы об остановке машины. Водитель никак не реагировал и продолжил движение в сторону АЗС «Rom-Petrol». Там он сделал полную остановку и пересел на пассажирское сиденье. Дальше они подошли к водителю, потребовали документы при общении с водителем было замечено, что из полости рта исходит сильный запах алкоголя. Водителем был Мороз Виктор и в машине был один, видеосъемка проводилась. Дерменжи Н. было предложено пройти тестирование, но он пытался всячески отказаться от прохождения тестирования и ему были разъяснены права и обязанности. (Т. 1 л.д.225).

Кроме того, *стороной государственного обвинения (прокурором),* в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

Том № 1:

- Рапортом начальника СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Дерменжи Н. от 21.12.2021 года об отказе водителя транспортного средства марки «Dacia» с регистрационным номером ***** Мороз В. от прохождения теста на алкоголь (л.д.6);

- Копией Certificat de Instruire S.C. LABROMED LABORATOR S.R.L. от 22.01.2021 г. об изучении Дерменжи Н. Постановления Правительства № 296 от 16.04.2009 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510» (л.д.7),

- ***Копией сертификата за № С 0365450 о прохождении метрологического исследования прибора Drager Alcotest 6810 от 12.08.2021 г.,*** подтверждающего, что на дату 21.12.2021 года аппарат «Drager Alcotest 6810», который был использован работниками полиции для проведения теста на алкоголь в отношении Мороз В. прошел метрологическую проверку (л.д.8),

- Протоколами отказа от прохождения тестирования на состояние опьянения от 21.12.2021 г., составленные начальником СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Дерменжи Н. и офицером ОУП Инспектората полиции Вулкэнешть Богданов Г.*****в которых отражено, что водитель транспортного средства марки «Dacia» с регистрационным номером ***** Мороз В. отказался от прохождения теста на алкоголь (л.д. 9, 10),

- Выпиской из регистра граждан в отношении Мороз Виктора (л.д. 12),

- Информацией SIC «Acces Web» от 21.12.2021 года, согласно которой Мороз Виктор *****, ***** года рождения, IDNP *****выдавалось водительское удостоверение № ***** от 09.11.2015 г. (л.д.13).

- Протоколом от 21.12.2021 года задержания транспортного средства «Dacia Logan» от 22.12.2021 года с регистрационными государственными номерами ***** и помещения его на штрафстоянку (л.д.26),

- Протоколом осмотра предметов - автомобиля марки «Dacia Logan» от 22.12.2021 года с румынскими регистрационными государственными номерами ** с приложением фото таблицы*** (29, 30-32),

- Постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств от 22.12.2021 года, а именно автомобиля марки «Dacia Logan» от 22.12.2021 года с румынскими регистрационными государственными номерами ***** (л.д.33),

- Постановлением и протоколом о выемки от 24.12.2021 года CD - R диска с видеозаписями от 21.12.2021 года, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции была остановлена автомашина марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** и отказ от прохождения тестирования на алкоголь водителем Мороз В. (36-37),

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а именно CD - R диска с видеозаписями от 21.12.2021 года, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции была остановлена автомашина марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** и отказ от прохождения тестирования на алкоголь водителем Мороз В. (л.д.39);

- Постановлением и протоколом о выемке от 12.01.2022 года DVD - R диска с записью от 21.12.2021 года, посредством которой зафиксировано агрессивное управление автомашиной марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** на центральной площади

гор. Вулкэнешть, *****(48-49),

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств DVD - R диска с записью от 21.12.2021 года, посредством которой зафиксировано агрессивное управление автомашиной марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** на центральной площади гор. Вулкэнешть, *****(л.д.52-53);

- Видеозаписями, посредством которых зафиксированы: агрессивное управление автомашиной марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** 21.12.2021 года на центральной площади гор. Вулкэнешть, *****; обстоятельства остановки работниками полиции автомобиля под управлением водителя Мороз В., а также требование работников полиции пройти процедуру тестирования на алкоголь, адресованное водителю Мороз В и отказ водителя Мороз В. от проведения теста на алкоголь на алкотестере марки «Drager». Указанные видеозаписи содержатся на DVD-R и CD - дисках, приобщенных постановлениями органа уголовного преследования от 25.12.2021 года и от 12.01.2022 года в качестве вещественных доказательств к материалам настоящего уголовного дела (л.д. 82, 83),

- Информацией LABROMED LABORATOR S.R.L. от 26.01.2024 г. (л.д. 219-220).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, в судебную инстанцию не представила никаких доказательств.

Защитником подсудимого, адвокатом Дандеш В. 15.02.2024 г. в судебном заседании было подано письменное заявление подсудимого Мороз В. от 15.02.2024 г., содержанием которого просил о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с необходимостью выезда за пределы РМ с участием его адвоката Дандеш В. Вину не признает (Т.1 л.д. 226).

На основании положений ст.321 ч.(2) п.3 УПК, принимая во внимание, что подсудимый Мороз В. подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, судебная инстанция определила провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого Мороз В. с участием защитника подсудимого, адвоката Дандеш В.

Таким образом, уголовное дело по обвинению Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК было рассмотрено судом в отсутствие подсудимого, с участием защитника подсудимого, адвоката Дандеш В.

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(3) п.2) УПК, в судебном заседании от 21.03.2025 года были оглашены показания Мороз В. данные им в ходе уголовного преследования:

- протокол допроса подозреваемого от 30.12.2021 г., согласно которому

Мороз В. не признал вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (Т. 1 л.д. 43),

- протокол допроса обвиняемого от 14.04.2022 г., согласно которому Мороз В. не признал вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (Т. 1 л.д. 58).

В стадии судебных прений:

Прокурор просил суд признать виновным Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч. (3) УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами и освободить подсудимого Мороз В. от уголовной ответственности на основании ст. 60 УК РМ, то есть в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности.

Защитник подсудимого, адвокат Дандеш В. в судебных прениях просил оправдать Мороз В. поскольку считает, что в его действиях отсутствуют элементы преступления, предусмотренные ч. (3) ст. 264[1] УК РМ.

- Последнее слово подсудимого Мороз В. судом не было заслушано в виду рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

В соответствии со ст.93 ч.(3) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность

или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года, т.е. на дату совершения Мороз В. преступного деяния), *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату вынесения настоящего приговора), *отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь, наказывается штрафом в размере от 2000 до 3000 условных единиц либо лишением свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года*, водитель автотранспортного средства обязан:*

... c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; ...

В соответствии со ст.11 п.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года*, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова № 296 от 16.04.2009 года (на дату совершения преступления), *тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Вывод суда о виновности подсудимого Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года), основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

В первую очередь, доказательствами, бесспорно свидетельствующими о вине подсудимого Мороз В. в совершении 21.12.2021 года указанного преступления, являются исследованные на судебном заседании показания свидетелей Сарабаш Н. и Дерменжи Н. Подробные показания, данные указанными свидетелями на судебном заседании, судебная инстанция отразила ранее в содержании настоящего приговора, в связи с чем, суд не считает необходимым их повторять.

Согласно показаний, данных указанными свидетелями на судебном заседании, 21.12.2021 года автомобилем марки «Dacia» с регистрационным номером ***** управлял именно подсудимый Мороз В.

В частности, работники полиции начали преследование указанного автомобиля после установления факта агрессивного управления им на центральной площади в г. Вулкэнешть, по ул. Ленина и продолжили преследование этого автомобиля до того, как он остановился на АЗС «Rom-Petrol». Во время преследования автомобиля работники полиции его не теряли из виду. После остановки автомобиля на АЗС «Rom-Petrol», водитель автомобиля пересел на пассажирское место и в последующем вышел из салона автомобиля через пассажирскую дверь. После остановки автомобиля работниками полиции было установлено, что в салоне автомобиля кроме Мороз В. никого не было, и из автомобиля никто, кроме Мороз В., также не выходил. В последующем, Мороз В., в качестве водителя остановленного автомобиля, будучи подвергнут тестированию на алкоголь, отказался от тестирования.

Доказательством вины Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, также являются исследованные на судебном заседании видеозаписи, посредством которых зафиксированы:

1) агрессивное управление автомобилем марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами *****, на центральной площади гор. Вулкэнешть, *****, незадолго до начала

преследования работниками полиции указанного автомобиля в г. Вулкэнешть до АЗС «Rom-Petrol»;

2) обстоятельства остановки работниками полиции 21 декабря 2021 года, примерно в 03 часа 15 минут в г. Вулкэнешть на АЗС «Rom-Petrol», автомобиля марки «Dacia» с регистрационным номером ***** под управлением водителя Мороз В.;

3) отказ водителя Мороз В. от прохождения тестирования на алкоголь на требования работников полиции.

Посредством исследованных в судебном заседании видеозаписей зафиксировано управление 21.12.2021 года именно водителем Мороз В., а не другим лицом, автомобиля марки «Dacia» с регистрационным номером *****.

При этом, сотрудник полиции Дерменжи Н., который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, по мнению суда, имел надлежаще оформленные полномочия на проведение такого тестирования на алкоголь в отношении воителя Мороз В., что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Дерменжи Н., а сам алкотестер, который был использован для проведения указанного тестирования, имел действующий сертификат метрологической проверки (л.д. 7, 8).

Тот факт, что подсудимый Мороз В. 21 декабря 2021 года примерно в 03 часа 15 минут управлял автомобилем марки «Dacia» с регистрационным номером ***** и отказался от проведения теста на алкоголь подтверждается в том числе представленным стороной государственного обвинения рапортом начальника СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущего инспектора Дерменжи Н. от 21.12.2021 года из которого следует, что водитель автомобиля марки «Dacia» с регистрационным номером ***** отказался от прохождения теста на алкоголь (л.д.6).

Кроме того, тот факт, что Мороз В. отказался от прохождения тестирования на алкоголь, после того как сотрудниками полиции было предложено его пройти, подтверждается также составленными 21.12.2021 года начальником СП ООБ Инспектората полиции Вулкэнешть ведущим инспектором Дерменжи Н. и офицером ОУП Инспектората полиции Вулкэнешть Богданов Г. протоколами, в соответствии с которыми был констатирован отказ Мороз В. от прохождения тестирования на алкоголь, которые подсудимый подписать отказался.

Следует отметить, в том числе, и то, что подсудимый был неоднократно предупрежден сотрудниками полиции о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь, что следует из тех же видеозаписей.

В целях исключения какого - либо нарушения прав и законных интересов водителей, законодателем была предусмотрена процедура оспаривания результатов тестирования, в случае если водитель не согласен с конечным результатом. В рассматриваемом случае и подсудимый обязан был по

требованию сотрудников полиции пройти тестирование на алкоголь, и лишь в случае несогласия с его результатом был вправе требовать доставить его в медицинское учреждение для забора биологических образцов, с целью установления концентрации алкоголя в крови.

Как следствие изложенного, будучи остановлен работниками полиции, подсудимый Мороз В. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру теста на алкоголь, как того требуют вышеуказанные положения действующего законодательства.

Суд также принимает во внимание и представленное прокурором письменное доказательство - информацию SIC «Acces Web» от 21.12.2021 года**,** согласно которой Мороз Виктор *****, ***** года рождения, IDNP *****выдавалось водительское удостоверение № ***** от 09.11.2015 г. с разрешающими категориями «B, C, BE, CE».

Об указанной обязанности подсудимый Мороз В. будучи водителем, как судом было указано выше, не мог не знать в силу наличия у него водительского удостоверения № ***** от 09.11.2015 года, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «B, C, BE, CE» (л.д.13).

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его владелец хорошо знаком с Правилами дорожного движения, в том числе и с обязанностью водителя по требованию сотрудника полиции пройти тестирование на наличие состояния опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и всех участников дорожного движения.

Оценив доводы стороны защиты о постановлении оправдательного приговора по той причине**,** что в действиях Мороз В. отсутствуют элементы преступления и о наличии якобы нарушений со стороны сотрудников полиции при предъявлении требования о необходимости водителю пройти алкотестирование, судебная инстанция относится к ним критически и не принимает во внимание, поскольку действия сотрудников полиции в совокупности с поведением подсудимого, которые были зафиксированы посредством видеозаписей исследованных в судебном заседании, исключают все сомнения и вышеуказанные доводы защитника не могут быть приняты судом во внимание для возможного оправдания подсудимого Мороз В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК.

Представленные защитником доводы в обоснование вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого, не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными обвинением доказательствами.

Относительно довода защитника подсудимого о незаконности,

ничтожности и недопустимости Сертификата (Certificat de Instruire) S.C. LABROMED LABORATOR S.R.L. от 22.01.2021 г. об изучении Дерменжи Н. Постановления Правительства № 296 от 16.04.2009 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510» (л.д. 7), суд отмечает следующее:

В соответствии с ч.(1) ст. 251 УПК, *нарушение положений, регулирующих осуществление уголовного процесса, влечет недействительность процессуального акта лишь в случае нарушения уголовно-процессуальных норм, которое может быть устранено только посредством отмены данного акта, или в случае нарушения справедливости уголовного процесса или прав сторон.*

В соответствии с ч.(2) ст.251 УПК РМ, *акты, совершенные после акта, который был признан недействительным, также являются недействительными, если существует прямая связь между ними и актом, признанным недействительным.*

В соответствии с ч. (3) ст. 251 УПК РМ, *в случае признания акта недействительным, орган по уголовному преследованию, прокурор или судебная инстанция распоряжается, при необходимости и по возможности, об исправлении этого акта с соблюдением положений законодательства.*

В соответствии с ч. (1) ст. 2511 УПК РМ, *влечет недействительность во всех случаях нарушение положений, касающихся:*

a) формирования состава суда;

b) компетенции судебных инстанций в зависимости от статуса лица;

c) гласности судебного заседания;

d) участия сторон в обязательных случаях;

e) присутствия устного и письменного переводчика, если оно обязательно в соответствии с законом.

В соответствии с ч. (2) ст. 2511 УПК РМ, *абсолютная недействительность устанавливается в силу полномочий или по заявлению.*

В соответствии с ч. (3) ст. 2511 УПК РМ, *нарушение положений законодательства, указанных в части (1), может быть заявлено на любом этапе уголовного процесса.*

В соответствии с ч. (1) ст. 251^2 УПК РМ, *нарушение законодательных положений, иных, чем указанные в статье 2511, влечет недействительность акта в случае, если была нарушена справедливость уголовного процесса или ущемлены права сторон.*

В соответствии с ч. (2) ст. 251^2 УПК РМ, *относительная недействительность может заявляться прокурором, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, другими сторонами, когда имеется собственный процессуальный интерес в соблюдении нарушенного положения законодательства.*

В соответствии с ч. (3) ст. 251^2 УПК РМ, *относительная недействительность заявляется:*

a) в ходе уголовного преследования – вовремя или непосредственно после совершения акта либо не позднее окончания уголовного процесса, когда сторона знакомится с материалами дела;

b) в судебной инстанции – только в отношении доказательств, которые представляются непосредственно в судебную инстанцию.

В соответствии с ч. (4) ст. 251^2 УПК РМ, *в отступление от части (3) в случае, если по обоснованным причинам сторона не имела возможность ознакомиться с материалами уголовного преследования до передачи дела в суд, относительная недействительность может быть заявлена в судебной инстанции.*

В соответствии с ч. (5) ст. 251^2 УПК РМ, *относительная недействительность не применяется и не влечет аннулирования акта в случае, если заинтересованное лицо не заявило о ней в установленный законом срок.*

Вместе с тем, ни подсудимым Мороз В, ни его адвокатом, о незаконности, ничтожности и недопустимости вышеуказанного Сертификата (Certificat de Instruire) S.C. LABROMED LABORATOR S.R.L. от 22.01.2021 г. об изучении Дерменжи Н. Постановления Правительства № 296 от 16.04.2009 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510», в ходе уголовного преследования или по окончании уголовного преследования не заявлялось.

Таким образом, довод стороны защиты в этом смысле является необоснованным, так как Мороз Виктор и его защитник не возразили относительно о незаконности, ничтожности и недопустимости Сертификата (Certificat de Instruire) S.C. LABROMED LABORATOR S.R.L. от 22.01.2021 г. об изучении Дерменжи Н. Постановления Правительства № 296 от 16.04.2009 года, инструкции о порядке эксплуатации оборудования алкотеста «Drager 6810», «Drager 6820», алкотеста «Drager 7510», в срок, предусмотренный законом, то есть по окончании уголовного расследования, и они утратили право ссылаться на предполагаемые недостатки уголовного преследования позже, то есть в суде, полагая, что подсудимый и защитник согласился с порядком проведения уголовного расследования и суд в соответствии со ст. 251-251^2 УПК, не имеет юридических оснований для признания недействительности сертификата от 22.01.2021 г.

Подробный анализ материалов дела, в том числе и всех письменных доказательств, представленных государственным обвинением суду, прямо подтверждающих, что подсудимый Мороз В. проигнорировал законные требования сотрудников полиции пройти тест на алкоголь, будучи предупрежденным о последствиях отказа/уклонения от проведения процедуры тестирования, позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что

подсудимый Мороз Виктор ***** совершил вменяемое ему в вину преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не содержат противоречий.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, суд приходит к выводу, что в действиях подсудимого Мороз В. содержатся все элементы состава указанного преступления – отказ водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Мороз В. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года) подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь*.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Таким образом, судебная инстанция не усматривает оснований для вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора, как того просил защитник подсудимого.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Мороз В. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264[1] ч.(3) УК, было совершено подсудимым Мороз В. 21 декабря 2021 года, как это указано в постановлении о предъявлении подсудимому обвинения, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.264[1] ч.(3) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 21.12.2021 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных

преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(3) п.a) УК также в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 21.12.2021 года, т.е. на дату совершения Мороз В. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Мороз В. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек, даже с учетом периода объявления подсудимого в розыск и приостановления производства по делу в ходе уголовного преследования (с 31.03.2022 года до 13.04.2022 года), и таковой также не был прерван совершением подсудимым нового преступления, учитывая подлежащие применению в рассматриваемом случае положения ст.60 ч.(4) УК, в редакции, действовавшей на дату 21.12.2021 года.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Мороз В. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки ко взысканию по делу не заявлены.

Разрешая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- автомобиль марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами *****, оставленный первоначально на хранение во внутреннем дворе Инспектората полиции Вулкэнешть, а в последующем возвращенный Мороз В. Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым оставить по принадлежности Мороз В.

- информационный носитель, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции была остановлена автомашина марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** и отказ от прохождения тестирования на алкоголь водителем Мороз В. (Т.1 л.д.83). Указанное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

- информационный носитель, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксировано агрессивное управление автомашиной марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** на центральной площади гор. Вулкэнешть, *****(Т.1 л.д.82). Указанное вещественное доказательство суд также считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(3) п.a) (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года), 264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года), руководствуясь ст.ст.162, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Мороз Виктора *** (MOROZ VICTOR ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона на дату 21.12.2021 года), и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство: автомобиль марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** - оставить собственнику Мороз В. по принадлежности.

Хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- информационный носитель, содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работниками полиции была остановлена автомашина марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** и отказ от прохождения тестирования на алкоголь водителем Мороз В.;

- информационный носитель, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксировано агрессивное управление автомашиной марки «Dacia Logan» с румынскими регистрационными государственными номерами ***** на центральной площади гор. Вулкэнешть, *****.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 15 мая 2025 года.