JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-30/2026
Nr. PIGD 4-26013361-38-4-04022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Braga Ion
Agentului constatator Margin Gheorghe
Apărătorului contravenientului Alexandru Macovei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Margin Gheorghe, în privința lui Braga Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 29 ianuarie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Margin Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417925, prin care lui Braga Ion i s-a incriminat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417925, s-a reținut că, la data de 28 ianuarie 2026, în jurul orei 22:00, Braga Ion s-a deplasat și a pătruns în gospodăria concubinei sale, Doncila Ludmila, situată în sat. ***** încălcând cu știință interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție de urgență nr. 2026270004 din 22 ianuarie 2026, care îi impunea obligația imperativă de a părăsi locuința comună și de a nu reveni în aceasta pe întreaga perioadă de valabilitate a măsurii de protecție.

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Braga Ion și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Margin Gheorghe a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417925 din 29 ianuarie 2026 și a solicitat aplicarea față de contravenientul Braga Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 318[1] din Codul contravențional.

5. Contravenientul Braga Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că recunoaște integral vina în comiterea faptei imputate, menționând că în cursul lunii ianuarie 2026 a locuit separat de concubina sa, Doncila Ludmila, cu care are un copil în comun. Așadar, pe fondul unui conflict survenit între ei, pe numele său a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 2026270004 din 22 ianuarie 2026, act care i-a fost adus la cunoștință. Anterior emiterii acestui ordin, mai exact în perioada 20-21 ianuarie 2026, s-a deplasat la domiciliul concubinei în scopul împăcării, unde a înnoptat, iar la data de 21 ianuarie 2026 a participat la serbarea zilei de naștere a nepotului acesteia, Vlad. Ulterior, concubina a solicitat intervenția organelor de poliție la fața locului pentru documentarea cazului, moment în care părăsise deja locuința și era plecat spre casă, fapt ce a generat întocmirea unui proces-verbal. Ulterior, la data de 28 ianuarie 2026, a încălcat cu bună știință interdicțiile stabilite prin ordinul de restricție de urgență menționat, deoarece a vrut să își vadă copilul. Fiind în preajma locuinței, a pătruns în gospodăria concubinei în acest scop, acțiune în urma căreia Doncila Ludmila a sesizat din nou organele de poliție, reclamând nerespectarea ordinului. În final, a menționat că a tras concluziile de rigoare și nu va mai admite pe viitor asemenea acțiuni, fiind pentru prima dată când îi este întocmit un proces-verbal cu privire la acte de violență. Având în vedere că în prezent s-a împăcat cu concubina, iar aceasta nu are pretenții față de el, a solicitat ca, în ipoteza în care va fi găsit vinovat să-i fie aplicat o pedeapsă cât mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, avocatul Alexandru Macovei, a solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blânde în privința lui Braga Ion, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la limita minimă prevăzută de lege, or, acesta și-a recunoscut vina și s-a împăcat cu victima.

Aprecierea instanței.

7. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Braga Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

10. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă

persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

12. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417925 din 29 ianuarie 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional de către Braga Ion, actul fiind întocmit cu respectarea riguroasă a tuturor cerințelor de formă și fond prevăzute de lege, nefiind identificate vicii de procedură sau motive de nulitate absolută.

14. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: informația despre infracțiuni și contravenții din 28 ianuarie 2026; plângerea depusă de Doncila Ludmila din 28 ianuarie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei din 28 ianuarie 2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2026; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28 ianuarie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29 ianuarie 2026; copia ordinului de restricție de urgență nr. 2026270004 din 22 ianuarie 2026; copia procesului-verbal privind înmânarea ordinului de restricție de urgență nr. din 22 ianuarie 2026.

15. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, Braga Ion, corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană, care a comis fapta prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional, care stabilește răspunderea pentru, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

16. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului și ținând cont de circumstanțele atenuante prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, constând în faptul că acesta și-a recunoscut integral și necondiționat vina (semnând la rubrica respectivă din procesul-verbal, cât și prin declarațiile sincere din ședința de judecată), s-a împăcat cu victima, nu are antecedente

contravenționale pentru fapte similare, iar motivul pătrunderii în gospodărie a fost exclusiv dorința de a-și vedea copilul minor fără intenția de a genera un conflict violent, instanța, în spiritul echității și al individualizării corecte a pedepsei, îi va aplica sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 45 (patruzeci și cinei) ore, excluzând ca fiind disproporționată și excesivă sancțiunea arestului contravențional.

17. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă atingerea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, asigurând corectarea contravenientului, conștientizarea deplină de către acesta a caracterului ilicit și a pericolului social al faptei comise, precum și prevenirea generală și specială a săvârșirii pe viitor a unor fapte similare.

18. În această conjunctură, instanța informează făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

19. În baza celor expuse și având ca reper prevederile art. 37, 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Braga Ion,** născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului **Braga Ion** că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, este obligat să se prezinte în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu