Dosarul penal nr.1-197/23 (nr. urmărirea penală 2003220316)
Nr. electronic 09-1-17589-13112017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iunie 2025 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi **(**sediul Sîngerei)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Diana Balan
Grefier Dumitrița Crigan, Vasile Liulca și
*****Condorachi Cu participarea:
Procurorului Marian Ramașcan
Succesorului părții vătămate ***** *****
Părților vătămate ***** și *****
Avocatului inculpatei Mariana Staver (Dima) Valentin Trișnevschi
Avocatului inculpatului Evgheni Pelțu Angela Procopciuc
Inculpatei Mariana Staver (Dima)
Inculpatului Evgheni Pelțu

a examinat în ședință de judecată închisă, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Mariana Staver (Dima), născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, căsătorită, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, cetățeană al Republicii Moldova, anterior judecată: - *prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.01.2009, s-a încetat procesul penal privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în temeiul art. 1 alin. (1) al Legii nr. 188/10.07.2008, privind amnistia în legătură cu declararea anului 2008 An al Tineretului; - prin decizia Colegiului*

penal al Curții de Apel Bălți din 18.03.2009, s-a menținut sentința Judecătoriei Glodeni din 26.01.2009, fără modificări;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) și 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal,

și

Evgheni Pelțu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, holtei, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) și 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13 decembrie 2023 – 19 iunie 2025.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată.

c o n s t a t ă:

Mariana Staver (Dima), în noiembrie 2002, întâlnind-o în orașul Sîngerei pe minora *****, născută la *****, cunoscând vârsta acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale, înșelând-o cu angajarea în calitate de croitoreasă în Federația Rusă, i-a achitat serviciile pentru perfectarea buletinului de identitate și a determinat-o să fugă de acasă.

Ulterior, în decembrie 2002, cu transportul feroviar a transportat-o pe minora ***** în orașul Moscova, Federația Rusă, unde u-a sechestrat buletinul de identitate și a adăpostit-o într-un apartament pentru a nu fi găsită. În continuare, în perioada lunilor decembrie 2002 – februarie 2003, acționând de comun acord cu Evgheni Pelțu, care locuia în același apartament, profitând de situația de vulnerabilitate a acesteia, pentru realizarea intenției comune de exploatare sexuală comercială a minorei *****, a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice dacă va refuza exploatarea sexuală, iar după ce Evgheni Pelțu a aplicat violența fizică asupra minorei, a transportat-o în locuri speciale din orașul Moscova, unde o impunea să întrețină relații sexuale cu mai multe persoane, iar venitul obținut îl însușea ea.

Tot ea, în noiembrie 2002, întâlnind în orașul Sîngerei pe *****, în scopul exploatării sexuale comerciale, înșelând-o cu angajarea în calitate de servitoare în Federația Rusă, i-a achitat serviciile pentru perfectarea buletinului de identitate și a determinat-o să fugă de acasă. După aceasta, în decembrie 2002, cu transportul feroviar a transportat-o pe ***** în Federația Rusă, orașul Moscova, unde i-a sechestrat buletinul de identitate și adăpostind-o într-un apartament pentru a nu fi găsită.

În continuare, în perioada lunilor decembrie 2002 – februarie 2003, acționând de comun acord cu Evgheni Pelțu, care locuia în același apartament, pentru realizarea scopului comun de a obține venit de la exploatarea sexuală a lui *****, a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice dacă va refuza exploatarea sexuală, iar după ce Evghenii Pelțu a aplicat violență fizică asupra victimei, a transportat-o în locuri speciale din orașul Moscova, unde o impunea să întrețină relații sexuale cu mai multe persoane, iar venitul obținut îl însușeau.

Tot ea, în perioada lunii decembrie 2002 – ianuarie 2003, acționând de comun acord cu Evgheni Pelțu, aflându-se în orașul Moscova, Federația Rusă, în scopul exploatării sexuale comerciale a lui *****, înșelând-o cu angajarea la muncă, a adăpostit-o într-un apartament pentru a nu fi găsită. În continuare, amenințând victima ***** cu aplicarea violenței fizice și psihice, o transporta în locuri speciale din orașul Moscova, unde o impunea să întrețină relații sexuale cu mai multe persoane, iar venitul obținut îl însușea.

Evgheni Pelțu, în perioada lunilor decembrie 2002 – februarie 2003, acționând de comun acord cu Mariana Staver (Pelțu), după ce ultima în scopul exploatării sexuale comerciale a recrutat-o și transportat-o pe minora *****, născută la *****, din orașul Sîngerei, Republica Moldova în orașul Moscova, Federația Rusă, cunoscând vârsta acesteia și profitând de situația de vulnerabilitate a acesteia, pentru realizarea intenției comune de exploatare sexuală comercială, a adăpostit victima minoră ***** într-un apartament din orașul Moscova pentru a nu fi găsită, unde profitând de situația de vulnerabilitate a minorei, lovind-o și amenințând-o cu aplicarea violenței fizice, o transporta în locuri speciale din orașul Moscova impunând-o să întrețină relații sexuale cu mai multe persoane, iar venitul obținut îl însușea.

Tot el, în perioada lunilor decembrie 2002 – februarie 2003, acționând de comun acord cu Mariana Staver (Pelțu), după ce ultima în scopul exploatării sexuale comerciale le-a recrutat și transportat pe ***** și ***** din orașul Sîngerei, Republica Moldova în orașul Moscova, Federația Rusă, pentru realizarea intenției comune de exploatare sexuală comercială, a adăpostit victimele ***** și ***** într-un apartament din orașul Moscova pentru a nu fi găsite, unde profitând de situația de vulnerabilitate a acestora, aplicând violența fizică asupra lui ***** exprimată în aplicarea de lovituri, fără consimțământul lor, lea transportat în locuri speciale din orașul Moscova impunându-le să întrețină relații sexuale cu mai multe persoane, iar venitul obținut îl însușea.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata **Mariana Staver (Pelțu)** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, pe *****, ***** și ***** le cunoștea de când erau copii, deoarece locuiau într-o mahala cu bunica sa. În luna august a anului 2002, a venit la bunica sa, în orașul Sîngerei. Acolo s-a întâlnit cu persoanele date. S-a luat de vorbă cu *****, căreia i-a comunicat că, în luna septembrie urmează să plece la Moscova. La care, *****a rugat-o să o sune, dacă îi va găsi ceva de lucru, pentru ca aceasta să poată veni la Moscova. Respectiv, în luna decembrie a plecat la Moscova. Peste aproximativ câteva luni, în anul 2002, *****a sunat-o și i-a spus că, dorește să vie la Moscova, și dacă poate să-i împrumute bani de drum. I-a spus că poate să-i împrumute, dar aceasta urma să plece la Bălți, la piața de

carne, unde lucrau părinții ei. A sunat-o pe mama sa, și a rugat-o să-i împrumute *****bani, pentru ca să-și procure bilet spre Moscova. *****și-a procurat bilet, a sunat-o și i-a spus când va ajunge la Moscova, pentru ca să o întâlnească. În ziua când *****urma să ajungă, se afla la serviciu și nu a avut posibilitatea să o întâlnească. L-a sunat pe Evgheni Pelțu și l-a întrebat dacă este disponibil să o întâlnească pe *****. Evgheni a întâlnit-o pe *****, după care a sunat-o și i-a comunicat precum că, *****este împreună cu două fete, ***** și *****. Evgheni le-a adus la apartamentul pe care îl închiria. Când s-a întors de la muncă, *****, ***** și *****, se aflau în apartament. Au discutat privitor cine și unde vor lucra. *****a spus că, timp de o săptămână își va găsi ceva de lucru. Ele au stat aproximativ o săptămână în apartamentul pe care îl închiria. *****și-a găsit niște cunoscuți și a început să lucreze. A menționat că, anterior *****a mai lucrat în calitate de prostituată și cunoștea tot. La o distanță de două săptămâni când a venit acasă la sărbători, *****a rugat-o să o ia și pe ***** acasă în Moldova, deoarece aceasta nu-și poate găsi un loc de muncă. ***** a fost împreună cu *****câteva seri, și s-a cunoscut cu un bărbat de naționalitate armeană, care avea un magazin și i-a propus să muncească în magazinul respectiv. ***** a lucrat la magazinul respectiv în calitate de vânzătoare, de unde a furat niște bani și a fost închisă aproximativ 8 luni. Când s-au întâlnit acasă cu *****, ultima i-a comunicat despre aceasta personal. Motiv din care, ***** pe nimeni din rude nu iî telefona și nu se cunoștea nimic despre locul aflării ei. De crăciun, când a revenit în Moldova, în mahalaua bunicii sale, se vorbea precum că, ***** nu suna acasă și nimeni nu știa locul aflării ei. Într-adevăr nimeni nu cunoștea unde se afla *****. A stat în Moldova aproximativ până la finele lunii ianuarie, începutul lunii februarie, după care s-a întors la Moscova. În Moldova a venit împreună cu *****, ultima s-a dus în orașul Sîngerei, iar ea a plecat în satul Mărăndeni. Când s-a întors la Moscova, în apartament se afla și *****. Ultima, împreună cu ***** plecau și veneau împreună. Ea lucra într-un magazin la Moscova. Acolo a lucrat aproximativ un an și jumătate. După câteva săptămâni, Evgheni a venit la ele în ospeție, și s-a cunoscut cu *****. După aceasta, ei se întâlneau, se iubeau, și *****a plecat împreună cu Evgheni la lucrul acestuia. Evgheni muncea la o brutărie. Acolo bărbații munceau la prepararea pâinii, iar fetele la torturi. Cunoaște aceasta, deoarece a fost acolo în ospeție. Aproximativ în luna martie sau aprilie a anului 2003, ***** a sunat-o pe *****, care a comunicat că, mama ***** a depus plângere la poliție, precum că, fata ei a venit la ea și s-a pierdut. Totodată, le-a comunicat că, în privința lor se intentează o cauză penală și că urmează să se întoarcă acasă. După care, în luna mai a anului 2003, ea împreună cu ***** au venit acasă. În primăvara anului 2003, mama sa a sunat-o la Moscova și i-a spus că este chemată la Inspectoratul de Poliție din orașul Sîngerei, deoarece în privința sa a fost intentat dosar penal. Respectiv, a venit în Moldova. La Inspectoratul de Poliție din Sîngerei i-au spus că, în privința sa a fost intentat dosar penal, în baza plângerilor depuse de către fete. Ulterior, ea s-a întâlnit cu fetele, care i-au comunicat că, ele au fost impuse să scrie plângeri. Ele au comunicat că, au scris plângeri din cauza mamei *****, care nu putea fi găsită, și ele se gândeau că ea a fost vândută. Când fetele s-au dus la poliție să-și retragă plângerea, acestea au fost amenințate precum că, dacă își vor retrage plângerile, vor fi judecate ele, dar nu ea. Mai târziu, a aflat că, au fost chemați martori falși, niște băieți,

care au poze, semnături false. I-a spus domnului *****despre martorii falși, la care el i-a spus că, totul va fi bine, cauza va fi clasată, iar despre existența acesteia se va uita. Din anul 2003 până în anul 2008, nu a fost sunată sau chemată undeva. Iar când a revenit acasă, în anul 2008, a fost reținută. Atunci a aflat despre faptul că, dosarul a fost reluat, fiind învinuită în baza unui alt articol. Procurorul Șușu i-a explicat că, din luna februarie dosarul a fost reluat, au fost chemate fetele, care au fost puse să scrie din nou. Ea a revenit acasă în luna august. Din spusele surorii sale a înțeles că, fetele au fost luate de acasă și au fost impuse să scrie tot din nou. Ele nu doreau să scrie, dar dacă nu aveau să o facă, ele aveau să fie atrase la răspundere pentru oferirea unor declarații mincinoase. În anul 2008, fiind însărcinată, a fost ținută în izolatorul din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. A fost chemată ambulanța, unde medicii i-au spus că e necesar ca a doua zi să fie examinată cu aparatul de ultrasonografie la spital. A doua zi, procurorul Constantin Șușu nu i-a permis să plece la spital, dar s-a implicat o persoană pe numele Iurie, care a condus-o la spital. Când avocatul s-a deplasat la spital pentru a lua rezultatul în urma examinării cu aparatul de ultrasonografie, rezultatul nu mai era acolo, era luat de către procurorul Constantin Șușu, care nu a dorit să-l anexeze la materialele dosarului. A doua sau a treia zi, a avut ședință de judecată la Curtea de Apel Bălți, în cadrul căreia avocatul a anunțat despre faptul că, era însărcinată, însă judecătorii au comunicat că, nu există nici un act care ar confirma faptul că era însărcinată. În urma respectivei ședințe de judecată, a fost eliberată. A menționat că, nu-l cunoaște pe *****. Pe ***** o cunoaște din copilărie, deoarece locuiește într-o mahala cu bunica sa. ***** a venit la Moscova împreună cu ***** și *****. Ea le-a întâlnit pe ele la Moscova. A precizat că, ***** a rugat-o să o ia la Moscova la muncă, la care i-a comunicat că, aceasta va avea loc când îi va găsi de lucru. Aceasta dorea la muncă, deoarece tatăl era bolnav de cancer. În Republica Moldova, personal nu s-a întâlnit cu *****, pentru a-i propune un loc de muncă. Personal nu i-a achitat lui ***** serviciile pentru perfectarea buletinului de identitate. În luna decembrie a anului 2002, nu i-a procurat lui ***** bilet pentru ca ultima să se deplaseze la Moscova și nici nu a călătorit împreună, din Moldova până la Moscova. A întâlnit-o pe ***** la Moscova, când aceasta a venit la ea în apartament. A precizat că, seara când a venit de la muncă, le-a întâlnit pe *****, ***** și *****, care se aflau deja în apartament. Nu i-a luat actele de identitate a lui *****, în genere nu a avut tangență cu actele lor. ***** nu avea careva restricții de a nu părăsi apartamentul. Fetele când doreau puteau să părăsească apartamentul, precum și să revină în el, toate aveau chei. A precizat că, niciodată nu le-a încuiat în apartament. Nu a lovit-o niciodată pe *****, precum și nu a amenințat-o niciodată că va aplica forța fizică asupra ei. În anul 2003, când a venit la sărbătorile de anul nou acasă, a venit împreună cu *****, iar când a revenit la Moscova, ***** deja se afla în apartament, unde și a făcut cunoștință cu ultima. Nu i-a oferit bani lui ***** pentru ca să-și perfecteze buletinul de identitate. În perioada lunilor noiembrie-decembrie a anului 2002, nu dus convorbiri cu *****, cu nimeni nu a avut convorbiri. Aflându-se la Moscova, nu i-a luat buletinul de identitate ce-i aparține lui *****. Fiecare aveau buletinele cu ele. Fetele nici nu luau buletinele cu ele, deoarece se temeau ca poliția să nu i le ridice. În luna ianuarie a anului 2003, ***** nu s-a întors cu ea la Moscova, dar a rămas acasă și nu a mai venit la Moscova. A declarat că,

se află în relații de rudenie cu Evgheni Pelțu. Nu cunoaște cum acesta a venit la Moscova, dar cunoaște că acesta muncea în domeniul construcțiilor, iar mai apoi a muncit la o brutărie. Până a veni la Moscova, Evgheni deja se afla acolo. Evgheni era împreună cu fratele său *****. Nu cunoaște cine este *****. Nu cunoaște care este diferența de vârstă a lui Evgheni Pelțu în raport cu *****, dar ei semănau bine între ei. Frații Pelțu veneau rar în ospeție la Moscova. Evgheni Pelțu a făcut cunoștință cu *****, în apartamentul în care locuiau toate la Moscova. Iar peste aproximativ 1-2 săptămâni de la aceasta, Evgheni a luat-o pe *****și s-au dus să locuiască împreună. Munceau împreună la brutărie. Acolo bărbații lucrau la pâine, iar fetele la torturi. După aceasta, Evghenii împreună cu *****veneau în ospeție la ele. *****niciodată nu i s-a plâns precum că, Evgheni Pelțu o bătea s-au o impunea să facă ceva ce nu-și dorea. Nu a văzut certuri între ei. Nu cunoștea care era starea financiară a lui *****. Ultima, la Moscova a rămas gravidă de la Evgheni Pelțu. A auzit despre faptul că, este o plângere la poliție pe numele lui Evgheni, dar când se afla în Moldova. Nu s-a întâlnit cu ***** să discute la acest subiect. După de a revenit de la Moscova, nu a mai văzut-o pe *****, deoarece ulterior a plecat la Moscova, iar mai apoi în Italia. A precizat că, nu cunoștea numele de familie lui *****, că era *****, cunoaște de familia *****din materialele dosarului. Când a venit ***** la Moscova, nu i-a văzut pașaportul și nu cunoștea câți ani avea aceasta, știa doar că aceasta era mai mică decât ele. ***** arăta fizic ca o persoană matură, dezvoltată. ***** nu i-a spus ce vârstă avea, aceasta a venit la Moscova împreună cu *****și Claudia. ***** și ***** i-a achitat chiria pentru apartament, iar ***** nu a achitat, deoarece a stat puțin. Fetele când au venit, au stat câteva zile și i-au spus că ele își vor găsi de lucru. Seara, *****împreună cu *****sunau la careva bărbați și ieșeau, dar nu cunoaște unde se duceau. Peste câteva săptămâni a aflat că ***** lucra la magazin. *****a venit acasă împreună cu ea, iar *****a rămas. Când s-a întors înapoi la Moscova, a aflat că, ele sunau și ieșeau cu clienții, cu care se culcau contra plată. *****i-a comunicat că, ele se întâlneau cu bărbați, cu care întrețineau relații sexuale pentru care primeau bani. Nu cunoaște daca aceasta avea loc cu diferiți bărbați. Nu înțelege ce semnifică transportarea în locuri speciale. Ea împreună cu Evgheni Pelțu nu au transportat-o pe ***** în astfel de locuri. Nu-l cunoaște pe polițistul cu familia *****de la Sîngerei. Cunoaște că, părțile vătămate au fost influențate de a depune explicații de un polițist cu familia *****. Nu cunoaște dacă au fost întreprinse careva acțiuni în privința celor doi polițiști. Însă, în anul 2008, a auzit precum că, în dosar persistau fotografii false, precum și martori, motiv din care colaboratorul de poliție *****a fost eliberat din serviciu. A concretizat că, lui *****, ***** și ***** le-a spus dacă va avea posibilitatea, le va găsi un post de muncă, însă nu a găsit, la care ele de sine stătător urmau să-și găsească de lucru. Cu *****împărțea chiria. A precizat că, pe nimeni din fete nu le-a determinat să practice prostituția. În acea perioadă, lucra într-un Market la secțiunea de salate. Graficul de muncă era de la ora 09:00 până la 17:00. Împreună cu Evghenii Pelțu nu a vorbit niciodată cu careva persoane pentru a transmite pe *****, ***** și ***** altor persoane, pentru ca ele să se ocupe cu prostituția. Evgheni Pelțu niciodată nu a rămas să doarmă în apartament. În afară de părțile vătămate, în acel apartament nu mai locuia nimeni. Fratele lui Evgheni, Iurie a fost la ei în ospeție de câteva ori, dar nu a rămas să doarmă acolo. Apartamentul pe care î-l

închiria avea două odăi. Evgheni Pelțu niciodată nu a lovit părțile vătămate. Nici Iurie nu a maltratat părțile vătămate. Părțile vătămate nu i-au comunicat, precum că au fost maltratate de Evgheni Pelțu. A auzit declarațiile părții vătămate ***** oferite în cadrul ședințelor de judecată, precum și a auzit declarațiile lui *****, care au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, asupra cărora comunică că, așa ceva nu a avut loc. Se gândește că, acestea au oferit așa declarații, deoarece au fost impuse de către anchetator. Pe ***** a văzut-o pentru prima dată în cadrul ședinței de judecată, și nu cunoaște dacă aceasta a fost influențată pentru a oferi astfel de declarații. În perioada când locuiau la Moscova, nimeni din fete nu i s-a plâns precum că, i-au fost sustrase obiecte din aur. Pe acele vremuri, nimeni din ele nu avea obiecte din aur. Constatările procurorului din ordonanța de la f.d.17 din Vol.I, cu privire la influențarea părților vătămate de către poliție, corespund realității. În perioada când se afla la muncă, fetele stăteau în apartament, dar nu cunoaște cu ce se ocupau în perioada respectivă.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat inculpatul **Evgheni Pelțu** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, în perioada anilor 2002-2003, a fost sunat de către fratele său Iurie, care i-a propus un loc de muncă la Moscova, în domeniul construcțiilor. După aceasta, a început a munci la brutărie. Într-o zi, a fost sunat de către Mariana, care l-a rugat să întâlnească la tren, o fată pe nume *****. El a întâlnit-o pe *****, care era însoțită de încă două fete. A întrebat-o cine sunt fetele, la care i-a răspuns că acestea au venit cu ea. El a sunat-o pe Mariana și i-a spus că, *****nu este singură, la care *****i-a spus să ducă fetele la apartament. A lăsat fetele și a plecat la muncă. Peste o perioadă de timp, împreună cu fratele său au venit la Mariana în ospeție, cu scopul de a pleca la picnic. Atunci, a cunoscut-o pe *****, pe care a luat-o la muncă cu el, pentru o perioadă de timp. Peste trei luni, a venit acasă împreună cu *****, cu care a locuit acasă la ea, la Sîngerei. Pe aceasta a cerut-o în căsătorie. I-a făcut cunoștință cu părinții lui, cu sora ***** și cu mama. Peste o perioadă, *****i-a comunicat că, este însărcinată, motiv din care a plecat la muncă în Federația Rusă, pentru a obține bani necesari copilului. Circula la Moscova, apoi revenea acasă. Era în relații bune cu socrii săi, cu care nu avea careva certuri. Peste o perioadă, a venit acasă, unde s-a certat cu ***** și a plecat la Mărăndeni. După care, a plecat în Federația Rusă. În anul 2017, a fost deportat de la Moscova, iar din motiv că nu avea pașaport, și-a perfectat un pașaport alb, în baza căruia, a zburat cu avionul la Chișinău. În timpul verificării actelor, i-au comunicat că se află în căutare, însă nu-și amintește motivul. Dar, circula des în Republica Moldova, și până atunci nu a avut careva întrebări de genul dat. Acolo a fost reținut și escortat la Sîngerei. A doua zi, procurorul Constantin Șușu, împreună cu avocatul, i-au pus pe masă niște foi, conținutul cărora nu-i erau cunoscute. A precizat că, îi este cunoscută grafia latină. Atunci i-a fost propus să semneze foile prezentate, dacă dorește să fie eliberat. Erau plângeri din partea lui *****, precum și de la niște fete, pe care nu le cunoaște. Procurorul Constantin Șușu l-a amenințat, după care el a fost plasat în Penitenciarul nr.11 Bălți. Acolo i-au fost oferite 2 minute, pentru a suna acasă, respectiv, a anunțat-o pe mama sa. Peste o perioadă de timp, sora sa i-a găsit avocat, și anume Angela Procopciuc. Procurorul venea la pușcărie și î-l amenința. În perioada cât s-a deținut la penitenciar, a ținut greva foamei uscată timp de 41 de zile, deoarece nu era de

acord. Ulterior, a fost eliberat și a plecat acasă, având procese de judecată. Pe ***** nu o cunoștea, precum și pe celelalte două fete. Când a mai fost prin ospeție la Mariana le-a văzut pe cele trei fete. Niciodată nu a avut conflicte cu acele trei fete care locuiau la Mariana. Nu le-a lovit niciodată, nici nu a avut pentru ce. Nu s-a interesat niciodată care este vârsta acelor trei fete. Niciodată nu le-a văzut pașapoartele. A menționat că, nu i-a oferit bani nici Marianei, nici fetelor respective. A întâlnit fetele la tren, cu care a urcat în taxi și au venit la apartament. Niciodată nu a propus fetelor să se ocupe cu prostituția. Nu cunoaște care este semnificația termenului de loc special, și nu a dus nicăieri fetele și nu le-a propus să se ocupe cu prostituția. Conform actelor, familia lui *****era Nasii, după care s-a căsătorit schimbându-și familia în *****. Prin luna iulie-august a anului 2017, a aflat pentru prima dată că, există plângeri pe numele său. Pentru chirie ei nu achitau, erau mai mulți acolo, era și *****. ***** ducea o viață normală, se afla într-o stare bună și mai avea două surori. Niciodată nu a trimis-o pe ***** să facă bani prin practicarea prostituției. Se certa cu *****, dar niciodată nu a impus-o să practice prostituția. Ei locuiau acolo unde și munceau. Nu o transporta undeva cu mașina. *****vorbea limba română, nu cunoștea să scrie sau să citească. Este de acord cu ordonanța de la fila dosarului 17 din Volumul I. Nu-l cunoaște pe polițistul *****. Nu a fost niciodată chemat la poliție. Seamănă bine cu fratele său, iar acele trei fete puteau să-l confunde cu el. În anul 2020, fratele său a decedat în Republica Moldova. Nu cunoaște ce a semnat când a fost adus la poliție, nu poate citi scrisul făcut de mână în grafia latină. Despre faptul că, nu poate citi ce este scris acolo i-a comunicat lui Constantin Șușu. La Penitenciarul nr.11 Bălți, erau păduchi, cât și guzgani. Se deținea în număr de 17 persoane, într-o încăpere de 9 m. Paturile erau cu etaje, geamul era foarte mic, de mărimea 40/40, geamul era deschis, ei acolo fumau, baia era acolo, camera era fără care condiții, dezinfecție nu se făcea. Afară nu ieșeau, doar în box de 4 m ieșeau toți 17 concomitent. La penitenciar nu mânca, nu avea vitamine. Mâncarea era proastă, a făcut greva foamei, iar timp de 41 de zile nu i-a fost acordat ajutor medical. A fost escortat la judecată, de unde a fost eliberat acasă. Nu a primit vreo hotărâre sau ceva cu privire la greva foamei. Mariana este rudă cu el, aceasta îi este nepoată de la verișoară. În perioada anilor 2002-2003, nu a avut nici o înțelegere cu Mariana pentru a lua fete la muncă, la Moscova. În a cea perioadă, nu locuia împreună cu Mariana la apartament, dar locuiau separat. Se vedea cu Mariana o dată la 2-3 săptămâni, aceasta se întâmpla diferit. Nu le cunoștea pe ***** sau *****. Nimeni nu s-a apropiat de el pentru a se ocupa cu prostituția, așa ceva nu a fost niciodată. Audierea sa, a avut loc la poliție la Sîngerei. Era procurorul Constantin Șușu, avocatul pe ca nu-l cunoaște și încă câțiva polițiști, 3 sau 4 la număr. Procurorul Constantin Șușu a venit în celula izolatorului de detenție și l-a preîntâmpinat de faptul că, dacă nu declară ce își dorește, va ajunge să petreacă ani grei în închisoare. I-a relatat că, fetele au scris plângere, la fel și Mariana a scris pe numele lui plângere. Din fetele care i-a comunicat procurorul c, au scris plângere, se enumeră *****și *****. Aceasta a avut loc cu o oră înainte de a fi audiat. Aflându-se într-un birou, Constantin Șușu a citit niște foi, dar nu-și amintește ce anume a citit, după care i-a spus să semneze pe acestea, totul a avut loc în prezența avocatului. I-a arătat imaginile fetelor imprimate pe foi, la care a comunicat că, pe fete poate undeva le-a văzut, dar nu le cunoaște. Ce ține de *****, a comunicat că, o

cunoaște, deoarece a locuit cu ea. Atunci i-a comunicat procurorului că, o cunoaște pe Mariana, deoarece îi este nepoată. Procurorul i-a citit ceva, însă conținutul era formulat într-un limbaj pe care nu îl înțelegea. Înainte ca lectura să se încheie, i-a spus procurorului că nu înțelege ceea ce i se citește. La care, procurorul i-a spus să semneze și că, ulterior, va fi liber. După care a fost condus în izolator. A trei zi, dimineața a fost escortat la penitenciar. Foaia care i-a transmis-o procurorul pentru a o semna, era scrisă de mână. Nu ține minte dacă apărătorul s-a semnat pe acea foaie. În anul 2017, cât a fost audiat, probabil a fost anunțat de faptul că, procesul se filmează cu camera. Atunci, nu i-a fost spus că participă un specialist care înregistrează video și că are dreptul să înainteze recuzare acestuia. Fiind date citirii declarațiile sale oferite în cadrul urmăririi penale, amplasate la fila dosarul 61-73 din Volumul III, precum și fiind vizualizată materialul video înregistrat în cadrul audierii respective, a relatat că, ceia ce a povestit atunci s-a întâmplat sub presiune. El a fost bătut de polițiștii care se aflau acolo. Nu a depus o plângere asupra colaboratorilor de poliție, deoarece era reținut și nu a avut așa posibilitate. De către polițiști a fost lovit sub coaste. Nu a dormit 3 zile, însă ieri a consumat alcool. În ziua ședinței de judecată nu a consumat alcool, se simte bine și poate oferi declarații.

Ca probe de confirmare a faptelor și vinovăției inculpaților Mariana Staver (Dima) și Evgheni Pelțu, procurorul a invocat următarele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate:

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **succesorul părții vătămate *****, ******* a declarat că, ***** este fiica sa, care a decedat în anul 2014. În anul 2002, a rugat-o cineva să meargă la secția de pașapoarte să semneze, pentru ca fiicei sale să-i fie perfectat pașaport. Nu-și aduce aminte cine a rugat-o despre aceasta, motiv fiind că la acel moment fiica sa nu avea 18 ani. ***** i-a comunicat că, urmează să plece în Federația Rusă. Astfel, a fost la secția de pașapoarte și s-a semnat, după care, fiicei sale i-a fost perfectat pașaportul. ***** i-a comunicat că, se duce la muncă în Federația Rusă, unde urma să muncească la un local public în calitate de chelner. *****a plecat fără să o anunțe despre faptul dat, nici nu și-a luat careva lucruri cu ea. Peste aproximativ 3-4 luni, văzând că fiica sa nu se întoarce acasă, a început să-și facă griji. Mama ***** s-a prezentat la domiciliul ei și i-a spus că, Ana Bludari cunoaște unde sunt plecate fiicele lor. Atunci, a plecat la Ana Bludari, de la care a aflat că, fiica sa este căsătorită cu un băiat din satul Mărăndeni, se află în orașul Moscova și vor veni acasă împreună. Peste aproximativ un an, în toamnă, ***** a revenit acasă singură, fără bani sau haine. Era însărcinată, fiind în luna 6-7 de sarcină. A observat în comportamentul fiicei sale că, ultima era speriată, tremura, dar nu spunea nimic. Fiica sa i-a spus că, se duce împreună cu Ana în satul Mărăndeni. Peste o săptămână, la ei acasă a venit Evgheni Pelțu să discute referitor la sarcina fiicei sale și ce vor întreprinde mai departe. Atunci a chemat-o pe mama lui Evgheni, care a venit împreună cu o soră de a lui și au discutat. Evghenii Pelțu a stat la ei o săptămână, după care, le-a spus că, pleacă să-și perfecteze pașaport. Nu cunoaște ce comunica Evghenii cu fiica sa. A aflat ce s-a întâmplat doar când a fost chemată la procurorul Constantin Șușu. Inițial, procurorul a

discutat cu fiica sa, iar după decesul ultimei, deja ea a fost chemată de către procuror. Procurorul i-a comunicat precum că, Evgheni Pelțu a bătut-o pe fiica sa la Moscova. Iar până a pleca la Moscova, fiica sa *****a stat la Mariana în satul Mărăndeni, împreună cu celelalte două fete. Nu cunoaște ce s-a întâmplat la Moscova, dar cunoaște că, Mariana le-a luat pașapoartele în tren. De la procuror a aflat că, fetele au fost duse la Moscova. Acolo Evgheni Pelțu a bătut-o pe fiica sa și a impus-o să întrețină relații sexuale cu alți bărbați. Nu cunoaște dacă făcea aceasta contra plată, dar să fi fost așa, fiica sa avea să se întoarcă acasă cu bani, fapt ce nu s-a întâmplat. Fiica sa a născut, dar nu i-a comunicat cine este tatăl copilului. Cunoaște că, copilul nu este al lui Evgheni Pelțu, deoarece au discutat atunci când el a venit acasă. Până la plecarea fiicei sale la Moscova, ea nu îl cunoștea pe Evgheni Pelțu. Nu cunoaște dacă fiica sa îl cunoștea pe Evgheni Pelțu, până a veni la Moscova. Nu cunoaște când fiica sa a depus plângere la poliție, deoarece aceasta nu i-a comunicat nimic. Scrisul fiicei sale nu îl cunoaște, nici semnătura nu o cunoaște. Fiica sa nu s-a căsătorit oficial. Pe nepoata sa o chemă Ana-Maria Nasii. În certificatul de căsătorie al ultimei, la rubrica tată nu este indicat nimeni. Fiica sa i-a comunicat că, tatăl copilului este Evgheni Pelțu, dar aceasta nu era cert. Nu cunoaște dacă fiica sa a fost în relații de concubinaj cu Evgheni Pelțu. Niciodată nu a fost contactată de către fiica sa când se afla la Moscova, și nu a primit nici un transfer bănesc din partea ei. Nu a fost prezentă când fiica sa a fost audiată la procuror, și nu a știut nimic. Fiica sa nu i-a comunicat nimic timp de 4 ani. Nu cunoaște dacă fiica sa s-ar fi adresat la medic, acuzând careva dureri. Evgheni Pelțu nu a avut grijă de nepoata sa și nu a achitat pensie pentru întreținere acesteia. Doar o singură dată a fost sora lui Evgheni, care a adus careva haine. La moment, nepoata sa are vârsta de 21 ani. Nu are careva pretenții de ordin moral sau material față de Evgheni Pelțu. Pe Mariana Staver nu a cunoscut-o până a fi chemată în ședințele de judecată. Fiica sa nu i-a comunicat nimic despre Mariana Staver.

Fiind audiată **partea vătămată** ***** în ședința de judecată a relatat că, în luna decembrie a anului 2002, a fost invitată la Moscova de către nepoata sa *****. Aceasta i-a propus să muncească acolo în calitate de vânzător la piață. A fost de acord să plece la Moscova, deoarece avea încredere în nepoata sa. Părinții i-au permis să se ducă la Moscova. S-a decis să plece la Moscova, deoarece avea nevoie de bani pentru a se întreține. Nepoata sa i-a procurat bilet și ele au plecat la Moscova. Din Sîngerei a plecat împreună cu *****la gara din Bălți, de unde a plecat împreună cu *****la Moscova. S-au deplasat cu trenul. Pe acel timp, deținea doar buletin de identitate și adeverință de naștere. La Moscova a plecat în baza pașaportului vechi de tip rusesc. Acolo au fost întâlnite de niște băieți, care lucrau cu *****. *****a fost dusă în altă parte, iar pe ea au dus-o într-un apartament. A întrebat unde este nepoata sa, la care a primit răspuns că, acuși va veni, dar nu a văzut-o aproximativ o săptămână. În apartamentul în care a fost dusă se mai aflau fete, nu cunoștea câte erau la număr. Când a intrat în apartament a văzut-o pe ***** și Tamara Țîbîrnă, la moment ambele sunt decedate. Acolo era și *****. Pe lângă fetele menționate era un băiat Eugeniu și altul *****. În acel apartament se afla Evgheni Pelțu, pe care l-a recunoscut în sala de judecată. Era și o doamnă, numele căreia nu și-l amintește, probabil Mariana, care în acea perioadă avea părul de culoare blond, motiv din care nu o recunoaște ca fiind prezentă în ședința de judecată. Ajungând

în apartament, i s-a comunicat să se ducă la baie. Între timp, în baie a venit *****care a întrebat-o de ce a venit. A întrebat-o pe *****ce se întâmplă acolo, și ultima i-a spus că, urmează să se ducă la lucru pe traseu, unde să întrețină relații sexuale cu diferiți bărbați, care veneau și alegeau fete. Ele erau duse în apartamente sau hoteluri, unde le impuneau să întrețină relații sexuale cu bărbați. Niciodată nu a primit bani pentru acțiunile respective. A încercat să fugă, dar era bătută pentru aceasta. Mariana îi ținea parte. A fost bătută de către Eugeniu sau *****, motiv din care a fugit. Nu a acceptat să presteze relații sexuale, a fugit și s-a adăpostit în subsoluri. Iar din motiv că, nu deținea asupra sa bani și acte, s-a întors înapoi la acel apartament. A prestat relații sexuale, deoarece era trimisă să facă aceasta și nu avea de ales. Acolo nu erau hrănite bine, doar cafea, ceai și biscuiți. Erau bucuroase să se ducă cu clienți, doar pentru ca să mănânce, deoarece nu aveau încotro. Aproximativ o lună de zile, a prestat servicii sexuale. În perioada cât s-a aflat acolo, era și *****, care la fel se ducea cu bărbații care o cumpărau. *****i-a povestit precum că, se ducea cu bărbați și se ocupa cu dragostea. Nu a fost împreună cu *****. Odată, împreună cu Tamara au fost maltratate de un client, au deschis ușa și au fugit acasă. *****i-a comunicat că, nu primea bani pentru că făcea dragoste cu clienții. I-a spus lui Mariana că, are fete acasă și nu dorește să se ocupe cu așa prostii. Astfel, Mariana i-a cumpărat bilet și ele împreună au venit cu trenul acasă. A amăgit-o pe Mariana că, vine acasă și îi va da fete în locul ei. După ce a ajuns acasă, nu s-a mai văzut cu Mariana. La lucru erau duse de către Eugeniu sau *****, dar nu se uita cine anume le ducea. Până a pleca la Moscova avea un inel din aur, pe care la dăruit unei nepoate. Acolo nu a fost deposedată de inelul respectiv. De la Moscova a venit cu pașaportul de stil vechi. Nimeni nu a cunoscut despre faptul că, urma să plece acasă. *****, Tamara Țîbîrnă și ***** au rămas acolo, acasă a venit doar ea și Mariana. Nu cunoaște când au venit acasă ***** și *****. Până a pleca la Moscova, nu l-a cunoscut pe Evgheni Pelțu. La Moscova nu achita apartamentul, serviciile comunale sau hrana. Apartamentul era cu două odăi, în care se aflau mai multe persoane. Știa că ***** se afla în relații de concubinaj cu cineva din acele două persoane, ***** sau Eugeniu, precum și că era însărcinată. *****nu i-a spus cine este tatăl copilului. *****i-a comunicat că, a fost bătută de către concubinul său. Personal a văzut cum a fost bătută și plângea *****. *****a fost bătută de către unul din băieții indicați, în urma căreia a avut vânătăi, dar nu-și amintește dacă s-a adresat la medic. Pentru practicarea prostituției ele erau fugărite de către poliția rusească, adică fugeau de poliție. Nu i-a fost întocmit procese-verbale pentru faptul dat, deoarece a fugit de poliție. După ce a revenit în Republica Moldova, nu-și aduce aminte când s-a adresat la poliție. Când locuia la părinții săi, un bărbat a venit la poartă și a discutat cu *****. Ultima a fost chemată la poliție, după care a fost și ea chemată. La poliție a rugat să fie lăsată în pace. Nu-și amintește dacă a depus plângere la poliție. La poliție a scris careva acte în grafia chirilică. Nu poate citi în grafia latină. La fila dosarului 1 din Volumul II, scrisul nu îi aparține, dar semnătura amplasată pe versoul filei respective îi aparține. Nu-și amintește dacă a citit conținutul filei respective, probabil i-a fost citit conținutul filei respective. La fel, nu-și amintește dacă a fost îndreptată pentru efectuarea unei expertize. O careva acțiune civilă nu a depus în privința persoanelor respective, și nici acum nu solicită încasarea unui prejudiciu. Până a pleca cu

*****la Moscova, nu a cunoscut-o pe Mariana Staver (Pelțu). A văzut cum *****a fost bătută de către concubin, dar nu cunoaște din ce motiv. Nu se ducea împreună cu *****și nu cunoaște dacă ultima se culca și cu alți bărbați, pe lângă concubinul ei. La Moscova nu i se permitea ieșirea din apartament, adresarea la poliție sau la medic. După ce a fost la Moscova, i-au apărut probleme de sănătate, acolo a înghețat la picioare, a fost ținută mai mult timp afară, precum și a fost bătută, motiv din care este încadrată în gradul II de dizabilitate. Tot din motivele indicate, a fost internată în spital aproximativ 3 luni, iar în prezent la fel urmează să fie internată în spital. Nu-și aduce aminte în ce an a fost încadrată în grad de dizabilitate. Probabil a fost încadrată în grad de dizabilitate din 03 iunie 2024. Grad de dizabilitate accentuat, afecțiune generală.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **partea vătămată ***** a menționat că, la moment nu-i cunoaște pe inculpații prezenți, deoarece au trecut mulți ani, și în anul 2018 a fost implicată într-un accident rutier, în urma căruia și-a pierdut memoria. Deja nu o cunoaște pe Mariana Staver (Pelțu). A fost la Moscova. Probabil aceasta a avut loc în anul 2002. Intuiește că s-a deplasat încolo cu trenul. Nu ține minte cu cine a plecat, probabil singură. Nu-și amintește dacă cineva i-a propus să muncească acolo. Nu cunoaște cine a întâlnit-o la Moscova. Aproximativ în anul 2003, a revenit acasă de la Moscova. Nu cunoaște unde a locuit la Moscova. Nu-și amintește cu se s-a ocupat la Moscova. Nu-și amintește când a fost ultima dată în ședința de judecată și ce a relatat. Nu-și amintește nimic, deoarece în anul 2018, a fost implicată într-un accident, în urma căruia s-a aflat în comă o lună și trei zile și a suportat 3 intervenții la cap. În urma citirii de către procuror a declarațiilor sale oferite la etapa de urmărire penală, de la fila dosarului 85 Volumul II, a declarat că semnăturile din procesul-verbal de audiere îi aparțin. Totodată, a precizat că, în anul 2002, nu avea copii, băiețelul ei s-a născut în anul 2006. Nu-și aduce aminte dacă a oferit astfel de declarații la etapa urmăririi penale. Cunoștea grafia latină când a fost audiată la etapa urmăririi, declarațiile de la fila dosarului 85, nu-și amintește dacă au fost citite atunci. În urma citirii de către procuror a declarațiilor sale oferite în condiții speciale, de la fila dosarului 98-100 Volumul II, a menționat că, nu-și amintește dspre cele citite, dar dacă sunt scrise astfel de declarații înseamnă că așa și a fost.

De asemenea, vinovăția inculpaților Mariana Staver (Pelțu) și Evgheni Pelțu se dovedește şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- rezoluția privind pornirea urmăririi penale din 17.07.2003. (f.d.1 Vol. I);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 29.04.2008. (f.d.2 Vol. I);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 23.07.2008. (f.d.7 Vol. I);
- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 16.07.2003, înaintat de *****. (f.d.226 Vol. I);
- lămurirea lui ***** din 16.07.2003. (f.d.227-228 Vol. I);
- plângerea înaintată de ***** din 20.02.2008. (f.d.230 Vol. I);
- lămurirea lui ***** din 20.02.2008. (f.d.232-233 Vol. I);
- explicația lui ***** din 23.07.2008. (f.d.234-235 Vol. I);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 29.04.2008, înaintat de *****. (f.d.239 Vol. I);
- fișa personală pe numele lui *****. (f.d.241 Vol. I);
- explicația lui ***** din 29.04.08. (f.d.242 Vol. I);
- explicația lui ***** din 29.04.2008. (f.d.243-244 Vol. I);
- caracteristica eliberată pe numele lui ***** din 26.04.2004. (f.d.245 Vol. I);
- cererea de eliberare a pașaportului pe numele lui *****. (f.d.247-248 Vol. I);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui *****. (f.d.250 Vol. I);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 19.07.2003, de către partea vătămată *****, cu foto-tabel. (f.d.2-3 Vol. II);
- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 24.07.2008, de către partea vătămată *****. (f.d.7 Vol. II);
- chestionarul pentru eliberarea buletinului pe numele lui *****. (f.d.12 Vol. II);
- caracteristica eliberată pe numele lui **********din 26.01.2004. (f.d.13 Vol. II);
- fișa personală pe numele lui Evgheni Pelțu. (f.d.34 Vol. II);
- procesul-verbal de audiere a bănuitei Mariana Dima din 05.11.2003. (f.d.53-55 Vol. II);
- certificat eliberat de Primăria Mărăndeni nr. 23 din 13.10.2003. (f.d.61 Vol. II);
- procesul-verbal de confruntare efectuat dintre ***** și Dima Mariana din 28.11.2003. (f.d.70 Vol. II);
- procesul-verbal de confruntare efectuat dintre ***** și Mariana *****din 07.11.2003. (f.d.75-76 Vol. II);
- ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de parte vătămată din 25.07.2008 (f.d.80-81 Vol. II);
- certificatul de naștere eliberat pe numele lui *****. (f.d.86 Vol. II);
- ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de succesor al părții vătămate din 12.09.2017. (f.d.88-89 Vol. II);
- cererea lui ***** din 16.05.2008. (f.d.92 Vol. II);
- demersul Procuraturii raionului Sîngerei din 16.05.08, privind audierea părții vătămate ***** în condițiile art. 109-110 din Codul de procedură penală. (f.d.97 Vol. II);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** în condiții speciale, la judecătorul de instrucție din 16.05.2008. (f.d.98-100 Vol. II);
- procesul-verbal din 22.09.2017, privind aducerea la cunoștință părții vătămate ***** a informației, întocmit de procurorul Constantin Șușu. (f.d.101 Vol. II);
- procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate *****. (f.d.102 Vol. II);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.05.2008. (f.d.103 Vol. II);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.05.2008. (f.d.104 Vol. II);
- fișa personală pe numele lui Mariana Dima. (f.d.131 Vol. II);
- caracteristica eliberată de Primăria Mărăndeni nr. 37 din 07.05.2008, în privința lui Mariana Dima. (f.d.132 Vol. II);
- caracteristica eliberată de Primăria Mărăndeni în privința lui Mariana Dima. (f.d.133 Vol. II);

- revendicarea pe numele lui Mariana Dima. (f.d.138 Vol. II);
- certificatul eliberat de Spitalul Fălești, din care rezultă că Mariana Dima nu se află la evidența medicului psihiatru și neurolog. (f.d.141 Vol. II);
- ordonanța de intentare a dosarului operativ de căutare în privința lui Mariana Dima. (f.d.142 Vol. II);
- ordonanța de punere sub învinuire a lui Mariana Dima din 05.04.2006, în baza art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) din Codul penal, emisă de Procuratura raionului Glodeni. (f.d.144 Vol. II);
- sentința Judecătoriei Glodeni din 26.01.2009, în privința lui Mariana Dima. (f.d.170-171 Vol. II);
- decizia Colegiului penal Curții de Apel Bălți din 18.03.2009. (f.d.182-183 Vol. II);
- caracteristica eliberată de Primăria Mărăndeni nr. 38 din 07.05.2008, în privința lui E. Pelțu. (f.d.250 Vol. II;)
- caracteristica eliberată de Primăria Mărăndeni, în privința lui Evgheni Pelțu. (f.d.1 Vol. III);
- certificatul eliberat de Spitalul Fălești, din care rezultă că Evgheni Pelțu nu se află la evidența medicului psihiatru și neurolog. (f.d.3 Vol. III);
- revendicarea pe numele lui Evgheni Pelțu. (f.d.6 Vol. III);
- ordonanța Procuraturii raionului Fălești privind încetarea urmăririi penale în privința lui Evgheni Pelțu din 09.06.2008. (f.d.24 Vol. III);
- ordonanța Procuraturii raionului Fălești privind încetarea urmăririi penale în privința lui Evgheni Pelțu din 08.06.2012. (f.d.27-29 Vol. III);
- ordonanța de completare a acuzării din 29.09.2017, în privința lui Evgheni Pelțu. (f.d.101-102 Vol. III).

La rândul său, din partea apărării a fost audiat martorul ***** în vederea dezvinovății inculpaților.

Audiat în cadrul ședinței de judecată **martorul** ***** a relatat că, Evgheni Pelțu îi este fecior și dorește să ofere declarații. În anul 2000, avea doi feciori, care semănau unul cu celălalt. Primul fecior s-a născut în anul 1976, iar celălalt în anul 1983. Ambii feciori lucrau la Moscova, în construcții. Ambii semănau la înfățișare. Celălalt băiat se numește Iurie. Evgheni a lucrat la Moscova aproximativ 3-4 ani. Acasă a venit inițial Iurie, după care a venit și Evgheni. Evgheni a venit acasă împreună cu *****. Ultima i-a comunicat că, dorește să se căsătorească cu Eugen, însă nu s-au căsătorit. În final, aceștia s-au certat. A fost acasă la părinții lui *****, însă aceștia nu s-au înțeles. Evgheni Pelțu împreună cu ***** au avut o fată comună. Nu cunoaște dacă în certificatul de naștere a fetei comune, Evgheni Pelțu este inclus în calitate de tată, deoarece nu a văzut certificatul de naștere a fetei comune. Cunoaște despre faptul că, *****a depus plângere la poliție pe numele lui Evgheni. Ultima a depus plângere, deoarece dorea să fie luată în căsătorie de către Evgheni Pelțu. După aceasta nu a mai văzut-o pe *****și nu cunoaște ce s-a întâmplat. Feciorul ei Iurie a decedat în anul 2010. Când Evgheni se afla la Moscova, poliția nu îl căuta pe Evgheni la ei acasă. Evgheni a locuit cu *****timp de o lună de zile, la ea acasă. După care *****a plecat la casa ei. Cunoaște că, Evgheni la Moscova lucra în domeniul construcțiilor, din discuțiile purtate cu ultimul prin telefon.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Analizând colaborarea probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 50 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

Conform art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.*

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

Fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală, *în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele* care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.*

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conţinutul alin. (2) al aceleiaşi norme din Codul de procedură penală, *modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.*

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, *ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-au fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația într-o manieră detaliată şi într-o limbă accesibilă, prin ordonanţele de recunoaşte în calitate de bănuiți, ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În motivarea sentinței, instanța de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scrisi prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, *or*, astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima), ale victimelor și a martorului, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, instanța constată că, faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) au fost trimise în judecată, există, au

fost săvârșite de aceștea şi întrunesc semnele obligatorii ale componențelor de infracțiuni prevăzute de art. 165 și 206 din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Prin „încadrarea juridică" a acțiunilor inculpaților se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – *obiectul şi latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.*

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

În speță, instanța remarcă că, potrivit rechizitoriului întocmit la 31 octombrie 2017, prin Legea nr. 164 din 20.07.2017, in vigoare 04.08.2017, norma de incriminare din această cauză art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, „*traficul de ființe umane"* avea următorul cuprins: „*Recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvîrşită prin amenințare cu aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea, prin confiscarea documentelor, înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane"*, și art. 206 alin. (2) lit.a), c) din Codul penal, „traficul de copii", avea următorul cuprins: *„transportarea, adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale, comerciale, acțiuni însoțite de aplicare a de violență fizică şi/sau psihică, de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului".*

Până la operarea modificărilor menționate supra, prin Legea 985-XV din 18.04.2002, în vigoare la 13 septembrie 2002, normele de incriminare din această cauză art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, „*traficul de ființe umane"* avea următorul cuprins: *„recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane în scop de exploatare sexuală comercială, săvîrşită prin amenințare cu aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea, prin confiscarea documentelor, înșelăciune, și abuz de poziție de vulnerabilitate, pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane"*. Art. 206 alin. (2) lit.a), c) din Codul penal „*traficul de copii*", avea următorul cuprins: *„transportarea, adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale, comerciale, acțiunei însoțite de aplicare a violenţei fizice sau psihice asupra copilului, de aplicare a torturii, a tratamentelor inumane sau degradante pentru a asigura subordonarea copilului ori însoţite de viol, de profitare de dependenţa fizică a copilului".*

Astfel, statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate supra, instanța atestă că, rechizitoriu cu învinuirea formulată a fost întocmit la 31 octombrie 2017, fapta constatată conținând descrierea semnelor calificative a infracțiunii imputate conform textului dispoziției art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (2) lit.a), c) din Codul penal, în redacția Legii nr. 164 din 20.07.2017, in vigoare 04.08.2017. Totodată, reieșind

din analiza textuală a rechizitoriului, instanța constată că, faptele de săvârșirea cărora se învinuiește Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) în perioada lunilor decembrie 2002 - februarie 2003, urmează a fi încadrate potrivit conținutului legal al art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin. (2) lit.a), c) din Codul penal, în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002, în vigoare la 13 septembrie 2002, la momentul comiterii infracțiunii.

Potrivit art. 8 din Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Art. 10 din Codul penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpaților, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecății în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 din Codul de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Având în vedere faptul că, învinuirea adusă inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) este una complexă, formată din două capete de acuzare, instanța de judecată va analiza în mod separat fiecare dintre acestea.

Cu privire la învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente şi certe, bazate pe informații clare că, a fost comisă fapta de trafic de ființe umane, or, potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 165 din Codul penal, se deduce că, *latura obiectivă* a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care cuprinde următoarele două acțiuni cu caracter alternativ: 1) acțiunea principală, constând în *recrutarea, transportarea*, transferul, *adăpostirea* sau primirea unei persoane; 2) acțiunea adiacentă, care se concretizează în: a) *amenințarea cu aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața şi sănătatea;* b) *prin confiscarea documentelor;* c) *înșelăciune*; d) *abuz de poziția de vulnerabilitate a victimei*; iar *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.165 alin.(2) din Codul penal se realizează prin *intenție directă*, motivele infracțiunii fiind concretizate, de regulă, *prin interesul material*.

Instanța examinând infracțiunea încriminată lui Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima), prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) din Codul penal, conchide că, elementele date se atestă, or, acuzarea a probat vinovăția inculpaților în comiterea anume a infracțiunii imputate în temeiul art. 165 din recrutării nemijlocite a victimelor *****, ***** și *****.

Instanța statuează că, nu există dubii privind faptul că, *****, ***** și ***** cu ajutorul inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima), au fost *trasnportate* în orașul Moscova, Federația Rusă, fapt confirmat și de către inculpați.

Partea vătămată ***** a decedat la 20.12.2014, în cadrul ședinței de judecată a fost audiată suucesorul părții vătămate *****.

În cadul ședinței de judecată fiind audiate părțile vătămate ***** și *****, cât și succesorul părții vătămate *****, *****, au relatat într-un mod consecvent faptul că, fiindu-le perfectate actele cu ajutorul lui Mariana, inculpata pe cauză, *au fost transportate* în orașul Moscova, Federația Rusă, întâlnite de către Evgheni Pelțu, cu scopul de a munci în Federația Rusă ca chelner/vânzător la piață/fabrică de cusut haine. Victimele aflându-se într-o situație financiară precară, au acceptat deplasarea în orașul Moscova. Ajungând în orașul Moscova, au fost adăpostite înt-un apartament cu Mariana Staver (Dima), unde le-au fost ridicate/luate actele de identitate de către aceasta.

Din declarațiile depuse de succesorului părții vătămate *****, *****, reiese clar că, *fiica sa, la momentul plecării în Federația Rusă, nu avea vârsta de 18 ani. I-a dat acordul pentru a perfecta actele, fiindu-i propus lucru un loc de muncă într-un local public, în calitate de chelner, din cauza poziției de vulnerabilitate și a nevoiei de surse financiarei, a acceptat*.

Ulterior, *după ce nu a discutat cu fiica sa timp de aproximativ 3-4 luni, a început a-și face griji. Și doar peste aproximativ un an, a revenit fiica sa, însărcinată acasă. Având un comportament închis, fiind speriată, tremurând, nu declara nimic. Peste ceva timp, de la procuror, a aflat că, Mariana le-a luat pașapoartele în tren, în drum spre Federația Rusă. Evgheni Pelțu o bătea, și a impus-o să întrețină relații sexuale cu alți bărbați*.

La fel, fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată *****, a indicat că, *a fost invitată în Federația Rusă, să muncească în calitate de vânzător la piață. Din cauza situației financiare precare, a acceptat și a plecat. A fost întâlnită de doi băieți la gara din orașul Moscova, apoi dusă la un apartament, unde se aflau mai multe fete. În acel apartament se afla și ***** cu *****. Neînțelegând ce se întâmplă acolo, *****i-a explicat că, urmează să întrețină relații sexuale cu diferiți bărbați. A încercat să fugă din acel apartament, însă a fost bătută de către Evgheni și *****. A prestat servicii sexuale aproximativ timp de o lună de zile. A menționat că, personal a văzut cum *****Nanii a fost bătută de către Evgheni. Și faptul că, în orașul Moscova, nu li se permitea ieșirea din apartament, adresarea la poliție sau la medic. În urma l-a cele întâmplate, din motiv că a fost bătută, supusă unor condiții inumane (îngheța la picioare, fiind ținută afară) s-a confruntat cu probleme de sănătate majore.*

Partea vătămată ***** în cadrul ședinței de judecată, a declarat în timpul audierii că, *nu își amintește detalii din cauza că, a suferit un accident rutier și a trecerii timpului,. Totuși, fiind date citire declarațiilor de la urmărirea penală, le-a susținut. În acestea se menționa că, a plecat în orașul Moscova cu scopul de a obține surse de venit, acceptând un loc de muncă ca cusătoreasă într-o fabrică de cusut, pentru un salariu lunar promis de 200-300 dolari USA, ofertă făcută de Mariana. Ajunsă în orașul Moscova, în apartament unde se afla Mariana, a aflat de la aceasta că va trebui să presteze servicii sexuale, și că, în caz contrar, va avea neplăceri. Deoarece a refuzat, afirmând că nu practica prostituția, Evgheni a lovit-o câteva ori, cerând să o ascult pe Mariana. Ulterior, a fost nevoită să acorde servicii sexuale timp de trei săptămâni, cu diferiți bărbați, după care a plecat cu ajutorul unui client. A revenit în apartament, pentru a-și lua actele de identitate, însă fiind prezent și Evgheni, acesta a început să o lovească cu pumnii și picioarele.*

În concluzie, instanța menționând doctrina penală, la realizarea *laturii obiective* descrise în învinuire, trebuie să procedeze acțiunile încriminate și anume - fapta prejudiciabilă exprimată în *recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane*, în scopul exploatării sexuale comerciale.

Instanța a analizat mijloacele de probă rezultate din acțiunile de urmărire penală în coroborare cu declarațiile persoanelor audiate, constată că, au fost obținute informații relevante cauzei care ar confirma existența infracțiunii în forma prevăzută de art. 165 din Codul penal, cât şi a vinovăției inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) în comiterea acesteia, în calitate de autor al *recrutării, transportării și adăpostirii* lui *****, ***** și *****, cu cumularea tuturor semnelor obligatorii ale *laturii obiective şi subiective a acestei infracțiuni*.

Prin „*recrutare*” în aspectul *laturii obiective* a infracțiunii incriminate se consideră activitatea care presupune următoarele condiții: a) atragerea, năimirea, angajarea, racolarea (prin selectare) a victimei; b) ofertarea victimei să-şi dea consimțământul la realizarea asupra ei a unei tranzacții patrimoniale (când lipsește înșelăciunea); c) când recrutarea reprezintă doar o etapa incipientă dintr-un şir de acțiuni ulterioare precum, transportarea, adăpostirea, transferul sau primirea victimei.

În aceiași ordine de idei, *recrutarea unei persoane pentru prostituție* constă şi în găsirea sau determinarea unei persoane care nu a practicat până atunci prostituția, să accepte de a practica prostituția potrivit anumitor indicații privind locul, timpul, plata, etc.

Recrutarea presupune deci şi atragerea de noi elemente cu îndemnul lor pe calea prostituției, iar persoana recrutată cunoaște şi acceptă în cunoștință de cauză scopul pentru care este atrasă şi astfel are loc exploatarea organizată a prostituției înglobând şi un caracter organizat al infracțiunii de proxenetism.

Astfel, instanța conchide că, reieșind din șirul acțiunilor întreprinse de inculpați, prin povestirea despre posibilitatea de a câștiga în viitor un profit bănesc, înșelând privind modul în care îl va câștiga, urmează a fi apreciate ca recrutare în scopul exploatării sexuale ulterioare.

La rândul său, prin „*transportare*" se presupune deplasarea victimei peste frontiera de stat a Republicii Moldova sau în interiorul teritoriului Republicii Moldova, condiții care au fost realizate prin înțelegerea cu părțile vătămate, transportate în Federația Rusă, de către inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) sau întâlnite la aceeași destinație.

Ce ține de sensul *adăpostirii,* potrivit doctrinei penale, este plasarea victimei într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperită de reprezentanții organelor de drept sau a persoanelor terțe, care ar putea anunța despre infracțiunea săvârșită. Prin urmare, din declarațiile părților vătămate, ultimele au fost primite/adăpostite vremelnic în apartamentul unde locuia Mariana Staver (Dima).

Așadar, traficul este o infracțiune contra persoanei, impusă prin constrângere în diversele ei forme, iar la caz, având în vedere că, instanța a stabilit că, victimele nu au avut libertatea definitivă să ia o hotărâre proprie şi neinfluențată de a practica prostituția, acest fapt nu mai poate fi calificat drept determinare sau îndemnare la prostituție, ci anume o „constrângere", care potrivit doctrinei se realizează prin două situații cu caracter alternativ, ambele tangente cazului examinat: 1) când făptuitorul impune să practice prostituția acea persoană care a decis să înceteze această activitate; şi 2) făptuitorul impune victimei să practice prostituția sub controlul acestuia sau altei persoane, în pofida dorinței victimei de a presta serviciile de sine stătător, relevant fiind în ambele cazuri anume dezacordul victimei, iar suplimentar la aceste situații se va atribui şi cazul pendinte, când victimele *****, ***** și *****, anterior nu au practicat prostituția, şi nu a dorit vreodată acest lucru.

Cât privește faptul existenței acordului părților vătămate la recrutare, transportare și adăpostire, se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.165 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal, întrucât consimțământul se referă la modalitățile normative de săvârșire a infracțiunii și nu la consimțământul pentru exploatarea sexuală a victimelor. Mai mult ca atât, în caz de refuz a părților vătămate, ultimele fiind amenințate cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei.

În desfășurare, *cu privire semnele adiacente*, instanța mai relatează că, acuzarea a prezentat probe incontestabile care ar sta la baza emiteri unei sentințe de condamnare a

inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima), în condițiile determinării unor semne ale comportamentului dolosiv ca parte a *înșelăciunii* al acestora. Prin urmare, victimele în rezultatul acestor manopere frauduloase, au acceptat încheierea actului juridic, adică de a se deplasa în orașul Moscova, unde prin înșelăciune au fost supuse exploatării sexuale comerciale. Inculpații cunoscând cu certitudine de situația vulnerabilă a victimelor, şi anume aceasta ar fi creat condițiile, au pregătit şi au insistat la deplasarea lui *****, ***** și *****, peste hotarele țării.

Prin *înșelăciune* presupune fie prezentarea vădit falsă a realităţii, fie trecerea sub tăcere a realităţii, care constă în ascunderea de victimă a faptelor şi circumstanţelor care comportă semnificaţie în împrejurările concrete respective. De regulă, în contextul infracţiunii prevăzute la art.165 din Codul penal, este vorba de înşelăciunea privitoare la promisiuni, atunci cînd făptuitorul induce victima în eroare în ceea ce priveşte intenţiile sale adevărate (*de exemplu, îi promite că va fi angajată la o muncă decentă şi bine plătită, cu toate că în realitate nu are această intenţie*).

Cu referire la poziția de vulnerabilitate, instanța mai notează că, potrivit pct.5.8 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22 aprilie 2004, cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane şi traficul de copii, această stare constă în utilizarea de către traficant a stării speciale în care se găsește o persoană datorită: a) *situației sale precare din punct de vedere al supraviețuirii sociale*; b) situației create de o sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situaţiei sale precare şi ilegale legate de intrare sau ședere în țară, de tranzit sau destinație.

La fel, starea de vulnerabilitate poate fi condiționată de diferiți factori cum ar fi: *izolarea victimei, situația ei economică grea, psihică, afectarea familială sau lipsa de resurse sociale şi altele*, urmând de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică, adică ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa, la caz fiind vădit stabiliți acești factori.

Respectiv, instanța notează că, potrivit pct.83 şi 84 al raportului explicativ al Convenției Europene privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, cu referire la *vulnerabilitatea victimei* la care deseori se face uz pentru a o constrânge să accepte exploatarea se oferă o explicație vastă a noțiunii de „*abuz de o poziție de vulnerabilitate*” ca fiind „*orice situație în care persoană respectivă nu are nici o alternativă reală sau acceptabilă în afară de cea a supunerii față de abuzul comis asupra sa*”, care în esență, după cum s-a descris anterior, instanța a constatat cu certitudine că, victimele *****, ***** și *****, se aflau într-o situație de vulnerabilitate reală, manifestată prin lipsa unui loc de muncă, lipsa mijloacelor bănești, precum şi însăși a posibilității de auto întreținere a sa, motiv care au condiționat şi situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale şi din care cauză au acceptat să stea în conlocuire cu inculpata Mariana Staver (Dima), iar ulterior au fost şi convinse să practice prostituția pentru a se întreține şi a-şi garanta un loc de trai. Și situația victimelor, care se aflau pentru prima dată peste hotarele țării, neavând acte de identitate (doar ***** deținea), actele acestora fiind ridicate de făptuitori, anterior nu au practicat prostituția, şi toate la domiciliul său nu dispuneau niciodată de resurse financiare pentru un trai decent, fiind

convinse ușor să accepte propunerea de a se deplasa peste hotarele țării de către inculpata Mariana Staver (Dima), care cunoștea evident starea acestora.

Astfel, instanța de judecată reține că, semnificația vulnerabilității rezidă în starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punct de vedere a al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârsta, boală, deficiența mintală etc, or prin situația de vulnerabilitate a victimei urmează de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică, avându-se în vedere ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa.

În acest context, instanța respinge afirmațiile apărătorilor referitor la *lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii* în acțiunile inculpaților privind comiterea infracțiunii *de traficul de ființe umane*. Reținând faptul că, din cele relatate de către *****, ***** și ***** rezultă că, îi cunosc pe Evgheni Pelțu și pe Mariana Staver (Dima), acestia din urmă având scopul de a recruta părțile vătămate pentru prostituție, le-au înșelat cu privire la locul de muncă pe care urmau să-l presteze. Victimele *au fost trasportate* în Federația Rusă *și adăpostite*, împreună cu Mariana Staver (Dima), în același apartament, fiind supravegheate de către Evgheni Pelțu, și în caz de nesupunere *se aplica violența fizică asupra victimei*.

Cu privire la faptul invocat de către apărarea Angel Procopciuc că, *la materialele cauzei lipsește vre-un act de constatare medico-legală sau certificat medical*, *care ar confirma faptul aplicării violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea față de victime,* instanța va menționa declarațiile părților vătămate din care reiese următoarele: succesorul părții vătămate *****, *****, a declarat că, *la întoarcerea fiicei sale, ulitma era închisă, tremura și nu spune nimic. Aflând deja ultetior de la procuror, că ultima era bătută de către Evgheni Pelțu*. La fel, partea vătămată *****, a indicat că, *a fost lovită și bătută de către Evgheni Pelțu, cât și faptul că, a văzut cu ochii săi cum Evgheni Pelțu o bătea pe *****.

Mai mult, prin „*amenințare cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei*” trebuie de înțeles acea formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură *să inspire victimei temere*, care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrîngerii. Nu contează dacă violența, cu care se amenință, se preconizează a fi aplicată chiar de către cel care amenință sau de către o altă persoană. Amenințarea trebuie să aibă un caracter real și imediat. Ea se poate realiza pe cale verbală, în scris, prin gesturi, prin atitudini, prin acțiuni concludente etc.

Cu referire la temeiul juridic al infracțiunii și necesității încadrării juridice a acțiunilor inculpaților în temeiul art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, instanța de judecată constată, că, Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) au atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, care este cu caracter multiplu, în aspect principal fiind constituit din relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a victimei, iar în aspect secundar fiind format în speță și din relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, libertatea psihică a persoanei, probitate și libertatea sexuală a persoanei.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în trei acțiuni cu caracter alternativ, care în cauză se prezintă în prima acțiune la fel sub 3 modalități normative adică: 1) recrutare, 2) transportare și 3) adăpostire, condiții întrunite cumulativ, precum şi în cele trei acțiuni, manifestată prin semnele adiacente ale acțiunii prejudiciabile, adică „*ameninţare cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei*", „*înşelăciunea*" şi „*abuzul de poziție de vulnerabilitate a victimei*", semne care au fost definite anterior.

La fel, instanța consideră şi în acest caz că, agravanta „*săvârşită asupra a două sau mai multe persoane"* și „*săvârşită de două sau mai multe persoane*", prevăzută la lit. b) și d) din alin.(2) al art. 165 din Codul penal, se confirmă prin aceea că, în speță, infracțiunea a fost comisă de către inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima), și față de mai multe victime: *****, ***** și *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, așadar este una formală, care s-a consumat din momentul obținerii controlului asupra facultății victimelor de a se deplasa nestingherit, adică din momentul recrutării, transportării și adăpostire a acestora în orașul Moscova, Federația Rusă, prin ce se întregește *latura obiectivă* a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă, infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor *laturii obiective*, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei *intenţii directe* la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpaților.

Instanța de judecată conchide că, inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, la fel cum se evocă şi din ascunderea informației privind activitatea care urma a fi practicată, adică de prostituție sau prin acțiunile directe de convingere şi ajutor în deplasarea victimelor, iar astfel instanța statuează că, infracțiunea a fost comisă exclusiv în scopul exploatării sexuale comerciale a victimelor, care presupune aservirea sexualității victimei şi obligarea să presteze în acord cu voința făptuitorului servicii cu caracter sexual. Or, prin *exploatare sexuală comercială* se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului, exprimându-se în folosirea victimei, prin constrângere, în prostituție sau în industria pornografică. Instanța precizează că, exploatarea sexuală comercială în contextul infracțiunii incriminate și conform circumstanțelor de fapt invocate se manifestă prin folosirea victimelor exclusiv în prostituție.

Cât privește formele scopului acțiunii principale din cadrul infracțiunii specificate la art.165 din Codul penal, în textul legii, prin „*exploatare sexuală comercială*" se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept efect majorarea activului patrimonial al făptuitorului, exprimându-se în folosirea victimei, prin constrângere, în prostituție, în industria pornografică sau în alte asemenea activități care presupun exploatarea sexualității victimei.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești atât din probele materiale, cât și din declarațiile părților vătămate și succesorului părții vătămate, s-a constatat cu exactitate că, acestea au prestat servicii sexuale contra plată, la inițiative, cât şi sub controlul

inculpaților, ce denotă un consimțământ viciat al acesteia, dar şi că, anume Mariana Staver (Dima) le-a convins şi a organizat această activitate împreună Evgheni Pelțu, din care ulterior au obținut şi un profit bănesc în cuantum nedeterminat, or, victimele au specificat clar că, nu au fost predispuse spre această activitate, dar au fost constrânse de necesitatea de a-şi asigura un loc de trai peste hotarele țării.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că, inculpații sunt reprezentați de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii au atins vârsta de 16 ani, şi întrunesc astfel semnele subiectului infracțiunii.

În rezumat, instanța de judecată consideră necesar ca inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) să fie condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, anume Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) au comis fapta infracțiunii constatată, cu vinovăție sub forma intenției directe.

Cu referire la invocarea apărării că, *chiar dacă s-ar presupune că, inculpatul ar fi folosit banii pentru interes personal, știind că aceştia sunt primiți ca rezultat al actelor de prostituție, îndemnul, determinarea sau înlesnirea la practicarea prostituției, ori atragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, potrivit art. 220 din Codul penal – constituie proxenitism, şi nici decum trafic de ființe umane*, instanța explică că, distincția dintre infracțiunea de trafic de persoane în scopul exploatării sexuale ori practicării prostituției, prevăzută de art. 165 din Codul penal, și cea de proxenetism, prevăzută de art. 220 din Codul penal, constă în *obiectele juridice generice diferite* ale celor două incriminări, respectiv în valorile sociale diferite protejate de legiuitor prin textele incriminatorii: în cazul *traficului de persoane* aceasta fiind apărarea dreptului la libertatea de voință și acțiune a persoanei, iar în cazul *proxenetismului* – apărarea bunelor moravuri în relațiile de conviețuire socială și de asigurare ilicită a mijloacelor de existență; b) În raport cu conținutul dispozițiilor legale menționate în art. 220 din Codul penal, pe de o parte, și art. 165 din Codul penal, pe de altă parte, *infracțiunea de trafic de persoane* se poate realiza numai prin acte de constrângere ori asimilate acestora; c) În cazul când o persoană, fără a recurge la mijloace de constrângere, îndeamnă sau înlesnește practicarea prostituției, ori trage foloase de pe urma practicării prostituției, aceasta săvârșește infracțiunea de proxenetism, prevăzută de art. 220 din Codul penal; d) În situația unor acte de *recrutare, transportare, transferare, adăpostire* sau *primire a unei persoane*, prin *amenințare, violență, înșelăciune, abuz de starea de vulnerabilitate* sau prin alte forme de constrângere, sau prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase pentru obținerea consimțământului persoanei care are autoritate asupra altei persoane, în scopul exploatării acestei persoane, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prevăzute de art. 165 din Codul penal, fapt demonstrat în speța dată.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 165 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile

inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal – *„recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, în scop de exploatare sexuală comercială, săvîrşită prin amenințare cu aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea, prin confiscarea documentelor, înşelăciune, și abuz de poziție de vulnerabilitate, pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra altei persoane, asupra a două sau mai multor persoane, de două sau mai multe persoane”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestora la răspundere penală.

Cu privire la învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 206 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal.

Potrivit art. 34 al Convenției cu privire la drepturile copilului, statele părți se angajează să protejeze copilul contra oricărei forme de exploatare sexuală și de abuz sexual. În acest scop, statele părți vor lua în special toate măsurile corespunzătoare pe plan național, bilateral și multilateral, pentru a preveni: a) incitarea sau constrângerea unui copil de a fi implicat într-o activitate sexuală ilegală; b) exploatarea copiilor în scopul prostituției sau al altor practici ilegale; c) exploatarea copiilor în scopul producției de spectacole sau de materiale cu caracter pornografic.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 206 din Codul penal, poartă un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* care îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorilor și *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului.

În cazul modalității agravante prevăzute la alin. (2), infracțiunea adoptă forma unei infracțiuni complexe. În această ipoteză, *obiectul juridic secundar* poate cuprinde în plus relațiile sociale cu privire la: 1) libertatea psihică a persoanei; 2) integritatea corporală sau sănătatea persoanei; 3) inviolabilitatea sexuală a persoanei care nu a atins vârsta de 16 ani; 4) inviolabilitatea și libertatea sexuală a persoanei având vârsta cuprinsă între 16 și 18 ani; 5) exercitarea corectă a funcției în cadrul unei autorități publice; *6) probitate (în ipoteza specificată la lit.c) alin.(2) (atunci când traficul de copii presupune profitarea de situația de vulnerabilitate a victimei));* 7) sănătatea persoanei sub aspectul integrității anatomice a organismului victimei; 8) exercitarea corectă fie a funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, fie a atribuțiilor ce-i revin unei persoane publice, unei persoane cu funcție de demnitate publică, unei persoane publice străine sau unui funcționar internațional; 9) prevenirea transmiterii unei boli venerice sau a contaminării cu maladia SIDA; 10) sănătatea persoanei; 11) viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul victimei, atunci când săvârșirea acestei infracțiuni presupune o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei.

Victima infracțiunii examinate are o calitate specială. Ea nu poate fi decât persoana care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani. Prin aceasta,

infracțiunea de trafic de copii se deosebește de infracțiunile prevăzute la art. 165 din Codul penal.

Prin urmare, în speță completul constată că, partea vătămată *****, născută la 02 februarie 1987, în perioada lunilor decembrie 2002 - februarie 2003, avea vârsta de 15-16 ani, fiind minoră, respectiv se încadrează în noțiunea de victimă a infracțiunii de trafic de copii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 206 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative: 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei; 6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.

Infracțiunea prevăzută la art.206 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.

La speță, *latura obiectivă* a infracțiunii se materializează prin acțiunile de recrutare, transfer și adăpostire, confirmate prin declarațiile părții vătămate *****. Acesta a relatat că, a plecat împreună cu Mariana, în vederea perfectării actelor, neavând surse financiare proprii. În drum spre orașul Moscova, însoțită de Mariana, iar odată ajunsă la destinație, Mariana i-a luat actele de identitate. Ulterior, i-a spus că, va trebui să se prostitueze, la care partea vătămată a refuzat și a declarat că este virgină. Mariana i-a spus că acest lucru nu este important, și că în caz în care va refuza, va avea probleme.

Instanța deduce că, la perfectarea actelor Mariana fiind împreună cu partea vătămată, cunoștea cu certitudine că, acesta nu avea vârsta de 18 ani, fiind însoțită și în drum spre orașul Moscova.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Cât privește scopul infracțiunii, are un caracter obligatoriu și poate adopta oricare din următoarele forme: scopul exploatării sexuale, comerciale sau necomerciale, în prostituție ori în industria porno-grafică; scopul exploatării prin muncă sau servicii forțate; scopul practicării cerșetoriei sau alte scopuri josnice; scopul exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; scopul folosirii în conflicte armate; scopul folosirii în activitate criminală; scopul prelevării organelor, țesuturilor și/sau celulelor umane; scopul vânzării sau cumpărării.

În speță, punând la bază probele cercetate, instanța conchide că, inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) cunoșteau și au abuzat de poziția de vulnerabilitate a victimei minore *****, acționând cu intenția directă de a o trafica.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, Evgheni Pelțu (născut la *****) și Mariana Staver (Dima – născută la *****), întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

În concluzie, instanța de judecată atestă prezența în acțiunile lui Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 206 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, *transportarea, adăpostirea unui copil, în scopul*

exploatării sexuale, comerciale, acțiunei însoțite de aplicare a violenţei fizice sau psihice asupra copilului, de aplicare a torturii, a tratamentelor inumane sau degradante pentru a asigura subordonarea copilului ori însoţite de viol, de profitare de dependenţa fizică a copilului.

Instanța de judecată a luat în considerație și argumentul apărătorilor inculpaților referitor la faptul că, Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) urmează a fi achitați, or, această versiune este apreciată de către instanță ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Argumentele invocate de către apărători nu au suport probatoriu, iar în acest sens nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima).

Cu privire la argumentul apărătorului Angela Procopciuc în interesele inculpatului Evgheni Pelțu, invocat în concluziile scrise, privind faptul expirării termenului de prescripție, instanța de judecată reține prevederile art.60 alin.(4) din Codul penal, (legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), potrivit căror, *prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.* Prin urmare, atît inculpatul Evgheni Pelțu, cât și inculpata Mariana Staver (Dima) au comis alte noi infracțiuni pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, termenul de prescripție ce ar fi putut curge fiind întrerupt, acesta urmând a fi calculat din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. Mai mult ca atât, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, astfel potrivit dispoziției nr. 1 din 18.03.2020, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție a răspunderii penale se suspendă. Potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 41 din 24.02.2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 60 de zile, potrivit dispoziției nr. 5 din 02.03.2022, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență se suspendă termenele de prescripție a răspunderii penale, iar potrivit dispoziției nr. 13 din 31 martie 2022, a comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022, prin care s-a dispuus că, pe durata stării de urgență se suspendă termenele de prescripție a răspunderii penale.

Cu referire la invocarea părții apărării privind *încălcări de procedură ce duc la nulitatea actelor conform art.94 alin.(1) din CPP*, instanța de judecată reține, la 30.08.2017, învinuitul Evgheni Pelțu a fost audiat suplimentar, în prezența avocatului Petru Popescu (f.d.61-73 Vol.III), ultimul a acceptat prezența avocatului desemnat de către Consiliul național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. În cadrul ședinței de

judecată, a fost vizualizat CD-R anexat la f.d.74 Vol.III, și de către instanța de judecată nu au fost stabilite careva încălcări la audierea învinuitului.

Cu privire la argumentul că, *CD-R de la f.d.74 Vol.III, a lipsit de la materialele cauzei, fiind ulterior anexat, fără a fi informată apărarea şi a face cunoştinţă cu informaţia de pe el,* instanța va respinge din motiv că, din borderoul Volumul III, a cauzei vizate, se reține că la f.d.74, este indicat *plic poştal CD-R*, prin urmare ultimul nu putea fi completat suplimentar.

Cu privire la argumentul apărării în interesele inculpatului Evgheni Pelțu, pe faptul că, *ordonanța procurorului E.Rusu din 07.06.2004 este lovită de nulitate conform prevederilor art.251 CPP și art.94 CPP, și nu poate fi pusă la baza sentinței judecătorești,* instanța atenționează că, potrivit prevederilor art.52, 53-1 CPP, la momentul adoptării ordonanței de către șefului direcției PG E.Rusu la 26.04.2004, nu era adoptată Legea nr.245 din 31.07.2023, M.O. din 22.08.2023, în care se specifică că, doar procurorul ierarhic superior în cadrul urmăririi penale poate anula prin ordonanță motivată actele procurorului ierarhic interior. Prin urmare, la data emiterii ordonanței de către șefului direcției PG E.Rusu din 26.04.2004, nu si-a depășit atribuțiile.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7 şi 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii

de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

La fel, instanța reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpaților.

În speță, se constată că, inculpații Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) au fost găsiți vinovați în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) și 206 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, pentru care legea penală, *în vigoare la data comiterii infracțiunii*, prevedea următoarele pedepse:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 20 de ani.
- art. 206 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 15 la 20 de ani.

Ulterior, la data întocmirii rechizitoriului (31 noiembrie 2017), prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016, a fost modificată sancțiunea infracțiunilor nominalizate, care potrivit modificărilor urmează:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
- art. 206 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La data pronunțării sentinței date, potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, a fost modificată sancțiuneainfracțiunilor date, care potrivit noilor modificări urmează:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

- art. 206 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Infracțiuni care potrivit art. 16 alin. (4) și (5) din Codul penal, se atribuie la categoria celor grave și deosebit de grave.

În asemenea circumstanțe, instanța constată că, sancțiunea stabilită la art.165 alin. (2) lit. b), d) și art. 206 alin.(2) lit.a), c) din Codul penal, în redacția legii noi Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, este mai blândă în raport cu sancțiunea prevăzută în redacția veche de pînă la modificările operate, având potrivit principiului *mitior lex* caracter ultraactiv.

Potrivit art.8 din Codul penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Cu referire la art. 10 alin.(1) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Instanța, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei urmează a se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpați, de conduita acestora, care nu și-au recunoscut vina, de personalitatea acestora, și anume:

Inculpatul Evgheni Pelțu la locul de trai se caracterizează negativ/pozitiv (f.d.1, 94 vol.III), la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.3,4 vol.III), anterior fiind în conflict cu legea penală.

Inculpata Mariana Staver (Dima) la locul de trai se caracterizează pozitiv/negativ (f.d.132, 133 vol.II), la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.141 vol.II), anterior fiind în conflict cu legea penală.

În calitate de circumstanță agravantă prevăzută la art. 77 din Codul penal, se reține faptul *săvîrşirii infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor şi săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.*

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii normei penale incriminate și din cele nominalizate supra, îndeosebi la lipsa unui pericol social din partea inculpaților Evgheni Pelțu și Mariana Staver (Dima) în coroborare cu gravitatea infracțiunii comise de ultimii, instanța consideră că, o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților, dar şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați este aplicarea doar a unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracțiunea săvârșită în privința părților vătămate, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La caz, instanța reiterează că, ambii inculpați anterior au fost în conflict cu legea penală, şi se caracterizează cât și negativ în plan social, astfel întrunind condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție pe termenul stabilit infra de instanță, reieșind din prevederile legii penale, dar şi din lipsa simultană a circumstanțelor atât agravante şi cât şi atenuante la caz.

În același timp, cu referire la pedeapsa complementară privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Codul penal, aceasta constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Reieșind din prevederile alin. (2) şi (3) din aceiași normă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani, fiind aplicabilă şi în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Din aceste considerente precum şi din sancțiunea imperativă a normei penale prevăzute la art. 165 și 206 din Codul penal, instanța consideră că va statua pentru aplicarea inclusiv a unor pedepse complementare în privința inculpaților, prin privarea ultimilor de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ţin de gestionarea resurselor umane şi altor activități conexe în domeniul transportării legale a persoanelor peste hotarele țării.

Instanța mai informează că, termenul de aplicare a pedepsei cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul art.65 alin. (4) din Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța va ține cont și de prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, reieșind din faptul condamnării inculpaților cu închisoare, termenul de executare a acesteia, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu referire la aplicarea față de Evgheni Pelțu a prevederilor art.385 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că, pe parcursul examinării cauzei penale, apărătorul Angela Procopciuc a înaintat cerere în interesele inculpatului Evgheni Pelțu, prin care a solicitat aplicarea față de ultimul a prevederilor art.385 alin. (5) din Codul de procedură penală, prin constatarea faptului aflării acestuia în arest în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Ținând cont de cererea avocatului Angela Procopciuc, instanța de judecată va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către Evgheni Pelțu, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în informația anexată la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede, că „nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”.

Totodată, făcând referire la jurisprudența CEDO în acest domeniu, cauzele Irlanda c.Regatului Unit, Ciorap c.Moldovei, instanța de judecată reiterează, că la constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art.3 CEDO. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei.

CEDO a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei (Mozer c.Republicii Moldova și Rusiei, Rotaru c.Moldovei, Ciorap c.Moldovei), că art.3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe şi de comportamentul victimei.

În cauza Kudla c.Poloniei, CEDO a reiterat, că statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții, care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției şi că având în vedere exigențele detenției, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare, iar în cauza Ostrovar c.Moldovei CEDO a menționat, că atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum şi durata detenției.

Potrivit informației administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, se atestă că, Evgheni Pelțu, născut la *****, reținut la 28.08.2017 de IP Sîngerei, plasat în Penitenciarul nr.11-Bălți la data de 01.09.2017, în baza mandatului de arest emis de Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) din 01.09.2017. La data de 18.10.2017, arestul preventiv a fost înlocuit cu arest la domiciliu pentru 30 zile, eliberat din detenție.

Potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui, persoana vizată, a fost şi este deținută în Penitenciarul nr. 11 - Bălţi, în următoarea perioadă şi respectiv celule:

- celula nr. 63, în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2017 și 08.09.2017, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,3m², unde blocul sanitar constituie 2,34m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,20x1,15m. Cifra deținuților a fost de 9 persoane.

- celula nr. 61, în perioada de timp cuprinsă între 08.09.2017 şi 11.09.2017, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 36,47m², unde blocul sanitar constituie 0,93 m², fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamurilor: 1,03x1,21m şi 1,03x1,21m. Cifra deținuților a variat între 15 şi 17 persoane.

- celula nr. 04, în perioada de timp cuprinsă între 11.09.2017 şi 05.09.217, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 10,18m², unde blocul sanitar constituie 1,45 m², fiind amplasat la intrare în partea stângă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicați pînă la

tavan, dotat cu ventilare artificială și cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,09x1,00m. Cifra deținuților a fost de 2 persoane.

- celula nr. 56, în perioada de timp cuprinsă între 05.09.2017 şi 18.10.2017, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,25m², unde blocul sanitar constituie 1,19m², fiind amplasat la intrare in partea dreaptă a celulei, pereţii acestuia fiind ridicați pînă la tavan, dotat cu ventilare artificială şi cu uşă. Dimensiunea geamului: 1,03x1,29m. Cifra deținuților a variat între 6 şi 14 persoane.

Totodată celulele corespund condițiilor de detenție și sunt amenajate conform prevederilor anexei nr.22, 23 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, ce prevede lista obiectelor cu inventar din dotarea celulelor din blocul de regim.

Iluminarea în celule este asigurată natural prin intermediul geamurilor, precum şi artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri puterea cărora e de 100 W. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220W, cu aparate de protecție pentru limitarea sarcinii conectate, instalate în afara încăperilor date.

Aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor din celule care sînt utilate cu deschidere în două părți și oberliht. Apa potabilă este asigurată în permanență de ÎM Regia Apă-Canal mun. Bălți. Accesul la apa potabilă este de 24 ore, în fiecare celulă persistă lavoar cu robinet.

Potrivit prevederilor pct. 466 a Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, celulele sânt conectate la sistemul centralizat de canalizare şi încălzire sezonieră asigurate de SA CET-Nord mun. Bălți și pe perioada toamnă iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18°C.

Celulele de locuit sunt amenajate cu vas pentru closet de pardoseală şi lavoar care este despărţit de restul celule. Conform art. 242 pct. 5) și 12) din Codul de executare, condamnații au obligația să respecte regulile sanitaro-igienice şi anume: regulilor de igienă individual şi colectivă în camera de deținere, respectarea indicațiilor medicului, precum menținerea curățeniei în încăperile de detenție și de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stability după deşteptare şi efectuarea curățeniei în camera de detenție. Deci se poate concluziona că efectuarea, menținerea şi respectarea curăţeniei în încăperile de detenție este o obligație imperativă a deținutului care se deține în această încăpere.

Pe perioada detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți, persoana vizată a fost asigurată cu toate produsele de igienă: săpun de toaletă, săpun de rufe, hârtie igienică, aparat de ras, periuță şi pastă de dinți, care sint repartizate conform normelor stabilite în Hotărârea de Guvern nr. 609/2006, privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților și de eliberare a detergenților, în baza anexei nr.7.

Suplimentar, se menționează că, potrivit rapoartelor Consiliului Pentru Prevenirea Torturii din octombrie 2017 și iulie 2020, publicate pe pagina web a Comitetului (www.cpt.coe.int), urmare a vizitelor inopinate privind monitorizarea condițiilor de detenție și respectarea drepturilor persoanelor deținute, împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente inumane sau degradante, sa constatat ameliorarea condițiilor materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr.11-Bălți. Ba mai mult, Consiliul şi Ombudsmanul, au specificat şi faptul că, abuzuri sau comportament neconform din partea personalului,

nu a fost enunțat, fiind menționat și efortul administrației de a soluționa problemele logistice şi de a ameliora condițiile de detenţie.

S-a concluzionat că, lui Pelțu Evghenii, i-a fost acordat condiții materiale de deținere în instituția Penitenciarului nr.11-Bălți, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectate din toate punctele de vedere şi nicidecum nu pot fi apreciate ca inumane sau degradante.

La caz, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr.583 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în pct. 464 stipulează că fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

Contrar celor expuse, informația prezentată de către Penitenciarul nr.11 Bălți, instanța stabilește, că informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Evgheni Pelțu, se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului, fapt ce atestă că Evgheni Pelțu a fost deținut în celule în care acesta dispunea de spațiu de cazare sub minimul acceptabil.

În acest sens, instanța de judecată se va referi la Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți la 31 octombrie 2017 de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii, care în compartimentul „constatări” la pct.6 au indicat, că limitele stabilite prin ordin MJ nr.576 din 31.12.2014 emis în baza art.224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr.11 mun. Bălți este de 520 persoane și suprafața medie calculată, conform nr. maxim admis de detenție, constituie 3 m2. Nu se ține cont de standardul minim de 4m2.

Astfel, s-a constatat, că în perioada cât a fost în arest preventiv fiind deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, Evgheni Pelțu a fost asigurat cu un spațiu mai mic de 4 m2, fapt care confirmă că au fost încălcate normele de suprafață pentru deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărârea Guvernului susmenționată, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Cu referire la acest aspect, în raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți în instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standartului de cel puțin 4 m2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

În aceiași ordine de idei instanța de judecată reține, că CEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din

Convenție în privința acestui penitenciar (cauza Shishanov c.Moldovei, 15 decembrie 2015, paragraf 127), însă această problemă sistematică continuie să persiste.

În cauza Kalașnicov c.Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c.Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art.3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii, care este deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți. E de reținut și faptul, că în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m2 de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art.3 din Convenție (Sulejmanovici c.Italiei, 16 iulie 2009, par.51; Lind c.Rusiei, 6 decembrie 2007,par.59).

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că Comitetul European pentru Prevenirea Torturii sau Pedepselor Inumane sau degradante (CPT), prin raportul întocmit în rezultatul vizitei din 31 octombrie 2017, către Guvernul Republicii Moldova, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat, că în Penitenciarul nr.11 Bălți în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind supraaglomerate.

De asemenea, accesul la lumină este limitat, la majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente din penitenciarul respectiv.

Deci, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat Evgheni Pelțu pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de învinuit/inculpat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Conform prevederilor art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Prevederile art.473^2 alin.(2)–(25) şi (5), art.473^3 alin.(3) şi art.473^4 alin.(1)–(51) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detentei.

Reieșind din stipulările legale sus menționate, instanța de judecată notează că, reducerea pedepsei în varianta: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, până la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu ispășire în penitenciare, având în vedere prevederile legale, prevăzute de art.175 alin.(2), art.185 și art.186 Cod de procedură penală și care indică faptul, că privarea de libertate, ca măsură preventivă sub forma arestării preventive, poate fi aplicată doar față de o persoană, în privința căreia încă n-a fost pronunțată o sentință (în prima instanță, sau o decizie (în instanța de apel) de condamnare la închisoare cu executare în Penitenciare și această măsură preventivă se

alege în corespundere cu prevederile art.5 alin. (3 lit.c) al CEDO, și nu art. 5 alin.(3) lit.a) CEDO.

Prin prisma prevederilor legale enunțate, instanța de judecată constată că cererea inculpatului Evgheni Pelțu este justificată, or, ultimul s-a aflat în arest preventiv fiind deținut în condiții precare de detenție din 01.09.2017 până la 18.10.2017, ceea ce constituie o durată de 47 (patruzeci și șapte) zile, adică în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, în condițiile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală, Evgheni Pelțu va beneficia de reducerea pedepsei stabilite cu 94 (nouăzeci și patru) zile, pentru perioada aflării în arest preventiv, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395, 473^4 din Codul de procedură penală, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Mariana Staver (Dima) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată Mariana Staver (Dima) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i se stabilește inculpatei Mariana Staver (Dima) pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat după devenirea definitivă a sentinței, odată cu reținerea acesteia, cu includerea duratei aflării în arest, din 23 iulie 2008 – până la 21 octombrie 2008.

Se aplică în privința inculpatei Mariana Staver (Dima) măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării – până când sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat Evgheni Pelțu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Evgheni Pelțu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, se condamnă şi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i se stabilește inculpatului Evgheni Pelțu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei de calculat după devenirea definitivă a sentinței, odată cu reținerea acestuia, cu includerea duratei aflării în arest preventiv, din 28 august 2017 – până la 18 octombrie 2017.

Se aplică în privința inculpatului Evgheni Pelțu măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării – până când sentința va deveni definitivă.

Se admite cererea avocatului Angela Procopciuc în interesele lui Evgheni Pelțu cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea dreptului acestuia la condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Se reduce din pedeapsa stabilită lui Evgheni Pelțu prin prezenta sentință perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv, conform art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală cu 94 (nouăzeci și patru), calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, cu executarea pedepsei închisorii pentru termenul rămas.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, din data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința motivată pronunțată în public la 19 iunie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**