Dosarul nr. 5r-6519/2025
PIGD: 4-25148679-12-5r-22102025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

24 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată, având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Bologan Ana
Grefierul: Mocanu Dorin
În prezența:
Agentului constatator Mangîr Eugeniu
În lipsa:
Administratorului companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. - Loboda Alexei

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către administratorul companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. - Loboda Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, prin care Compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale,-

Asupra contestației depuse de către administratorul companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. - Loboda Alexei, și a materialelor cauzei contravenționale instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a fost învinuită de faptul că, la data de 19.11.2024, ora 09.33, în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecție cu str. Columna, fiind proprietarul automobilului de modelul „Mercedes S 580 4MATIC”, cu n/î *****, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile prevăzute de art. 443^1 alin. (2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost comisă contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, ignorînd astfel prevederile art. 16^1 alin. (1), și art. 443^1 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, Compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Așa dar, companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, administratorul companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. - Loboda Alexei la data de 13.10.2025, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, invocînd faptul că, potrivit art. 17 Cod Contravențional, „persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întîi prevede expres sancționarea ei”. La caz, „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. a fost tras la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 Cod Contravențional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Cu alte cuvinte, legiuitorul a considerat alogic de a sancționa o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport. în pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia de sancționare anume în privința persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acționat contrar dispozițiilor legale imperative. Prin urmare, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, întrucât persoana juridica „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. nu întrunește calitatea de subiect al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 236 Cod Contravențional al RM. Fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM. în cuprinsul actului lipsesc circumstanțele de fapt esențiale care ar confirma existența unei depășiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. Astfel, nu este indicat unde, când, în ce condiții și cu ce mijloc de transport persoana juridică „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., ar fi comis pretinsa contravenția imputată. În consecință, imputarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, s-a realizat contrar circumstanțelor descrise, ceea ce denotă caracterul nefondat și contradictoriu al procesului-verbal sub aspectul situației de fapt și al contravenției imputate. Omisiunile agentului constatator afectează în mod esențial temeinicia și legalitatea actelor procesual- contravenționale contestate, motiv pentru care acestea urmează a fi declarate nule în baza art. 445 alin. (2) Cod Contravențional al RM. Agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile legale de a cita și informa Contestatorul despre fapta imputată, privându-l astfel în mod neîntemeiat de dreptul său la apărare. Agentul constatator nu a citat și nu a înștiințat contestatorul despre existența/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum și despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii și inclusiv recepționării de către Contestator a citației respective. Astfel, până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta contestație, Contestatorul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare. Or, Contestatorul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaște despre: pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecții, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art. 384 Cod Contravențional. Imputarea faptei contravenționale persoanei necorespunzătoare, contrar art. 17 alin. (2) coroborat cu art. 236 Cod Contravențional al RM, care stabilește expres că răspunderea pentru prevede expres răspunderea persoanei juridice. Potrivit art. 17 alin. (2) Cod Contravențional al RM, o entitate juridică poate fi trasă la răspundere contravențională doar în măsura în care dispoziția materială prevede expres o astfel de sancțiune. Așa dar, în lipsa unei prevederi legale care să stabilească expres răspunderea persoanei juridice pentru depășirea limitei de viteză, agentul constatator era obligat să întreprindă măsurile necesare pentru identificarea făptuitorului real - conducătorul mijlocului de transport. Totuși, din materialele cauzei nu rezultă că agentul ar fi expediat vreo solicitare către entitatea juridică pentru a stabili

identitatea conducătorului auto, precum și recepționarea solicitării de către entitate. în lipsa acestor înscrisuri, nu poate fi considerat că a fost identificată persoana care a comis efectiv contravenția. Această omisiune reprezintă o încălcare a obligației procesuale de stabilire a făptuitorului și atrage incidența art. 441 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional al RM, care prevede încetarea procesului contravențional în cazul în care făptuitorul nu este identificat. În speță, procesul-verbal contestat nu este susținut de niciun înscris sau mijloc de probă care să confirme săvârșirea faptei imputate. Or, din anexa procesului-verbal nu rezultă existența vreunui document tehnic, imagini foto sau video, ori alte dovezi care să ateste depășirea vitezei de circulație stabilite. Deci, agentul constatator nu a demonstrat existența contravenției, prin colectarea și administrarea probelor în acest sens. În consecință, simpla afirmație a agentului constatator, nesusținută de probe obiective, nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale. în absența faptului contravențional dovedit în modul prevăzut expres de lege, procesul-verbal și decizia de sancționare sunt nefondate și contrare art. 7, art. 425, art. 440 și art. 442 Cod Contravențional al RM.

În ședința de judecată reprezentantul companiei „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. - Loboda Alexei nu s-a prezentat fiind depusă o cerere de examinare în lipsă.

Reprezentantul agentului constatator Eugeniu Mangîr în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție, susținând contestația.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către administratorul companiei „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L. - Loboda Alexei este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional al RM, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d)

existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 Cod Contravențional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa reţine următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzată compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. este învinuită de faptul că, la data de 19.11.2024, ora 09.33, în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecție cu str. Columna, fiind proprietarul automobilului de modelul „Mercedes S 580 4MATIC”, cu n/î *****, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod Contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost comisă contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu

prevederile actelor normative, ignorînd astfel prevederile art. 16^1 alin. (1), și art. 443^1 alin. (2) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, Compania „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Așa dar, companiei „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră".

În aserțiunea dată, instanța de judecată ține să reitereze faptul că, agentul constatator pripit și eronat a incriminat companiei „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., o faptă contravențională care de fapt și de drept nu poate fi comisă de către o persoană juridică, nefiind subiect al contravenției imputate.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional al RM, alin. (1) o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: lit. a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; lit. b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; lit. c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; lit. d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. Alin. (2) persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Alin. (3) dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

Astfel, instanța de judecată atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată notează că din materialele cauzei, rezultă că compania „ULTRA DISTRIBUTION" S.R.L., a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Totodată, norma pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că, „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h".

Respectiv, instanța de judecată reține că, odată cu constatarea faptei contravenționale de depășire a limitei de viteză, agentul constatator urma în mod obligatoriu să dispună înștiințarea persoanei judiciare, și să stabilească identitatea persoanei care a condus unitatea de transport, lucru nerealizat, iar în situația dat, agentul constatator urma în mod obligatoriu, *urma să incrimineze o altă faptă decît cea imputată la caz.*

Mai mult ca atît, instanța de judecată identifică faptul că, companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”, pe cînd însă agentul constatator indică faptul că, agentul economic nu a comunicat identitatea persoanei care la data de 19.11.2024, ora 09.33, în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Mihai Viteazul intersecție cu str. Columna, a condus automobilul de modelul „Mercedes S 580 4MATIC”, cu n/î *****.

Respectiv, se atestă o încadrare juridică eronată făcută de către agentul constatator a acțiunilor companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în condițiile în care de drept se incriminează depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de drept, iar de fapt, agentul constatator a incriminat entității juridice necomunicarea identității persoanei ce a condus unitatea de transport, și a comis o altă faptă contravențională.

Astfel, instanța notează că din materialele cauzei rezultă cert că contravenția imputată companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., nu a fost săvârșită de reprezentanții acesteia.

În atare circumstanțe, apar dubii cu privire la vinovăția companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., care nu pot fi înlăturate, și care, în ordinea art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, urmează a fi interpretate în favoarea ultimului.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 443^1 alin. (4) Cod Contravențional, agentul constatator nu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului indicat.

Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă că norma art. 236 alin. (2) Cod Contravențional a, nu prevede sancțiune pentru persoanele juridice pentru comiterea acestei fapte contravenționale.

Prin urmare, companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, urmează a fi încetat.

În consecință, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional în privința companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, urmează a fi încetat din motiv că în acțiunile companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., nu există faptul contravenției.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite contestația înaintată de către administratorul companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L. - Loboda Alexei.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP MAI RM seria/nr. DCT04 412064, din 26.09.2025, prin care compania „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

A înceta procesul contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, în privința companiei „ULTRA DISTRIBUTION” S.R.L., din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Bologan Ana**