Dosarul civil nr. 2-628/23
nr. electronic: 2-20061407-21-2-05062020

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

23 septembrie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Veronica Carapirea
Grefier – Maia Strogoteanu, Alexandra Damaschin, Maria Marcu, Daniela Roşca

Cu participarea:
Reprezentantului intervenientului principal – Ludmila Ivanov
Reprezentantul pârâtului – Dan Păpuşoi

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de **SRL „Geo-Dulefteras", intervenient principal SRL „Apam Exim" către Popovici Mihail, intervenient accesoriu Popovici Aliona, privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor judiciare;**

a c o n s t a t a t :

PARTEA DESCIPTIVĂ:

Argumentele reclamantului asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 05 iunie 2020, în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată semnată de către reprezentantul SRL „Geo-Dulefteras" – avocatul Cauş Miroslav către Popovici Mihail, privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acţiunii reclamantul SRL „Geo-Dulefteras" a invocat că, începând cu

data de 04.10.2017 şi până la data de 14.12.2018, cet. Popovici Mihail a activat în calitate de administrator a societăţii SRL „Geo-Dulefteras”. Pe parcursul activării domnului în calitate de administrator, în perioada de 24.01.2018-15.10.2018, a sustras în mod ilegal depe contul bancar al companiei în mai multe tranşe suma totală de 1 328 981,54 MDL.

Mai mult decât atât, mijloacele băneşti au fost retrase conform simbolului 40 – eliberări în alte scopuri şi anume cheltuieli de gospodărie care în esenţă nu pot fi efectuate de către administratorul unei societăţi cu răspundere limitată, din considerentul neîntrunirii formei de oraganizare corespunzătoare prevăzută de lege în acest sens.

A mai indicat reclamantul că, în adresa cet. Popovici Mihail a fost expediată o cerere prealabilă cu privire la rambursarea benevolă a sumei sustrase, însă această cerere nu a fost satisfăcută.

Astfel consideră reclamantul că, pârâtul Popovici Mihail contrar prevederilor art. 61.1035 din Codul civil în redacţia expusă până la modificări din 01.03.2019, care îi interzice de a săvârşi orice acte care ar duce la apariţia conflictelor între interesele sale personale cu interesele societăţii SRL „Geo-Dulefteras”, a ignorat aceste prevederi, şi în perioada de 24.01.2018-15.10.2018, a sustras în mod ilegal de pe contul bancar al comapniei în mai multe tranşe, suma totală de 1 328 981,54 MDL. Aceste acţiuni sunt contrar prevederilor legale şi ale statutului societăţii, şi prin urmare, încăcându-se drepturile societăţii SRL „Geo-Dulefteras”, este depusă prezenta cerere în scopul restabilirii drepturilor şi reparării prejudiciului material cauzat în limita sumei sustrase de 1 328 981,54 MDL.

Solicită reclamantul prin cererea înaintată: admiterea cererii; încasarea din contul pârâtului Popovici Mihail în beneficiul reclamantului SRL „Geo-Dulefteras”, a prejudiciului material cauzat societăţii în sumă de 1 328 981,54 MDL a cheltuielilor de judecată şi asistenţă juridică.

Îşi întemeiază acţiunea pe prevederile art. 86 alin. (1), 166, 167 din Cod civil.

La data de 25 septembrie 2020, în cadrul Judecătoriei Cimişlia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea de chemare în judecată concretizată semnată de către reprezentantul SRL „Geo-Dulefteras” – avocatul Cauş Miroslav către Popovici Mihail, privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor judiciare.

Indică reclamantul în cererea sa de concretizare că, având în vedere controlul

efectuat de către organul fiscal în modul de gestionare a întreprinderii, urmează de majorat cerinţele în acţiune, solicitând încasarea suplimentară a sumei de 132 898,2 MDL.

Mai indică că, în baza Deciziei Serviciului Fsical de Stat nr. DICF76355/06 din 06.03.2020, privind iniţierea controlului fiscal, de către inspectorii superiori ai direcţiei control fiscal post operational nr. 4 din cadrul Direcţiei Generale administrare fiscal mun. Chişinău a fost efectuat control fiscal la faţa locului prin metoda verificării totale, privind corectitudinea calculării şi plnitudinea achitării impozitelor, taxelor şi a altor plăţi la buget. În regultatul controlului, prin actul de control fiscal nr. ***** din 07.08.2020, la rubrica „concluzii şi propuneri" au fost stabilite unele abateri şi încălcări printer care „nerestituirea de către Popovici Mihail în casa întreprinderii a numerarului neutilizat (avansuri primate în perioada 24.01.2018-15.10.2018) în sumă de 1 328 982 MDL. Astfel, prin Decizia nr. 119/1037 din 03.09.2020 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscal, societatea SRL „Geo-Dulefteras", a fost sancţionată cu amendă pentru nerestituirea de către Popovici Mihail în casa întreprinderii a numerarului neutilizat (avansuri primite în perioada 24.01.2018-15.10.2018) în sumă de 1 398 982 MDL, în cuantum de 10% din suma restituită, adică 132 898,2 MDL.

Solicită reclamantul prin cerere de concretizare: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contull pârâtului Popovici Mihail în beneficului reclamantului SRL „Geo-Dulefteras", a prejudiciului material cauzat societăţii în sumă de 1 328 981,54 MDL; încasarea prejudiciului material sub forma amenzii aplicate de către organul fiscal societăţii SRL „Geo-Dulefteras", în sumă de 132 898,2 MDL şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele pârâtului asupra cererii de chemare în judecată :

Partea pârâtă la data de 08.12.2020 a înaintat o referinţă prin care s-a solicitat respingerea acţiunii de încasare a sumei de 1328981,54 lei şi a sumei de 132898,2 lei, precum şi cheltuielile de judecată ca fiind neîntemeiate.

În motivarea alegaţiilor invocate a susţinut că toată perioadă perioada invocată în cererea de chemare în judecată 2017-2018, Popovici Mihail, a activat în calitate de administrator în numele şi pe contul SRL „Geo-Dulefteras" şi şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile legale şi statutare. Susţine că toate actele/tranzacţiile/plăţile efectuate pe parcursul deţinerii calităţii de administrator, le-a efectuat la indicaţia

asociatului, toate acţiunile fiind însoţite cu acte/documente confirmative care au fost prezentate către societate.

Cu trimitere la prevederile legale, pretinde că toate acţiunile economice/bancare efectuate în perioada indicată de reclamant, au fost însoţite de documente justificative, care au fost transmise societăţii după fiecare operaţiune. În continuare menţionează că prin contractul de vânzare-cumpărare din 08 octombrie 2019, Popovici Aliona, în calitate de unic asociat al SRL „Geo- Dulefteras", cu aportul în capitatul social al întreprinderii în mărime de 100 %, a vândut către Ivancov Viorel, în calitate de cumpărător, partea socială în mărime de 5400 lei, ceea ce constituie 100% din capitalul social al SRL „Geo-Dulefteras". La caz, reţine pct. 2.4. din contractul enunţat, din care rezultă că cumpărătorul capătă statutul de asociat al societăţii din momentul înregistrării dreptului de proprietate ce derivă din prezentul contract în Registrul de Stat al persoanelor juridice. Cumpărătorul îşi asumă drepturile şi obligaţiile ce-i revin corespunzător părţii sociale cumpărate, conform prevederilor actelor de constituire ale societăţii. Iar în cazul dat, reţine pct. 2.5 din contract, din care rezultă că în urma încheierii contractului, calitatea de asocial al SRL „Geo-Dulefteras" deţinută de Popovici Aliona încetează. Vânzătorul declară că nu există nici o pretenţie, de nici o natură, faţă de această societate. Mai susţine în contextul referinţei că prin pct. 4.3.1 din contract, părţile au stipulat că Vânzătorul şi Cumpărătorul sunt cunoscuţi cu situaţia economică a întreprinderii la momentul semnării prezentului contract.

Astfel, invocă că din momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, noul asociat Ivancov Viorel a preluat toate drepturile şi obligaţiile aşa cum au fost la momentul transmiterii, inclusiv toată contabilitatea, actele economice/bancare etc, inclusiv documentele justificative transmise către societate pe perioada în care activa Popovici, în calitate de administrator. Pretinde reprezentantul pîrîtului că, odată ce cumpărătorul a cunoscut toată situaţia economică a întreprinderii la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare, respectiv acesta în continuare a preluat toate obligaţiile SRL „Geo-Dulefteras" în raportul cu terţii. Mai susţine că alegaţiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată precum că, Popovici Mihail a sustras în mod ilegal de pe contul bancar al companiei în mai multe tranşe suma de 1 328 981, 54 lei, sunt unele contradictorii. Or, însuşi reclamantul indică că plăţile au fost efectuate în scopuri de cheltuieli de gospodărie. Iar în circumstanţele expuse, reţine ca

fiind neîntemeiate şi neprobate argumentele reclamantului, or toate plăţile au fost efectuate în scopul îndeplinirii scopului societăţii, prin prezentarea tuturor documentelor justificative, care au fost transmise către Ivancov Viorel, la momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare. Printre altele, pretinde că faptul sustragerii ilegale, cât şi a prejudicierii de către Popovici Mihail a societăţii urma a fi dovedit în modul prevăzut de lege, de către organele competente. La fel, faptul prejudicierii sau desfăşurării unor acţiuni de ridicare a numerarului fără prezentarea documentelor justificative, dacă ar fi avut loc, urma a fi însoţită si de constatările asociatului unic. Iar, pe parcursul exercitării activităţii de administrator, în cazul în care comiteam anumite acţiuni care ar fi prejudiciat societatea, adunarea generală urma să constatate prin efectuarea/aprobarea dărilor de seamă anuale, printr-un act intern şi ulterior să se adreseze în instanţa de judecată. În circumstanţele expuse, menţionează că prejudicierea companiei prin acţiunile invocate de către reclamant nu au fost constatate de către organele de conducere ale SRL „Geo-Dulefteras". precizează că nu s-a constatat faptul prejudicierii companiei, iar după vânzarea companiei de către fostul asociat către noul proprietar, Ivancov Viorel, ultimul cunoştea situaţia economică a companiei şi a preluat toate drepturile şi obligaţiile în calitate de nou asociat unic al companiei.

La fel, consideră şi pretenţia invocată de reclamant privind încasarea sumei de 132898,2 lei ca fiind una neîntemeiată şi care consideră că urmează a fi respinsă.

Atenţionează, că în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 08 octombrie 2019, Ivancov Viorel a preluat toate drepturile şi obligaţiile SRL „Geo-Dulefteras", ultimul a preluat toată contabilitatea, registrele, documentele societăţii etc., a făcut cunoştinţă cu ele, fapt ce se atestă prin pct. 4.3.1 din contract. Menţionează că faptul dat a fost expres stipulat de părţi şi în pct. 2.4. din contractul, unde părţile au prevăzut că, Cumpărătorul îşi asumă drepturile şi obligaţiile ce-i revin corespunzător părţii sociale cumpărate, conform prevederilor actelor de constituire ale societăţii. Susţine, că toate acţiunile întreprinse pe parcursul deţinerii calităţii de administrator, inclusiv de ridicarea mijloacelor băneşti şi de efectuare a plăţilor în scopuri de cheltuieli de gospodărie legată de activitatea nemijlocită a companiei în domeniul agriculturii şi anume, cultivare şi recoltare a legumelor şi cerealelor, pentru achitarea muncitorilor, motorină, întreţinerea tehnicii agricole etc. au fost însoţite de documente justificative,

care au fost transmise societăţii şi preluate de către Ivancov Viorel, la momentul cumpărării societăţii.

Din care considerentele expuse, pretinde că obligaţiile societăţii nu pot fi puse pe seama fostului administrator, mai mult că noul asociat, Ivancov Viorel şi-a asumat toate drepturile şi obligaţiile ce îi revin din calitatea de asociat unic al părţii sociale cumpărate.

În cadrul şedinţei de judectaă, reprezentantul reclamantului a declarat că susţine în totalitate temeiurile de fapt şi de drept expuse în referinţă. Astfel, fiind anexate pledoariile scrise la procesul verbal al şedinţei.

În baza hotărîrii Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 28.07.2022 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform deciziei Curţii de Apel Comrat din 20.04.2023 a fost admisă cererea de apel declarată de către avocatul Miroslav Căuş în intersele SRL „Geo-Dulefteras" şi SRL „Apam Exim" cu casarea integrală a hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din 28 iulie 2022 adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Apam Exim" (SRL „Geo-Dulefteras") către Popovici Mihail, privind încasarea sumei în calitate de prejudiciu material şi cheltuielile de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, judecătoria Cimişlia, în alt complet de judecată.

Prin încheierea vicepreşedintelui judecătoriei Cimişlia, Sofia Aramă, cauza a fost redistribuită aleatoriu spre examinare judecătorului Veronica Carapirea, în legătură cu Hotărîrea CSM nr. 451/28 din 11.10.2023 prin care sa hotărât transferul judecătorului Maria Ganganu din cadrul judecătoriei Cimişlia sediul central la judecătoria Hînceşti sediul central, începând cu 01.12.2023.

În cadrul şedinţei de judecată de către reprezentantul pârâtului a fost înaintată la data de 25.09.2024 o cerere privind neadmiterea succesiunii în drepturi şi excluderea în proces SRL „Apam Exim", invocând ca temei că prin Decizia Curţii de Apel Comrat din 220.04.2023, sa constatat faptul că instanţa neîntemeiat a emis încheierea privind succesiunea în drepturi şi înlocuirea reclamantului SRL „Geo-Dulefteras" cu succesorul ei în drepturi SRL „Apam Exim".

Prin încheierea din 13 noiembrie 2024, s-a dispus stabilirea componenţei participanţilor la proces pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată

de SRL „Geo-Dulefteras” succesor în drepturi SRL „Apam Exim” către Popovici Mihail intervenient accesoriu Popovici Aliona, privind repararea prejudiciului material şi a cheltuielilor judiciare după cum urmează:

Reclamant - SRL „Geo-Dulefteras”;

Pârât – Popovici Mihail;

Intervenient accesoriu – Popovici Aliona şi SRL „Apam Exim”.

Privitor la cererea privind intervenţia principală

La data de 03 martie 2025 a fost înaintată o cerere de la SRL ,, Apam Exim” de intervenţie principală, invocând că SRL,,Apam Exim deţine pretenţii proprii cu privire la obiectul litigiului şi anume solicită încasarea în beneficiul propriu a sumelor de 1328982 lei şi 132898, 2 lei, deoarece aceste creanţe le-a dobândit prin contractele de cesiune din 21.06.2021.

În argumentarea cererii de intervenţie principală a indicat, că în temeiul contractelor de cesiune a creanţelor- nr.001/06 din 21.06.2021 şi nr. 002/06b din 21.06.2021, SRL Apam Exim a procurat de la SRL Geo-Dulefteras două creanţe în sumă de 1328982 MDL şi 132898,2 MDL faţă de debitorul pârât Popovici Mihail, contra unui preţ de 449650 lei. Creanţele procurate de SRL Apam Exim provin de la SRL Geo-Dulefteras şi rezultă din următoarele situaţii de fapt : Începând cu data de 04.10.2017 şi până la data de 14.12.2018, cet.Popovici M. a acţionat în calitate de administrator a SRL Geo-Dulefteras. Pe parcursul activităţii lui în calitate de administrator, în perioada 24.01. 2018- 15.10.2018 a sustras în mod ilegal de pe contul bancar al companiei în mai multe tranşe suma totală de 1328981,54 MDL. În urma controlului efectuat de organul fiscal, având la bază decizia Serviciului de stat nr. DICF-76355/06 din 06.03.2020 privind iniţierea controlului fiscal, s-a efectuat control fiscal la faţa locului prin metoda verificării totale privind corectitudinea calculării şi achitării impozitelor, taxelor şi a altor plăţi la buget. În rezultatul controlului, prin Actul de control fiscal nr.***** din 07.08.2020 s-a stabilit abateri şi încălcări şi anume nerestituirea de către Popovici Mihail în casa întreprinderii a numerarului neutilizat (avansuri primite în perioada 24.01.2018-15.10.2018 în sumă de 1328982 lei. Prin decizia nr. 119/1037 din 03.09.2020 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale- SRL ,, Geo-Dulefteras ” a fost sancţionat cu amendă pentru nerestituirea către de către Popovici Mihail în casa

întreprinderii a numerarului neutilizat (avansuri primite în perioada 24.01.2028 – 15.10.2018 în sumă de „1328982 lei – în cuantum de 10% din suma nerestituită ce constituie suma de 132898,2 lei.

Răspunderea materială a administratorului rezultă din prevederile art.76 alin.1 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, în redacţia din momentul faptului ilicit . Suma creanţelor a fost transmisă către SRL Apam Exim în temeiul contractelor de cesiune a creanţelor nr. 001/06 din 21.06.2021 şi nr.002/06 in 21.06.2021. Contractele sunt în vigoare , au produs efecte juridice, fiind introduse modificările corespunzătoare . Contractele de cesiune a creanţelor nu au fost contestate de nimeni, nici de Popovici Mihail nici de orice altă persoană interesată. Conform pct. 2.11 din Contractele de cesiune a creanţei, în urma semnării contractelor : a) soldul datoriilor debitorului cedat Popovici Mihail faţă de cedent SRL Geo Dulefteras în sumă de 1328982 MDL şi 132898,2 MDL, sunt considerate stinse ; b) apare un nou sold a datoriei dintre Popovici Mihail (debitor cedat) faţă de SRL Apam Exim în sumă de 1328982 MDL şi 132898,2 MDL. Reieşind din normele sus invocare rezultă următoarele : 1) Popovici Mihail a cauzat Companiei SRL Geo-Dulefteras un prejudiciu material în sumă de 1328981 MDL şi o penalitate de 132898,2 MDL, fapt confirmat prin actul de control fiscal şi decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale anexate la dosar . 2) În temeiul actelor sus indicate, s-a născut raportul juridic de dreptul obligaţional între SRL Geo-Dulefteras şi Popovici Mihail şi anume răspunderea materială a ultimului ce ţine de suportarea prejudiciului material faţă de compania prejudiciată SRL Geo-Dulefteras. Temeiul de drept al răspunderii reprezentă prevederile art.76 al.1 din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată. 4) SRL geo-Dulefteras a vândut creanţele pe care le avea faţă de Popovici Mihail, entităţii SRL Apam Exim, contra unui preţ de 449650 lei. 4) Astfel, entitatea în drept de a recupera prejudiciul material şi penalitatea este SRL Apam Exim, în temeiul contractelor de cesiune a creanţelor din 21.06.2021, unde expres prevede la pct.2.11 precum că SRL Geo Dulefteras este substituită de SRL Apam Exim în recuperarea acestor creanţe. 5) SRL Geo-Dulefteras nu mai reprezintă creditoare faţă de popovici Mihail, deoarece creanţele sunt transmise prin contractele de cesiune, iar conform art.823 al.1 Cod civil, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţe. Solicită: Admiterea cererii de intervenţie principală ; 2) Încasarea din contul pârâtului Popovici Mihail în

beneficiul intervenientului principal SRL Apam Exim, a creanţelor : a. 1328982 MDL, cu titlu de prejudiciu material ; b. 132898,2 MDL cu titlu de amendă; 3) Încasarea din contul pârâtului Popovici Mihail în beneficiul intervenientului principal SRL Apam Exim a cheltuielilor de judecată.

Totodată, la data de 04 aprilie 2025 prin intermediul poştei electronice a instanţei a parvenit cererea din partea reprezentantului intervenientului principal SRL „Apam Exim", avocatul Miroslav Cauş de intervenţie principală concretizată prin care solicită admiterea cererii; încasarea din contul pârâtului Popovici Mihail în beneficiul intervenientului SRL „Apam Exim" a creanţei în sumă de 1 328 982 MDL, cu titlu de prejudiciu material şi încasarea din contul lui PopoviCI Mihail în beneficiul intervenientului principal SRL „Apam Exim" a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, din cerinţele invocate de SRL „Apam Exim" în cererea de intervenţie principală a fost exclusă cerinţa privind încasarea sumei de 132 898,2 MDL cu titlu de amendă, deoarece această creanţă nu fusese de fapt transmisă prin cesiune. Această creanţă a rămas în patrimoniul SRL „Geo-Dulefteras", în calitate de debitor cedat. În urma concretizării cerinţelor SRL „Apam Exim" solicită încasarea din contul pârâtului Popovici Mihail a sumei de 1 328 982 MDL şi a cheltuielilor de judecată. De asemenea, în conţinutul cererii de intervenţie principală se rectifică numărul şi data contracrtului de cesiune al drepturilor de acreanţă din nr. 001/06 din 26.06.2021 în nr. 1/21 din 14.06.2021. în rest cerinţele de fapt şi drept rămân neschimbate.

La data de 18 aprilie 2025, prin intermediul poştei electronice a parvenit referinţa din partea lichitaroului SRL „Geo-Dulefteras", Breahnă Filip prin care consideră că cererea de intervenţie principală depuasă din numele SRL „Apam Exim" este întemeiată şi urmează a fi admisă în listele cerinţelor formulate în cererea de concretizare.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 12.05.2025 s-a dispus admiterea cererii înaintate de SRL Apam Exim privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal care formulează pretenţii proprii cu privire la obiectul litigiului pe cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de SRL,, Geo-Dulefteras " succesor în drepturi ASRL,,Apam Exim" către Popovici Mihail, intervenient accesoriu Popovici Aliona privind repararea prejudiciului material şi cheltuielilor judiciare .

După parvenirea cauzei la rejudecare, în şedinţa de judecată reclamantul SRL „Geo-Dulefteras”, a susţinut integral cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia integral.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

Intervenientul principal SRL „Apam Exim”, fiind prezent în şedinţa de judecată a susţinut în totalitate cererile înaintate solicitând admiterea acestora.

Pârâtul Popovici Mihail fiind înştiinţat în mod legal despre data ora şi locul examinării cazuei, în şedinţa de judecată nu sa prezentat din care considerente instanţa de judecată în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipă.

Fiind prezent în şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului Popovici Mihail, avocatul Popuşoi Dan nu a susţinut cererea de chemare în judecată a reclamantului, cât şi a intervenientului principal şi a solicitat respingerea acesteia.

Intervenientul accesoriu Popovici Aliona fiind înştiinţată în mod legal despre data ora şi loul examinării cauzei în şedinţa de judecată nu sa prezentat din care considerente instanţa de judecată în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată :

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind părţile, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 119 alin. (1) Cod procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori

pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanţa de judecată statuează că, prin prisma iminenţei respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părţilor la o hotărâre motivată, judecătorul îşi va motiva concluziile în prezenta speţă, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părţi, raportate la materialele cauzei civile şi la cadrul legal incident.

Instanţa relevă, că prin art.5 –(1) din Legea nr.1125 din 13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova este prevăzut că dispoziţiile capitolului II reglementează punerea în aplicare a modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018. Alin.(2) prevede că dispoziţiile art. 6 din Codul civil, cu modificările operate prin Legea nr. 133/2018, şi prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative se aplică în partea nereglementată de dispoziţiile prezentului capitol. Alin.(3) indică că dispoziţiile Codului civil în redacţia anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018.

Reieşind din normele precitate, avînd la bază acţiunile realizate de părţile litigante care au fost invocate în acţiunea civilă, s-au consumat în anul 2017-2018, fapt care generează aplicabilitatea prevederilor de pînă la intrarea în vigoare a codului civil modernizat de după data de 01.03.2019.

Instanţa a stabilit, ca potrivit prevederilor art. 2 alin.(1) Codul civil (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019), stipulează că legislaţia civilă determină statutul juridic al participanţilor la circuitul civil, temeiurile apariţiei dreptului de proprietate şi modul de exercitare a acestuia, reglementează obligaţiile contractuale şi de altă natură, alte raporturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale conexe lor.

Instanţa de judecată menţionează, că raporturile juridice civile între părţi au fost iniţiate conform Legii civile pînă la data de 01.03.2019, faptul dat rezultă inclusiv din

prevederile art. 7 alin.(1),(2),(3) Codul civil (redacţia nr.1107-XVdin 6 iunie 2002), (art.8 Cod civil redacţia în vigoare la 1 martie 2019), unde se menţionează, că Legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea noua prevede altfel.

Prin urmare, potrivit art.8 Codul Civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) este definit temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile, drepturile si obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice si juridice care, deşi nu sînt prevăzute de Lege, dau naştere la drepturi si obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, inclusiv din contracte şi alte acte juridice, iar art.9 alin.(1) Cod Civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) indică că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Art.10 Cod Civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) statuează că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, art.11 Cod civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) prevede în mod cert metodele de apărare a drepturilor civile.

La fel, art.14 Cod Civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) indică, că (1) Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Instanţa de judecată la examinarea acţiunii a luat act de principiul nemijlocirii prevăzut de art. 25 alin.(1) Cod procedura civila, unde se stabileşte, că instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze

înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 145 alin. (1) Codul civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sînt garantate cu patrimoniul societăţii.

Astfel, art.61 Codul civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) legislatorul a prevăzut că (1) Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator. (2) Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sînt desemnate să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe seama persoanei juridice. (3) Raporturile dintre persoana juridică şi cei care alcătuiesc organele sale executive sînt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Dispoziţia art.1030 alin.(1) Codul civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) prin contractul de mandat o parte (mandant) împuterniceşte cealaltă parte (mandatar) de a o reprezenta la încheierea de acte juridice, iar aceasta, prin acceptarea mandatului, se obligă să acţioneze în numele şi pe contul mandantului.

Norma art.1032 alin. (1) Codul civil (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) prevede că împuternicirile mandatarului nu se limitează la prevederile exprese ale mandatului, ci se extind asupra a tot ce poate fi dedus din cuprinsul şi esenţa acestuia, cu excepţiile prevăzute la art.1032 alin.(2).

Art.1035 Codul civil, (redacţia Legii de pînă la 01.03.2019) mandatarul este obligat să acţioneze în interesul mandantului cu prudenţă şi diligenţă şi să evite apariţia conflictelor între interesele sale personale şi interesele mandantului.

Din ar.69 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată rezultă că (1) Societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. (2) Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărîre judecătorească, le este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor

materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvîrşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale. (3) Asupra relaţiilor dintre administrator şi societate legislaţia muncii se extinde în măsura în care nu este în contradicţie cu prezenta lege.

Potrivit art.72 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată (1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. (2) Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii. (3) Administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociaţilor şi la şedinţele consiliului societăţii. (4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. (5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate. (6) Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decît capitalul ei social.

Inclusiv, art.73 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată prevede că administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor. (2) Dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin. (1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Art.74 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată indică că (1) Societatea este angajată în raporturile cu terţii prin actele săvîrşite de către administrator, chiar dacă aceste acte depăşesc obiectul de activitate al societăţii, cu excepţia cazului în care societatea demonstrează că terţii ştiau despre această depăşire.

La fel, art.75 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată prevede că administratorul întocmeşte anual un raport privind activitatea societăţii, actul de inventariere a bunurilor societăţii şi alte documente, care urmează a fi prezentate adunării generale a asociaţilor.

Potrivit textului art.76 Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată se atestă că (1) Administratorul societăţii poartă răspundere

materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.

Astfel, instanţa cercetînd înscrisurile anexate la cauza civilă de către partea reclamantă, înscrisuri care au fost comunicate tuturor participanţilor la proces, instanţa reţine următoarele.

Conform certificatului de înregistrare se atestă că SRL „Geo-Dulefteras" la 19.04.2010 a fost înregistrată (f.d.4 vol. I).

Iar din copia informaţiei eliberate de ASP departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept cu nr.118 din 05.03.2020 confirmă că începînd cu 04.10.2017 administrator al SRL „Geo-Dulefteras" a fost Popovici Mihail , iar la 29.11.2018 au fost consemnate în Registrul de stat date privind la desemnarea noului administrator Ivancov Viorel.

Totodată, din informaţia expuse, rezultă că la 10.10.2019 au fost înregistrate modificări operate în documentele de constituire privind modificarea componenţei asociaţilor după cum urmează, Ivancov Viorel - 100 % care este şi administratorul societăţii (f.d.9 vol I).

Totodată, privind operarea modificărilor rezultă din decizia din 10.10.2019 din care rezultă că asociatul societăţilor şi beneficiarul efectiv după modificările operate este Ivancov Viorel, parte socială (cota) - 100% (f.d.5 vol I).

Potrivit fişei contului 226.4 a angajatului Popovici Mihail pe perioada 01.01.2018-02.03.2020, se reţine că din 24.01.2018 SRL „Geo-Dulefteras" a obţinut un venit de 1441600 lei (f.d.13-14 vol. I).

Din certificatul eliberat de BC „Victoriabank" SA din 19.02.2020, rezultă că în perioada 24.01.2018-17.09.2018 Popovici Mihail a ridicat suma totală de 1 291 600 lei., inclusiv se indică transferarea prin virament sumele a cîte 75000 lei conform ordinului de plată nr.4 din 11.10.2018 şi nr.6 din 15.10.2018 ca cheltuieli gospodăreşti (f.d.15-28 vol. I).

Potrivit copiei actului de constatare nr.1 din 09.03.2020 privind decontările reciproce estimate la 09.03.2020 între Popovici Mihail şi SRL „Geo-Dulefteras" ca urmare a schimbării proprietarului, noul administrator în urma efectuării unui control

contabil intern în baza căruia sa depistat suma de 1328981,54 lei care a fost extrasă în umerar cu titlu de cheltuieli de gospodărie, actul fiind completat de administratorul SRL „Geo-Dulefteras” Ivancov Viorel consemnat de contabil (f.d.29 vol. I).

Astfel, la 31.12.2019 a fost completată situaţia financiară a SRL „Geo-Dulefteras” (f.d.30-31, 169-174 vol. I).

Potrivit Extrasului eliberat de Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova Departamentul Cadastral în care este reflectată dreptul de proprietate cet.Popovici Mihail la situaţia din 17.05.2020 şi 02.06.2020 (f.d.32-33 vol.I);

Din copia ACT nr.***** de control fiscal privind verificarea totală la SRL „GeoDulefteras” din 07.08.2020 (f.d.55-59 vol. I).

Copia deciziei nr.119/1037 din 03.09.2020 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de către SRL „Geo-Dulefteras” în care a decis încasarea la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate, etc. precum şi aplicat amenzi faţă de persoana juridică (f.d.60 vol. I).

Copia contractului de vînzare cumpărare a părţii sociale autentificat notarial la 08.10.2019 înregistrat cu nr.11242 din care se atestă că la data expusă , unicul asociat al SRL „Geo-Dulefteras” Popovici Aliona în calitate de vînzător a vîndut cet.Ivancov Viorel în calitate de cumpărător care a preluat în proprietate, partea socială în mărime de 5400 lei, ceea ce constituie 100 % din capitalul SRL „Geo-Dulefteras” (f.d.91-98 vol. I).

Copia contractului de vînzare cumpărare a dreptului litigios încheiat la 14.06.2021 prin care administratorul SRL „Geo-Dulefteras” a vîndut SRL „Apam Exim” reprezentat de administratorul Ivancov Ludmila în calitate de cumpărător dreptul litigios creanţa în valoare de 1328982 lei, împotriva debitorului Popovici Mihail (f.d.104-107 vol. I).

Copia explicaţiei depuse de Popovici Mihail pe numele Şefului Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău în care a relatat circumstanţele vis-a-vis acţiunile realizate în calitate de administrator la SRL „Geo-Dulefteras” (f.d.122, vol. I).

Instanţa verificînd poziţia reclamantului SRL „Geo-Dulefteras” conchide că acesta este una neîntemeiată, or fiind verificat informaţia ASP Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept din 05.03.2020 cu nr.118 se confirmă că începînd cu 29.11.2018 a fost consemnat în Registrul desemnarea noului administrator al SRL „Geo-Dulefteras” – Ivancov Viorel care la 10.10.2019 în urma achiziţionării părţii sociale a societăţii comerciale în cauză a devenit administrator şi asociat unic cu cota parte a 100

% al SRL „Geo-Dulefteras”.

Prin urmare, instanţa menţionează că până a cumpăra partea socială a SRL „GeoDulefteras” Ivancov Viorel a fost administratorul societăţii în perioada 29.11.2018 pînă la 10.10.2019, cînd a devenit asociat al societăţii, deţionînd o cătă de 100 %. Iar, în situaţia expuse, se reţine că ultimul a avut cunoştinţă de situaţia financiară a societăţii pînă la vînzarea acesteia, iar în decursul a unui an de zile nu a sesizat asociatul unic şi fostul administrator al SRL „GeoDulefteras” Popovici Aliona despre pretinsele, inclusiv organele abilitate în vederea examinării chestiunii în cauză.

Mai mult, instanţa reţine şi urmatoarele, ca conform prevederilor pct.2.4 şi 2.5. din Contractul de vînzare cumpărare a părţilor sociale din 08.10.2019 prin care cumpărătorul Ivancov Viorel capătă statutul asociat al societăţii din momentul înregistrării dreptului de proprietate ce derivă din contract în Registrul de stat al persoanelor juridice. Cumpărătorul, la caz Ivancov Viorel îşi asumă drepturile şi obligaţiile ce-i revin corespunzător părţii sociale cumpărate, conform prevederilor actelor de constituire ale societăţii.

Totodată, din pct.2.5 a contractului, părţile au convenit că în urma încheierii tranzacţiei, vânzătorul a declarat că nu există nici o pretenţie, de nici o natură, faţă de această societate. În acelaşi context, conform clauzelor contratului de vînzare cumpărare a părţii sociale pct.4.3. în care sunt relatate declaraţiile şi garanţiile părţilor în care sunt relatate de Vînzător şi Cumpărător precum că sunt cunoscuţi cu situaţia economică a întreprinderii la momentul semnării contractului în cauză, clauză reflectată în pct.4.3.1 din contract.

Prin urmare, instanţa evidenţiază că pînă a fi achiziţianată cota socială de 100 % de către Ivancov Viorel a societăţii comerciale, ultimul a deţinut funcţia de administrator a societăţii şi a avut cunoştinţă de toată situaţia financiară a SRL „Geo-Dulefteras”, mai mult ca atît în cadrul încheierii contractului de vînzare cumpărare a părţilor sociale din 08.12.2019, cumpărătorul la caz Ivancov Viorel pe propria răspundere şi-a asumat drepturile obligaţiile corespunzător părţii sociale cumpărate, drepturi şi obligaţii care rezultă din actul de constituire, la fel cumpărătorul în faţa notarului prin semnătura ologrăfă aplicată în faţa acestuia, existînd consimţământul cumpărătorului de a încheia tranzacţii, manifestarea de voinţă, a confirmat că-i sunt cunoscute situaţia economică a întreprinderii la momentul semnării contractului.

În cazul dat, cumpărătorul n-a obiectat faţă de situaţia economică sau datoriile SRL „Geo-Dulefteras”, ultimul asumându-şi faţă de societate toate drepturile şi obligaţiile.

Or, vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. Deci, este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă corespunde destinaţiei stabilite în contract, corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform specificaţiilor publice ale vînzătorului, producătorului sau ale reprezentanţilor acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepţia cazului în care specificaţiile nu pot influenţa decizia de cumpărare.

Cumpărătorul poate beneficia numai atunci de drepturile care rezultă din viciul pe care nu l-a cunoscut în urma unei culpe grave cînd vînzătorul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul sau a preluat o garanţie pentru existenţa unei caracteristici. Cumpărătorul care este comerciant trebuie să verifice sau să pună pe cineva să verifice bunul într-un termen atît de scurt cît permit împrejurările, iar în cazul constatării viciilor, să-l informeze neîntîrziat pe vînzător.

Astfel, componenţa întreprinderii şi valoarea ei se determină în baza actului (procesului verbal) de inventariere întocmit în conformitate cu regulile inventarierii. Pînă la semnarea contractului, părţile trebuie să întocmească şi să examineze actul de inventariere, bilanţul contabil, concluzia auditorului independent asupra componenţei şi valorii întreprinderii, lista datoriilor vînzătorului incluse în componenţa întreprinderii cu indicarea creditorilor, caracterul datoriei, cuantumul şi termenele de executare a obligaţiilor, chestiune care partea reclamantă în calitate de cumpărător nu a realizat-o, or, ultimul prin contractul din 08.10.2019 cum rezultă din pct.4.3.1. a declarat că-i este cunoscută situaţia economică a întreprinderii la data încheierii tranzacţiei, confirmînd lipsa viciilor întreprinderii

Deci, conform alin.(1) art.117 Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. Alin.(2) din prezentul articol prevede, că

în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Alin.(1) din art.118 Cod de procedură civilă, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

lin.(4) din prezentul articol statutează că „în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale pricinii va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Din dispoziţia alin.(5) art.118 Cod de procedură civilă se reţine că „instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Art.121 Cod de procedură civilă statuează, că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit textului normei prevăzute de art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 6) CPC “faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă indică că „fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii”.

Din alin.(5) prezentul articol se reţine că „proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii”.

Potrivit art.137 alin.(1) Cod de procedură civilă „se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor”

Norma art.138 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că „înscrisurile se depun în judecată de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

În speţă, instanţa reţine că în urma examinării cauzei civile depuse de SRL „GeoDulefteras”, intervenient principal SRL „Apam Exim” către Popovici Mihail intervenient accesoriu Popovici Aliona, privind încasarea sumei in calitate de prejudiciu material si cheltuielile de judecata se respinge ca fiind una neîntemeiată, or cumpărătorul la data achiziţionării părţii sociale de 100 % la data preluării societăţii şi înregistrării drepturilor sale asupra acesteia, şi-a asumat toate obligaţiile societăţii faţă de terţi, inclusiv privind starea financiară care se afla la data încheierii tranzacţiei, precum şi sumele impozitelor şi taxelor calculate şi care urmau a fi vărsate la buget conform deciziei serviciului Fiscal de Stat din 03.09.2020.

La fel, instanţa apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În consecinţă, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportîndule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa conchide asupra faptului că reieşind înscrisurile prezentate de reclamant, inclusiv din faptul că instanţa i-a acordat posibilitatea de a explica neclarităţile apărute în cadrul şedinţei de judecată, din sarcina probelor care îi revine reclamantului, se constată necesitatea de a respinge acţiunea civilă, ca neîntemeiată.

Ca urmare a respingerii acţiunii depuse de partea reclamantă, instanţa va respinge şi cerinţa acestora privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Or, dispoziţia art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă indică că instanţa

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare acelor constatate supra, având în vedere respingerea acţiunii părţii reclamante, instanţa va respinge acţiunea în această parte având la bază dispoziţia art.94 Cod de procedură civilă.

DISPOZITIV:

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Geo-Dulefteras", intervenient principal SRL „Apam Exim" către Popovici Mihail, intervenient accesoriu Popovici Aliona, privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor judiciare, a o respinge.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor de judecată (www.instante.justice.md)

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul **Veronica CARAPIREA**