Дело № 1-94/2026
PIGD № 1-26080420-15-1-24062026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 ноября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Елена Юровская, Марина Рыбакова
с участием:
прокурор Сергей Стратила;
адвокат Борис Кирнев;
подсудимый Петр Дюльгер;

рассмотрел в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело в отношении

Дюльгер Пётр *****(Diulgher ***** *****), рождённый *****, IDNP *****, уроженец и житель ***** имеющий среднеспециальное образование, женатый, не трудоустроенный, ранее не судимый, гражданин Республики Молдова,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(1) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 24.06.2026.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 19.11.2026.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

у с т а н о в и л:

Дюльгер Пётр *****, 28 мая 2026 года, примерно в 19 часов 00 минут, будучи владельцем водительского удостоверения РМ №*****, выданного 23.06.2022, с разрешёнными категориями B, B1, осознавая социальный опасный характер управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, и последствий которые могут возникнуть в результате данного деяния, в нарушение п.п.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009, запрещающие водителю транспортного средства управлять таковым в состоянии алкогольного, наркотического или иного состояния опьянения, умышленно сел за руль транспортного средства марки «Opel Meriva», с г.н.з. *****и управлял им по г.Твардица, района Тараклия, где не справившись с управлением совершил дорожно-транспортное происшествие, наехав на

железобетонную опору линии электропередач. В результате тестирования на алкоголь аппаратом «Drager 6820» было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе гр-на Дюльгер Петра составила 1,78 мг/л, что превышает допустимую норму уголовным законом 0,35 мг/л.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Дюльгер Пётр *****, с участием защитника Кирнева Бориса, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч.(1) ст.264[1] Уголовного кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 16 марта 2026, удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Дюльгер Пётр *****, после дачи клятвы в соответствии со ст.108 Уголовно-процессуального кодекса, заявил, что обвинение ему понятно, вину признаёт полностью, раскаивается в содеянном. Перед аварией 27 числа выпил с друзьями. Утром проснувшись, болела голова, он похмелился, и лёг спать. Уснул, встал после обеда, примерно после 4 часов. Сигареты закончились, решил пойти за сигаретами. Хотел пешком через огород. После чего решил, что будет быстрее с машиной и поехал за сигаретами. Закончилось топливо, и перед тем, как вытащить ключ, на обочине находился маленький столбик и поворот. В этот момент машина подскочила на метр и забила его на метр. В результате совершил преступление. Автомобиль марки Opel Meriva, с г.н.з. *****, он имеет водительское удостоверение категории В и В1. При остановке, сотрудники полиции предложили ему пройти тест на алкоголь, результат теста не помнит. Сотрудники полиции объяснили, что он находится в состоянии сильного алкогольного опьянения. Если суд признает его виновным, готов оплатить штраф, без лишения свободы.

Выслушав подсудимого Дюльгер Петра *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Дюльгер Петра *****а в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264[1] Уголовного кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии

уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

- показаниями свидетеля Атаева Сергея *****, из которых следует, что он состоит в должности старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия. Так 28.05.2026 года, он совместно со старшим субофицером СП ООБ ИП Тараклия Радов Виктором осуществляли патрулирование на служебном автомобиле. Так от диспетчера дежурной службы ИП Тараклия им поступило сообщение, что в *****произошло ДТП. Выехав на место происшествия, они увидели транспортное средство марки «Opel Meriva» с государственными номерными знаками «**********», которое было с техническими повреждениями, а также мужчину, который прибывал в явном состоянии алкогольного опьянения. Входе беседы с ним ими было установлена личность вышеуказанного мужчины, им оказался Дюльгер Петр *****житель г. Твардица. Далее примерно в 19:00 ими было предложено Дюльгер П. пройти процедуру тестирования на алкоголь аппаратом «Drager» в связи с тем, что у них имелись явные подозрения касательно состояния Дюльгер П., на что Дюльгер П. согласился. Результат тестирования на алкоголь составил 1.78 мг/л, с чем Дюльгер П. согласился. Он хочет отметить, что они задавали вопрос Дюльгер П. по поводу того, управлял ли он транспортным средством марки «Opel Meriva» с государственными номерными знаками «**********», на что Дюльгер П. одобрительно кивал головой и сказал: «Да»; /л.д.34/

- показаниями свидетеля Радов Виктора *****, из которых следует, что он состоит в должности старшего субофицера СП ООБ ИП Тараклия. Так 28.05.2026 года он совместно со старшим субофицером СП ООБ ИП Тараклия Атаев Сергеем осуществляли патрулирование на служебном автомобиле. Так от диспетчера дежурной службы ИП Тараклия им поступило сообщение, что в г.Твардица по ул.Мира 49 произошло ДТП. Выехав на место происшествия они увидели транспортное средство марки «Opel Meriva» с государственными номерными знаками «**********», которое было с техническими повреждениями, а также мужчину, который прибывал в явном состоянии алкогольного опьянения. Входе беседы с ним ими было установлена личность вышеуказанного мужчины, им оказался Дюльгер Петр *****житель г.Твардица. Далее примерно в 19:00 ими было предложено Дюльгер П. пройти процедуру тестирования на алкоголь аппаратом «Drager» в связи с тем, что у них имелись явные подозрения касательно состояния Дюльгер П., на что Дюльгер П. согласился. Результат тестирования на алкоголь составил 1.78 мг/л, с чем Дюльгер П. согласился. Он хочет отметить, что они задавали вопрос Дюльгер П. по поводу того, управлял ли он транспортным средством марки «Opel Meriva» с государственными номерными знаками «**********», на что Дюльгер П. одобрительно кивал головой и сказал: «Да». /л.д.36/

Вина Дюльгер Петра, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- протоколом об констатации факта, зарегистрированный в Журнале регистрации №1, за № 194 от 05.06.2026 года2 исходя из которого установлено, что: «В СП ООБ ИП Тараклия имеется материал *****года. В ходе сбора материала было установлено, что гр-н Дюльгер Пётр *****.р. управлял, автомашиной марки "ОПЕЛЬ" г.н.З ********** в состоянии алкогольного опьянения показания аппарата Драгер составило 1,78 мг/л выдыхаемого воздуха. С показаниями аппарата Драгер гр-н Дюльгер Пётр

согласился. После чего данный факт был зарегистрирован в Д.Ч. Тараклия за № 1422 от 28.05.2026г.»; /л.д.4/

- рапортом оперативного дежурного Домущи А. зарегистрированный в Журнале регистрации №2, за № 1422 от 28.05.2026 года, исходя из которого установлено что: «28.05.2026 года в 22:18 часов в дежурную часть ИП Тараклия поступило сообщение от ст. субофицера СПООБ ИП Тараклия Атаева С. о том, что в ходе сбора материала ***** было установлено, что водитель автомашины Opel Meriva г.н.З.********** гр-н Дюльгер Петр *****г.р., управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, результат аппарата Drager составил 1,78 мг/л»; /л.д.5/

- протоколом отстранения от управлеаия транспортным средством от 28.05.2026 года, исходя из которого установлено, что Дюльгер П.П. отстранили от управления транспортным средством; /л.д.8/

- протоколом констатации факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения от 28.05.2026, исходя из которого установлено, что Дюльгер П.П. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения; /л.д.7/

- протоколом изъятия транспортного средства и доставки на спец стоянку; /л.д.9/

- протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия; /л.д.14-15/

- протоколом проведения тестирования на алкоголь при помощи ручного технического средства от 28.05.2026 года, исходя из которого установлено, что Дюльгер П.П. согласился пройти тестирование на аппарате «Drager». /л.д.6/

- чек-лист аппарата «Drager» от 28.05.2026 года в 19:08 часов, исходя из которого установлено, что результат тестирования составил 1.78 мг/л; /л.д.12/

- информацией из базы данных eDATA, исходя их которых установлено, что у Дюльгер П.П. имеется водительское удостоверение категорий В1, В; /л.д.23/

- копией водительского удостоверения на имя Дюльгер П.П., исходя их которого установлено, что у Дюльгер П.П. имеется водительское удостоверение категорий В1, В; /л.д.20/

- постановлением/протоколом выемки от 08.06.2026 года исходя из которых установлено, что у свидетеля Радов Виктора была изъята одна видеозапись, на которой изображен факт прохождения тестирования на алкоголь аппаратом «Drager» Дюльгер Петром; /л.д.29-30/

- протоколом воспроизведения и осмотра DVD-диска от 08.06.2026 года с участием свидетеля исходя из которого установлено, что: «При использовании программы «PotPlayer» и запуске видеофайла «Видео 1» появляется видео изображение длительностью 02:27 минут. При включении видео видно, как видео ведется при помощи мобильного телефона марки «IPhone 14 Pro» который принадлежит участнику осмотра видео сотруднику СП ООБ ИП Тараклия Радову Виктору. С первых секунд видео видно, как сотрудник полиции спрашивает у мужчины, который одет в штаны темного цвета и без верхней одежды, чтобы он представился, на что данный мужчина отвечает, что он Дюльгер Петр *****. На отрезке времени 00:04 секунды видно, как сотрудник полиции спрашивает у Дюльгер П.: «В данный момент совершили ДТП на автомобиле марки «Opel Corsa»? Въехали в столб? Правильно?», на что Дюльгер П. одобрительно кивает головой. На отрезке времени 00:13 секунд видно, как сотрудник полиции предлагает Дюльгер П. пройти

процедуру тестирования на алкоголь аппаратом «Drager», на что последний соглашается. На отрезке времени 01:54 минуты видно, как Дюльгер П. приступает к прохождению тестирования на аппарате «Drager». На отрезке времени 02:10 минут видно, как результат тестирования составил 1.78 мг/л. На отрезке времени 02:25 минут Дюльгер П. соглашается с результатом 1.78 мг/л, отвечая «Да».» /л.д. 31/

- конвертом №1, в котором находится вещественное доказательство DVD- B. диск серого цвета с надписью «freestyle»; /л.д.33/

- постановлением о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 08.06.2026 года, исходя из которого установлено, что к уголовному делу был приобщен в качестве вещественного доказательства DVD-R диск серого цвета с надписью «freestyle» на котором записана одна видеозапись; /л.д.32/

- справкой о стоимости одного DVD-R диска, исходя из которого установлено, что стоимость одного DVD-R диска составляет 5 лей 50 бань; /л.д.27/

- справкой о стоимости одного гигиенического мундштука для алкотестера «Drager», исходя из которого установлено, что стоимость одного гигиенического мундштука составляет 18 лей 90 бань. /л.д.28/

- вещественными доказательствами: Цифровой носитель DVD- R диск с надписью «Freestyle» с информацией, тестирования на алкоголь посредством алкотестера «Драгер». /л.д.32-33/.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч.(1) ст.101 Уголовно-процессуального кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Дюльгер Пётр *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Дюльгер Пётр *****, являясь водителем транспортного средства, управлял транспортным средством имея при этом, концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в объеме 1,78 мг/л, то есть, превышающую 0,35 мг/л.

Согласно ст.134[12] Уголовного кодекса, под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.

В соответствии со ст.3-4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009, для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л. 4. Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с п.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утверждённого Постановлением Правительства № 296 от 16.04.2009 г. Тестированию на алкоголь и тестированию на наркотики по решению сотрудника полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц: a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение; c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В соответствии с лит.j) п.11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009, водитель транспортного средства обязан: по требованию пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии с подп.a) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009, водителю транспортного средства запрещается: a) управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Суд, выслушав подсудимого Дюльгер Петра *****а в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Дюльгер Петра квалифицировать по ч.(1) ст.264^1 Уголовного кодекса, по признакам: управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л.

При назначении наказания Дюльгер Петру, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Дюльгер Петр *****совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести.

Дюльгер Петр не состоит на учете у врача-психиатра, а состоит на учете врача нарколога с 2023 года с диагнозом F 10. /л.д.78, 79/. Характеризующие данные на Дюльгер Петра в материалах дела отсутствуют.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, в соответствии с п.a) и f) ст.76 Уголовного Кодекса, суд признаёт: признание вины и совершение впервые преступления средней тяжести. Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с положениями ст.80^1 Уголовного кодекса, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и

потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы. (2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч.(1) ст.264^1 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде штрафа от 1500 до 2500 условных единиц или лишение свободы на срок от 1 года до 3 лет, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч.(1), (2) ст.80^1 Уголовного кодекса, наказание в виде штрафа сокращается на 1/4 и будет составлять от 1500 до 1875 условных единиц, лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 1 года до 2 лет 3 месяцев лишения свободы, с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде штрафа в размере 1700 условных единиц, с аннулированием права управления транспортными средствами, взыскать с подсудимого в пользу государства судебные издержки в размере 24,40 лей, вещественные доказательства, цифровой носитель-DVD-R диск, хранить при материалах дела, гражданский иск не заявлен.

Защитник подсудимого Кирнев Борис просил назначить минимальное наказание в виде штрафа в размере 1500 условных единиц, с аннулированием права управления транспортными средствами. Подсудимый Дюльгер Пётр ранее не судим, получилось случайное ДТП. Готов оплатить штраф и судебные издержки.

Подсудимый Дюльгер Петр пояснил, что раскаивается в содеянном.

В соответствии со ст.61 Уголовного кодекса, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. (2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

При определении меры наказания подсудимому Дюльгер Петру, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отсутствия оснований для применения ст.79 и ст.55 Уголовного кодекса, отмечая, что подсудимый Дюльгер

Петр ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) Уголовного кодекса, согласно которых, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами, возможно при назначении подсудимому Дюльгер Петру, за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) Уголовного кодекса, с учетом положений ст. 80^1 Уголовного кодекса, уголовного наказания в виде штрафа в размере 1600 /одна тысяча шестьсот/ условных единиц, то есть 80000 /восемьдесят тысяч/ лей, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Указанное уголовное наказание в полной мере соответствуют санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, являются справедливыми, и таковое, по мнению суда, будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

В отношении назначения дополнительного наказания судебная инстанция подчеркивает, что законодатель неслучайно установил за данное преступление в качестве наказания аннулирование права управления транспортными средствами, учитывая количество преступлений по управлению транспортным средством в состоянии опьянения, которые провоцируют рост числа дорожно-транспортных происшествий, в следствии чего предусмотрел в качестве дополнительного наказания лишение специального права.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Дюльгер Петра судебные издержки в размере 24,40 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст.227 и ст.229 Уголовно-процессуального кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Дюльгер Петра с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего, требование прокурора о взыскании с подсудимого Дюльгер Петра судебных издержек в размере 24 /двадцать четыре/ лей и 40 бань, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью в силу того, что, судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство: цифровой носитель DVD- R диск с надписью «Freestyle» с информацией, тестирования на алкоголь посредством алкотестера «Драгер», хранить при материалах дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.80^1 Уголовного кодекса, ст.ст.364^1, 384-389 Уголовно-процессуального кодекса, суд, -

п р и г о в о р и л:

Дюльгер Петра *****а признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 Уголовного кодекса и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1600 /одна тысяча шестьсот/ условных единиц, то есть 80000 /восемьдесят тысяч/ лей, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Разъяснить Дюльгер Петру, что в соответствии с ч.(3^1) ст.64 Уголовного кодекса, осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Взыскать с Дюльгер Петра *****а в доход государства судебные издержки в размере 24 /двадцать четыре/ лей и 40 бань.

Вещественное доказательство: цифровой носитель DVD- R диск с надписью «Freestyle» с информацией, тестирования на алкоголь посредством алкотестера «Драгер», хранить при материалах уголовного дела.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 19 ноября 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку