Dosarul nr. 3CA–69/2024 /2-2405861116-38-3-30052024-1/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 12 martie 2025

12 martie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Alina BALAN

Grefieri - Olga GOLOVATÎI, Carolina SCUTELNIC și

Maria GHERGHILIJIU

Cu participarea: Reclamantului *****i, născut la *****, domiciliat în *****.

- terț *****,- născut la ***** domiciliat în *****

- reprezentantul pârâtului Primăriei or. Rezina, Frunza Vasile, în baza procurii nr. 142 din 4 martie 2024.

În lipsa: Reclamanților Nasu Maria și Nasu Pavel.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul *****i, Nasu Maria și Nasu Pavel împotriva Primăriei orașului Rezina, terț ***** cu privire la anularea somației nr.207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr.327 din 29 aprilie 2024 la cererea prealabilă adresată cu nr.325 și nr.326.

A c o n s t a t a t :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

1. La 30 mai 2024, reclamanții *****i, Nasu Maria și Nasu Pavel au înaintat acțiune în contradictoriu cu Primăriei orașului Rezina, terț ***** cu privire la anularea somației nr.207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr.327 din 29 aprilie 2024 la cererea prealabilă adresată cu nr.325 și nr.326. *(f.d. 4-7)*

2. În motivarea acțiunii, reclamanții *****i, Nasu Maria și Nasu Pavel au invocat că, în fapt, la 15 aprilie 2024, funcționarul public Vasile Frunza, angajat

al Primăriei orașului Rezina a înmânat reclamantei Maria Nasu somația nr. 207 din 2 aprilie 2024, emisă în baza petiției cetățeanului Gheorghe Malanciuc cu privire la pretinsele nemulțumiri legate de amplasarea gardurilor în cimitirul din or. Rezina, str. Motrosov.

3. Adnotează reclamanții că prin somația în cauză, autoritatea publică locală a solicitat nejustificat și abuziv reamplasarea gardului din împrejurimea mormântului defunctului Valeriu Nasu, decedat și înhumat în 2019. Valeriu Nasu a fost soțul mariei Nasu și tatăl lui Pavel Nasu și Andrei Nasu.

4. Susțin reclamanții că, au înaintat cereri prealabile împotriva actului administrativ prenotat, care au fost respinse prin Răspunsul Primăriei orașului Rezina nr. 327 din 29 aprilie 2024.

5. În drept au fost invocate prevederile art. art. 21, 31 a Codului Administrativ; art. 29 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și pct. 9 din Regulamentul cu privire la cimitire.

6. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea actelor administrative individuale defavorabile emise de către Primăria orașului Rezina și anume- Somația nr. 207 din 2 aprilie 2024 ți răspunsul nr. 327 din 29 aprilie 2024.

Poziția părții pârâte,

7. Pârâtul, primarul orașului Rezina, d-nul Simion Tatarov, în baza încheierii judecătorești din 3 iunie 2024, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ și referința.(f.d. 38-98)

8. Prin referința depusă de primarul orașului Rezina, d-nul Simion Tatarov, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și inadmisibilă.

9. În motivarea poziției, a invocat faptul că, la 26 martie 2024 în cancelaria Primăriei or. Rezina, cu nr.C-247 a fost înregistrată (cererea) cet. A. Ceapă prin intermediul căruia acesta a solicitat, formarea unei comisii specializate a primăriei or. Rezina în scop de a fi rezolvată o problemă iscată la cimitirul or. Rezina, de pe str. Matrosov şi anume: ocuparea şi îngrădirea ilegală a terenului, precum şi a drumului de acces înspre morminte, în temeiul căreia a fost pornită o procedură administrativă.

10. Remarcă partea pârâtă că la 28 martie 2024, cu nr.77, în cancelaria primăriei or. Rezina au fost înregistrate materialele parvenite de la IP Rezina, acumulate în baza petiţiei depuse de către locuitorul satului Dînceni a raionului Ialoveni, cet. Gheorgge Malanciuc, prin intermediul căreia acesta a solicitat: „ luarea măsurilor conform legislaţiei în vigoare a R. Moldova cu cet. Anatol

Ceapă şi Maria Nasu care, în mod ilegal, au instalat două garduri la cimitirul din or. Rezina, str. Motrosov prin care fapt, i-au îngrădit accesul liber înspre mormântul tatălui său, fapt ce î-l deranjează", în temeiul căreia a fost pornită o procedură administrativă. Ulterior, la 29 martie 2024, procedura administrativă cu nr.77, din data de 28 martie 2024 şi inițiată în temeiul materialelor parvenite de la IP Rezina, a fost conexată la procedura administrativă cu nr.C-247, din 26.03.2024, iniţiată în temeiul petiţiei locuitorului or. Rezina, str. Ștefan Cel Mare nr.23/1, cet. Anatol Ceapă, fiindu-le atribuită numărul comun C-247, stabilindu-i totodată şi termenul de precăutare general, în temeiul acesteia.

11. Indică partea pârâtă că la 1 aprilie 2024, de către membrii comisiei specialiazate a primăriei or. Rezina s-a examinat la faţa locului, cele invocate în petiţiile parvenite de la cet.Gheorghe Malanciuc și de la cet. Anatol Ceapă.

12. În urma examinării petrecute s-a stabilit cu certitudine faptul că, rudele persoanei decedate: cet. „ Mihail Ceapa, decedat în anul 2007" şi a cet. „ Valeriu Nasu, decedat îi 2019..." ca urmare a instalării în mod ilegal şi abuziv ă gardurilor în jurul locurilor de înhumare a acestora, accesul liber înspre locul de înhumare a persanei decedate, cet. „ Petru Malanciuc, decedat în anul 2007.." din partea din faţă, de la trotuar a instalat la intrarea în cimitir, precum din partea dreaptă l-au limitat la maximum (accesul practic lipseşte), prin care fapt, au încălcat prevederile pct.19 al Capitolului III „ Înmormântările şi reînmormântările", al Regulamentului „cu privire la cimitire", aprobat prin HG nr.1072/1998 şi care statuiază că: „pentru fiecare înmormântare se repartizează un lot de pământ cu suprafaţa de 3,8 m^2, în locurile de înhumare (cavourile) amenanjate pentru decedatul „Valeriu Nasu" şi decedatul „Mihail Ceapa", în mod ilegal şi abuziv, au îngrădit un teritoriu mai mare de 3,8 m2, de către ei fiind îngrădit un teren cu o suprafața egală cu 10,5 m^2.

13. Ca urmare a celor constatate la faţa locului de către comisia specializată a primăriei or. Rezina s-a propus ca: cet. M. Nasu şi cet. A. Ceapă să le fie înmânate somaţii, prin intermediul căreia să-i fie solicitat ca, în termen de 10 zile calendaristice, de la data înmînării somaţiei, să întreprindă toate măsurile de rigoare, în scop de a micşora în mod binevol şi de sine stătător, suprafaţa terenului, pe au fost înhumați: cet. Valeriu Nasu, decedat în anul 2019 şi cet. Mihail Ceapă, decedat anul 2007, readucând-le la cunoștință prevederile pct.19 al Capitolului III „ Înmormântările și reînmormântările", al Regulamentului „ cu privire la cimitire", aprobat prin HG nr.1072 şi anume: 3,8 m^2, fiindu-le adus la cunoștință totodată faptul că, în caz contrar, măsurile sus indicate v-or fi întreprinse de către angajații abilitați a primăriei or. Rezina.

14. Remarcă partea pârâtă că faptele sus indicate, au fost expuse în procesul verbal de examinare nr.7, cu tabelul foto anexat la el şi cu care cet. Maria Nasu, contra semnătură a luat cunoștință la data de 10.04.2024. Tot la 10 aprilie 2024, contra semnătură, cet. Maria Nasu a fost cunoscută Somaţia nr.207, din 02 aprilie 2024.

15. Nefiind de acord cu prevederile somaţiei înmânate, la 19 aprilie 2024, cet. Maria Nasu a depus o cerere prealabilă, care a fost înregistrată cu nr.N-325. Tot la 19 aprilie 2024, cu nr.N-326, a fost înregistrată şi cererea prealabilă, parvenită de la cet. Andrei Nasu, feciorul cet. Maria Nasu pe faptul dezacordului său, cu prevederile somaţiei înmînate cet. Maria Nasu. La 19 aprilie 2024 termenul procedurii administrative a fost prelungit pînă la 22 mai 2024.

16. Remarcă pârâtul că în urma examinării cererilor prealabile arătate supra, la 29 aprilie 2024 cu nr.327, în adresa cet. Maria Nasu şi cet. Andrei Nasu a fost expediat un răspuns prin care sa refuzat satisfacerea cerinţelor expuse în cererile prealabile înaintate de către ei şi s-a reiterat cu privire la necesitatea întreprinderii tuturor măsurile de rigoare, în scop de a micşora în mod binevol şi de sine stătător, suprafața terenului, pe care este înhumat cet. Valeriu Nasu.

17. Solicită pârâtul primarul orașului Rezina, d-nul Simion Tatarov, respingerea ca neîntemeiată neîntemeiată şi inadmisibilă, a cererii de chemare îm judecată în contencios administrativ, privind anularea actului administrativ individual defavorabil, depusă de către reclamantul Andrei Nasu, în numele cet. Maria Nasu şi Pavel Nasu şi anume: a Somaţiei cu nr.207, din 02.04.2024, în temeiul căreia cet. Maria Nasu a fost obligată de a întreprinde toate măsurile de rigoare, în scop de a micşora în mod binevol şi de sine stătător, suprafaţa terenului.

*18. În ședința de judecată reclamantul, *****i a susținut acțiunea pe deplin în baza circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.*

19. În ședința de judecată, autoritatea publică pârâtă, reprezentantul Primăriei or. Rezina, dl frunza Vasile a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată și ilegală.

*20. În ședința de judecată persoana terță, dl *****, a solicitat respingerea acțiunii și a menționat instanței că nu are acces liber la mormântul apropiatului său, din cauza gardului de dimensiuni prea mari a reclamantului.*

Aprecierea instanței,

21. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă însă neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

22. *Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ*, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

23. *Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ*, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

24. În speță, se reține că obiectul prezentei acțiuni constituie anularea Somației nr. 207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr. 327 din 29 aprilie 2024 pe care instanța o califică ca un act adminsitrativ individual defavorabil reclamanților. /F.d.9-10 și 17-19/

25. Sub aspectul admisibilității, instanța reține că reclamantul *****i s-a adresat cu acțiune în judecată la 30 mai 2024 prin care a solicitat anularea actelor administrative individuale și anume somația nr. 207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr. 327 din 29 aprilie 2024.

26. Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare, obiectul căruia constituie anularea actelor administrative individuale.

27. În continuare, instanța reține că anterior adresării cu acțiune în instanța de judecată, reclamantul Nasu Maria a formulat cerere față de Primăria orașului Rezina, la 19 aprilie 2024, prin care a solicitat suspendarea executării somației nr. 207 din 2 aprilie 2024, până la examinarea în fond a prezentei cereri prealabile; anularea somației nr. 207 din 2 aprilie 2024 și atragerea în calitate de participanți la procedura administrativă a tuturor persoanelor a căror drepturi sunt afectate nemijlocit și anume a lui Pavel Nasu și a lui Andrei Nasu (f.d. 11-14) și ulterior la 19 aprilie 2024 a depus cerere prealabilă Andrei Nasu. (f.d. 15-16)

28. În conformitate cu art.206 alin.(1) lit. a.) b) Cod Administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

29. În conformitate cu art.208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

30. *În conformitate cu art.163 Cod Administrativ*, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

31. *În conformitate cu 165 Cod Administrativ*, (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

32. *În conformitate cu art.196 Codul Administrativ*, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

33. Astfel, ținînd cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

34. *În conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ*, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

35. Art. 109, alin. (1), Constituţia RM, Principiile de bază ale administrării publice locale, administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit.

36. Articolul 1 din Legea 436 din 28-12-2006 Noţiuni de bază primar - autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat;

37. *Articolul 2 din Legea 436 din 28-12-2006 Obiectul de reglementare* (1) Prezenta lege stabileşte şi reglementează modul de organizare şi funcţionare a autorităţilor administraţiei publice în unităţile administrativ-teritoriale. (2) Modul de organizare și funcționare a autorităților administrației publice locale de nivel special se reglementează de prezenta lege în partea în care nu contravine prevederilor Legii nr.344/1994 privind statutul juridic special al Găgăuziei (Gagauz-Yeri) .(3) Controlul asupra respectării legislaţiei în unităţile teritoriale autonome cu statut juridic special se efectuează de către Guvern, prin intermediul autorităţilor publice centrale de specialitate, în condiţiile prezentei legi.

38. *Articolul 3.din Legea 436 Principiile de bază ale administrării publice locale* (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

39. *Articolul 29 din Legea 436 din 28-12-2006 Atribuţiile de bază ale primarului (1)* Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: t) constată încălcările legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora şi, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacţioneze cu promptitudine, în condiţiile legii, la solicitările primarului.

40. *În conformitate cu Hotărârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, despre aprobarea Regulamentului cu privire la cimitire, Prezentul Regulament reglementează modul înfiinţării, extinderii, închiderii, lichidării şi administrării cimitirelor, precum şi modul rezervării locurilor pentru înmormîntarea şi reînmormîntarea decedaţilor, executării lucrărilor în cimitire.

41. *În conformitate cu pct. 1 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, în Republica Moldova cimitirele se află în subordinea administraţiei publice locale. Înmormîntările şi reînmormîntările se efectuează numai în baza prezentului Regulament.

42. *În conformitate cu pct. 2 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, înnfiinţarea, extinderea şi administrarea cimitirelor se realziează prin deciziile primăriilor municipale şi comitetelor executive raionale, conform actelor legislative şi normative în vigoare şi prezentului Regulament.

43. *În conformitate cu pct. 13 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, locurile de înmormîntare din cimitire pot fi rezervate pe termen nelimitat.

44. *În conformitate cu Pct. 14 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, tarifele pentru rezervare, precum şi pentru alte servicii funerare se aprobă de către organele administraţiei publice locale.

45. *În conformitate cu Pct. 15 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, contractul privind rezervarea se încheie de către administraţia cimitirelor la cererea personală a cetăţenilor ce doresc să rezerveze locuri.

46. *În conformitate cu Pct. 16 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998,* Unei familii i se poate rezerva nu mai mult de trei locuri de înmormîntare, cu recomandarea de a construi un cavou. În aceste locuri (cavou) pot fi înmormîntaţi titularul rezervării, soţul (soţia), precum şi rudele apropiate. Ele pot fi transmise numai prin moştenire sau donaţie.

47. *În conformitate cu pct. 17 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, dobîndirea locurilor de înmormîntare prin succesiune sînt scutite de plata tarifelor pentru rezervare.

48. *În conformitate cu pct.18 din Hotarârea Nr. 1072 din 22-10-1998*, rezervarea încetează: la expirarea termenului contractului; în cazul în care locul rezervat e lăsat în părăsire (se consideră părăsite locurile rezervate unde nu există nici un semn funerar (cruce, gard, candelă, plantaţii, alte instalaţii) şi dacă timp de 3 ani de la preavizul în scris, cu confirmare de primire, titularul rezervării nu se prezintă la administraţia cimitirului; la prezentarea de către titularul rezervării a refuzului în scris; în caz de neachitare a plăţii pentru rezevare; în cazul în care rezervantul locului a decedat şi a fost înmormîntat la alt cimitir (la prezentarea documentelor respective de confirmare a decesului şi înmormîntării acestuia).

49. În speță, instanța de judecată observă că obiectul acțiunii îl formează anularea somației nr.207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr.327 din 29 aprilie 2024 la cererea prealabilă adresată cu nr.325 și nr.326.

50. Astfel, prin somația adresată Doamnei Nasu Maria, administrația publică locală a solicitat în termen de 10 zile calendaristice, de la data înmânării prezentei somații, să fie întreprinse toate măsurile de rigoare, în scop de a micșora în mod benevol și de sine stătător suprafața terenului , pe care este înhumat cet. Valeriu Nasu decedat în abul 2019, potrivit prevederilor pct.19 Capitolul III,, Înmormântările și reînmormântările,, al Regulamentului cu privire la cimitire, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1072/1998 și anume 3,8m^2.

51. Totodată, reclamanta fiind informată că în cazul în care în termen de 10 zile calendaristice de la data înmânării somației, în mod benevol și de sine stătător nu v-a readuce locul de înhumare a cet. Valeriu Nasu la suprafața de 3,8m^2 acțiunile sus menționate v-or fi întreprinse de angajații primăriei și

ulterior v-a fi înaintată o acțiune în scopul recuperării prejudiciului material. /f.d.9-10/

52. Pe de altă parte, instanța de judecată reține că reclamantul a formulat critici de ilegalitate în privința somației nr.207 din 2 aprilie 2024 invocând faptul că actul adminsitrativ contestat nu este motivat fiind și discriminatoriu în raport cu alte morminte ținând cont de faptul că alte morminte învecinate sunt îngrădite prin gard.

53. În continuare, instanța reține că atât lucrurile dosarului adminsitrativ cât și explicațiile susținute în cadrul ședinței de judecată de către persoana terță *****, atestă faptul că administrația publică locală a fost sesizată în urma unei plângeri formulate de către ***** prin care acesta a comunicat că prin instalarea gardului de către Nasu Maria i-a fost îngrădit accesul la mormântul tatălui acestuia, ultima refuzând sa schimbe gardul. Circumstanțele menționate fiind constate și prin Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2024 întocmit de către agentul constatator Ion Strah./f.d. 50,52/

54. Ulterior, prin citația adresată Dnei Maria Nasu, autoritatea publică locală în persoana primarului Simion Tatarov, a informat reclamanta că la 28.03.2024 cu nr.77 la primăria or. Rezina au fost înregistrate materialele parvenite de la IP Rezuna în baza petiției depuse de Gheorghe Malanciuc prin care a solicitat luarea măsurilor conform legislației a cet Maria Nasu care ,în mod ilegal, au instalat două garduri la cimitirul din or.Rezina prin care fapt i-au fost îngrădit accesul liber înspre mormântul tatălui său. Totodată a fost informată reclamanta că a fost inițiat o procedură administrativă ultima având calitatea de participant fiind citată pentru data de 05.04.2024 ora 09:30 min. /f.d.66/

55. Totodată, instanța reține că potrivit Dispoziției de încasare nr.1 685 din contul familiei Nasu a fost percepută taxa pentru servicii rituale în sumă de 300 lei, alte taxe nu au fost încasate./f.d.71/

56. De asemenea, instanța notează că și în cadrul ședinței de judecată la întrebarea instanței, reprezentatul reclamantei Nasu Maria a comunicat instanței că alte plăți în beneficiul Î.M. SCL Rezina nu au fost achitate./f.d.71,96/

57. În circumstanțele constatate supra , instanța de judecată notează că cetățenii RM sunt în drept în conformitate cu pct. 13 din Regulamentul menționat să rezerveze locurile de înmormântare din cimitire pe termen nelimitat fiind stabilite în acest sens tarife de către a administrația publică locală.

58. La caz, însă, reclamanta nu a probat faptul rezervării locurilor de înmormântare la care pretinde și deși serviciul responsabil de administrarea cimitirului din or.Rezina a confirmat că nu deține un registru cu privire la rezervarea locurilor de înhumare, acest fapt nu justifică reclamanta să instaleze gard metalic, în scopul rezervării locurilor de înhumare, fără permisiunea administrației publice locale căruia-i aparține terenul pe care este amplasat cimitirul.

59. În concluzie, raportând la caz prevederile legale notate supra, instanța de judecată reținând faptul că autoritatea publică pârâtă a emis actul administrativ contestat în corespundere cu rigorile legale stabilite în acest sens și anume în cu prevederile art.29 alin.(1) lit.t) din Legea nr. 436, precum și în corespundere cu prevederile Regulamentului cu privire la cimitire aprobat prin HG nr.1072/1998, pe cale de consecință , instanța de judecată, v-a respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul *****i, Nasu Maria și Nasu Pavel împotriva Primăriei orașului Rezina, terț ***** cu privire la anularea somației nr.207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr.327 din 29 aprilie 2024, la cererea prealabilă adresată cu nr.325, nr.326 –*ca neîntemeiată.*

60. În conformitate cu art. 218, 224 lit.(f), 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul *****i, Nasu Maria și Nasu Pavel împotriva Primăriei orașului Rezina, terț ***** cu privire la anularea somației nr.207 din 2 aprilie 2024 și a răspunsului nr.327 din 29 aprilie 2024, la cererea prealabilă adresată cu nr.325, nr.326- *se respinge, ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului Alina BALAN