Dispozitivul hotărârii a fost emis la data de 22 noiembrie 2024
Cererea de apel nemotivată a reprezentantului pârâtei S.R.L. ,,Alegan Grup", avocat Adrian Oprea, a fost depusă la data de 20 decembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 29 ianuarie 2025

Dosarul nr. 2c-1106/24
2-24047617-12-2-30042024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Ecaterina Silivestru, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Stim Expres SRL către Alegan Grup SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele și pretențiile reclamantei

1. La data de 29 aprilie 2024, S.C. ,,Stim Expres" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ,,Alegan Grup" cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.C. ,,Stim Expres" S.R.L. a indicat că la data de 06 februarie 2023, S.R.L. ,,Alegan Grup", în calitate de expeditor a convenit cu S.C. ,,Stim Expres" S.R.L., în calitate de transportator, referitor la prestarea serviciilor de transport de mărfuri din Republica Estonia în Federația Rusă și din Federația Rusă în Republica Estonia. Executarea comenzii și transportării mărfii a fost efectuată în modul corespunzător.
3. Serviciile de transport au constituit suma de 2600 euro, care urma să fie achitată de către S.R.L. ,,Alegan Grup", transportatorului S.C. ,,Stim Expres" S.R.L., la data de 06 februarie 2023.
4. Astfel, S.R.L. ,,Alegan Grup" nu și-a onorat obligațiunea de a achita suma de 2600 euro pentru serviciile de transport.
5. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 30 mai 2023, S.R.L. „ Stim Expres" a expediat o pretenție prealabilă în adresa pârâtului privind achitarea benevolă a sumei de 2600 Euro, în temeiul contractului din data de 11 ianuarie 2023. Pretenția prealabilă a fost recepționată la data de 05 iunie 2023, însă a rămas fără răspuns.
6. Conform actelor nr. 1 din 06 februarie 2023, referitoare la lucrările executate, se atestă faptul că S.R.L. „Stim Expres" a executat serviciul de transport, iar S.R.L. ,,Alegan Grup" a recepționat serviciile, fără a formula obiecții. În aceste acte nu este indicat că părțile ar avea vreo pretenție.
7. Potrivit facturilor nr. 4030 STEX și 4031 STEX, semnate de către ambele părți, se atestă faptul că au fost prestate servicii de transport în sumă totală de 2600 euro.
8. În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 774, 776, 1411, 1415 și 1432 din Codul civil, S.C. ,,Stim Expres" S.R.L. a solicitat încasarea din contul S.R.L. ,,Alegan Grup" a sumei de 2600 euro cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor de transport, a sumei de 2045 cu titlu de cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat și a taxei de timbru.

Poziția pârâtei

9. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtei S.R.L. „Alegan Grup” a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 24 mai 2024, cu propunerea prezentării referinţei, precum și posibilitatea depunerii cererilor și demersurilor în termen de 30 zile din momentul recepționării acțiunii, întrucât soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar, fără citarea părților.
10. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea a fost restituită ca fiind nereclamată (f.d. 32-33).
11. Judecătorul reține că, conform articolului 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.
12. La data de 18 iulie 2024, reprezentantul pârâtei, avocat Adrian Oprea, a depus cerere de anexare a mandatului la materialele cauzei și de a face cunoștință cu dosarul (f.d. 34-35).
13. Din actele cauzei rezultă că reprezentantul pârâtei, avocat Adrian Oprea, a luat cunoștință cu materialele cauzei la data de 23 august 2024 (f.d. 36).
14. Este de subliniat faptul că participanții la proces nu au informat judecătorul despre efectuarea unor plăți în contul stingerii pretinsei datorii și respectiv, schimbarea situației după înaintarea acțiunii. Reieșind din cadrul legal citat supra, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

Aprecierea judecătorului

15. După analizarea tuturor circumstanțelor cauzei, în raport cu motivele invocate și probele atașate, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.
16. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
17. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

18. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Potrivit articolului 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
19. Este de menționat faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Apărarea dreptului civil se face prin recunoaşterea nulităţii actului juridic, recunoaşterea dreptului, restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul, repararea prejudiciilor, încasarea clauzei penale, desfiinţarea sau modificarea raportului juridic, alte căi prevăzute de lege.
20. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Conform articolului 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). În corespundere cu prevederile articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 alin.(2) din Codul civil menționează că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
21. În conformitate cu articolul 1411 din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. (2) Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului cînd este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. (3) Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidenţa Codului navigaţiei maritime comerciale al Republicii Moldova. (4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.
22. În corespundere cu articolul 1415 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil. Conform articolului 1432 din Codul civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.
23. Judecătorul atestă că relațiile obligaționale convenite de părțile implicate în litigiu sunt guvernate de comenzile de transport din 06 februarie 2023, conform cărora, S.R.L. „Alegan Grup”, în calitate de expeditor a convenit cu S.C. „Stim Expres” S.R.L., în calitate de transportator, referitor la prestarea serviciilor de transport de mărfuri din Republica Estonia în Federația Rusă și din Federația Rusă în Republica Estonia (f.d. 6-7). Serviciile de transport au

constituit suma de 2600 euro, care urma să fie achitată de către S.R.L. „Alegan Grup”, transportatorului S.C. „Stim Expres” S.R.L., la data de 06 februarie 2023.
24. Din actele cauzei se atestă, că potrivit facturilor nr. 4030 STEX și 4031 STEX, semnate de către ambele S.C. „Stim Expres” S.R.L. și S.R.L. „Alegan Grup”, au fost prestate servicii de transport în sumă totală de 2600 euro (f.d. 8, f.d. 10).
25. Înscrisurile cauzei confirm, că S.R.L. „Stim Expres” a executat serviciul de transport, iar S.R.L. „Alegan Grup” a recepționat serviciile fără a formula obiecții (f.d. 9, f.d. 11), ceea ce este atestat prin actele nr. 1 din 06 februarie 2023, referitoare la lucrările executate.
26. În așa fel, reclamanta S.C. „Stim Expres” S.R.L. prin probe concludente a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate către S.R.L. „Alegan Grup” şi concomitent, neonorarea de către acesta a obligațiilor de achitare a serviciilor prestate.
27. Din actele cauzei rezultă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 30 mai 2023, S.R.L. „Stim Expres” a expediat o pretenție prealabilă către pârâta S.R.L. „Alegan Grup”, solicitând achitarea benevolă a sumei de 2600 euro (f.d. 11A-12). Pretenția a fost recepționată la data de 5 iunie 2023, însă a rămas fără răspuns (f.d. 13).
28. Totodată, se menționează că, deși pârâta a avut cunoștință despre cauză și a fost îndreptățită să prezinte dovezi care să confirme achitarea datoriei, nu a fost administrată nici o probă contrară acestui fapt.
29. În consecință, având în vedere normele legale menționate anterior și raportate la circumstanțele cauzei, se constată că cerința reclamantei, S.C. „Stim Expres” S.R.L., privind încasarea datoriei de 2600 euro de la S.R.L. „Alegan Grup”, este întemeiată și urmează a fi admisă.
30. În conformitate cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Conform articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
31. Având în vedere normele enunțate, judecătorul consideră necesar ca S.R.L. „Alegan Grup” să achite în beneficiul S.C. „Stim Expres” S.R.L. taxa de stat în cuantum de 2041 lei și 56 bani.
32. Sintetizând cele expuse anterior și analizând probatoriul administrat în dosar, raportat la prevederile articolelor 118 și 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei S.C. „Stim Expres” S.R.L. este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte, iar în rest cerințele Stim Expres SRL urmează a fi respinse.

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Stim Expres SRL către Alegan Grup SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alegan Grup SRL, IDNO 1011600010727, în beneficiul Stim Expres SRL, c/f RO23316593, datoria în sumă de 2600 (două mii șase sute) euro, convertiţi în monedă naţională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărîrii, taxa de stat în cuantum de 2041 (două mii patruzeci și unu) lei 56 bani.

În rest cerințele Stim Expres SRL se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Ecaterina Silivestru