Dosarul nr.1-203/2025
1-25166197-09-1-28112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 ianuarie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Apărătorului inculpatului Angela Nogai
Inculpatului minor Luca Ilie
Reprezentantul legal al inculpatului minor Luca Natalia
Părții vătămate minore Crudu Ion
Reprezentantul legal al părții vătămate minore Crudu Natalia
Pedagogului Cristina Bujor
Traducătorului Marina Lazari

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Luca Ilie *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, elev la Școala Profesională din Glodeni, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu au fost judecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 28 noiembrie 2025 – 14 ianuarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Luca Ilie, la data de 28 octombrie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, alături de stația de transport public, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane, în urma unui conflict cu minorul Crudu Ion, a aplicat violența fizică în privința acestuia, manifestată prin îmbrânceli și multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

În cadrul ședinței de judecată din 14 ianuarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Luca Ilie,* asistat de către apărătorul Angela Nogai, a înaintat cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Artur Botezatu* în ședință de judecată a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului*,* avocatul *Angela Nogai*, în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul minor, *Luca Ilie*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, își recunoaște integral vinovăția descrisă în rechizitoriu. A menționat că, se căiește de fapta comisă și solicită ca instanța să-i aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul legal al inculpatului minor, Luca Natalia, în ședință de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată minoră, Crudu Ion, în ședință de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Crudu Natalia, în ședință de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpatului *Luca Ilie*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile părții vătămate minore Crudu Ion, care a comunicat că locuiește în s. *****, r. *****, împreună cu părinții săi Crudu Ion și Natalia. Este elev la Școala profesională din or. Glodeni. La data de 28.10.2025 în jurul orelor 15:30, după ce a finisat lecțiile, s-a aflat la stația auto de pe str. V. Zgîrcea or. Glodeni, unde aștepta rutiera ca să se deplaseze la domiciliu. În acest moment pe lângă stația auto, trecea colegul său de școală Luca Ilie cu alți doi colegi de ai săi pe care îi cunoaște doar vizual, căci i-a văzut la școală împreună, care fără vreun motiv au început să-l filmeze cu telefonul mobil și să-l numească cu cuvinte necenzurate și să-l provoace la un conflict, la care el i-a răspuns la fel cu cuvinte necenzurate, comunicând-i să-l lase în pace, unde concomitent i-a respins mâna ca să nu-l filmeze. Deci, i-a răspuns înapoi cu cuvinte necenzurate, deoarece a fost deranjat de faptul căci aceștia îl filmau și îl luau de râdere, adică îl provocau la un conflict. După ce el i-a răspuns cu cuvinte necenzurate, Luca Ilie s-a apropiat de el, unde fără careva motive întemeiate i-a aplicat 3 lovituri cu pumnul în regiunea feței, provocându-i dureri fizice. Ceilalți doi tineri nu au aplicat forța fizică față de el, dar unul din ei, altul decât cel ce filma cu telefonul mobil, l-a numit cu cuvinte necenzurate, fiind vorbitor de limba rusă. Atunci pe stradă au trecut mai multe persoane și au văzut conflictul respectiv. Astfel, fiind observați de mai multe persoane, care i-au făcut observație lui Luca Ilie și celorlalți doi tineri ca să-și înceteze acțiunile sale și să-l lase în pace, însă aceștia continuau acțiunile sale. Peste câteva minute de altercații, pe lângă ei trecea o doamnă, care l-a luat pe Luca Ilie într-o parte și l-a liniștit. După aceasta acei trei și-au continuat drumul și au plecat în vale spre gara auto. Peste ceva timp la stația auto a venit rutiera și ei s-au deplasat acasă. Ajungând acasă, mama l-a întrebat de ce are echimoză în regiunea ochiului stâng, la ce el i-a răspuns că a fost înjosit și lovit de către colegul său de școală Luca Ilie fără vreun motiv, în timp ce el se afla la stația auto, în prezența mai multor trecători. A doua zi, adică la data de 29.10.2025, dimineața, mama sa Crudu Natalia, a venit la școală, unde a avut o discuție cu diriginta clasei lui Luca Ilie, apoi în prezența acesteia, mama a avut o discuție și cu Luca Ilie, unde l-a întrebat de ce l-a lovit și cine sunt ceilalți doi tineri, la ce ultimul a recunoscut faptul că l-a lovit, dar motivul nu a menționat. Iar referitor la ceilalți doi colegi, a comunicat mamei că nu sunt la școală și a refuzat să-i spună familiile lor. Scuze nu și-a cerut pentru aceea că l-a lovit, de aceea nu l-a iertat și ei nu s-au împăcat până în prezent. Ulterior, reieșind din situația respectivă și știind din auzite că colegul său de școală anterior a mai avut conflicte și cu alți elevi, unde față de aceștia a aplicat forța fizică, mama sa a decis ca ei să se adreseze la organele de poliție pentru ca cu Luca Ilie să fie luate măsuri. Tot la data de 29.10.2025, după ce mama a depus la poliție o plângere și au fost audiați referitor la circumstanțele cazului, iar la data de 30.1*****.2*****25 dimineața au fost la medic – legist, unde a trecut și examinarea medico-legală. (f. d. 36-37);

Declarațiile martorului Crudu Natalia, care a comunicat că locuiește în s. ***** r. ***** împreună cu soțul său Crudu Ion *****a.n. *****, cu care cresc și educă 3 copii. Unul din acei 3 copii este Crudu Ion *****a.n. *****, care este elev la Școala

Profesională din or. *****. Deci, zilnic, fiul său Crudu Ion de unul singur circulă cu rutiera din s. ***** în or. ***** și după lecții se întoarce înapoi acasă. La data de 28.10.2025 aproximativ pe la orele 16:3*****, fiul său Crudu Ion a ajuns acasă, unde a observat că acesta avea o echimoză de culoare roșie la ochiul stâng. Atunci l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a explicat că a fost lovit de un coleg de școală pe nume Luca Ilie, în timp ce se afla la stație auto de pe str. V. Zgârcea or. Glodeni și aștepta rutiera. A doua zi, adică la data de 29.10.2025, dimineața, a observat că ochiul fiului s-a umflat, unde a decis să meargă la școală și să clarifice cu situația dată. Atunci a purtat o discuție cu diriginta lui Ilie Luca, care i-a explicat că cunoaște ce prezintă elevul ei și precum că au mai fost cazuri, unde Luca Ilie a aplicat forța fizică fața de colegii săi. Atunci în prezența dirigintei, l-a întrebat pe Ilie Luca de ce l-a lovit pe fiul său Crudu Ion, la care ultimul i-a răspuns că primul a început fiul său, pe când din discuțiile cu acesta, a înțeles că el doar a dorit să-l respingă pe colegul lui Ilie Luca care îl filma cu telefonul mobil, dar nicidecum să-l lovească. Cu atât mai mult îl numeau cu cuvinte necenzurate și luau de râdere. Atunci cet. Ilie Luca a recunoscut faptul că aplicat forța fizică fața de fiul ei, însă nu și-a cerut scuze nici de la ea și nici de la fiul pentru faptul că l-a agresat fizic. Respectiv după discuția dată, ea a decis să depună la poliție o plângere referitor la acțiunile lui Luca Ion, căci din spusele fiului său Crudu Ion, dar acesta a aplicat forța fizică fața de el, cellalt băiat doar l-a filmat cu telefon mobil. Atunci la stație auto mai erau și alți copii, care au văzut conflictul respectiv, însă cine sunt ei nu cunoaște, căci probabil erau din s. *****care așteptau și ei rutiera. A menționat că fiul său Crudu Ion este liniștit, neconflictual, puțin închis în sine, de aceea nu crede că acesta ar fi fost inițiator al conflictului. (f. d. 30-31);

Declarațiile martorului Petric Ludmila, care a comunicat că la data de 28.10.2025 aproximativ pe la orele 15:30, ea se deplasa de una singură din centrul orașului Glodeni spre domiciliu său, care este amplasat în regiunea gării auto din or. Glodeni, unde ajungând în fața marketului „Local”, s-a întâlnit cu o prietenă de a sa și discuta. Atunci ea era cu spatele spre stația auto amplasată lângă magazinul „Floreni” de pe str. V. Zgîrcea or. Glodeni, unde la un moment dat a auzit glasul ridicat a unor tineri, din motiv care s-a întors, unde a observat cum mai multe persoane priveau în direcția stației auto, în loc care s-au strâns mai mulți tineri. Atunci la stație, a observat pe scaun o fată, în picioare un băiat necunoscut ei, iar în fața acestuia trei tineri, unul din care se exprima cu vocea ridicată în care persista agresivitatea. Văzând această situație, ea a trecut strada și s-a apropiat de acești, unde a întrebat ce s-a întâmplat, la care a primit răspunsul de la cei trei tineri, precum că băiatul din față „să ia seama la vorbele lui”, ea s-a pus în fața acestora și cu ambele mâini a dat într-o parte, comunicându-le ca să-l lase în pace. Atunci unul din acei 3 tineri a cunoscut-o și ea l-a cunoscut, a fi cet. Luca Ilie locuitor al or. Glodeni, fostul elev al ei, care a reacționat la rugămintea ei și toți 3 s-au pornit în vale spre gara auto. Deci, băiatul care se exprima cu ton ridicat cu cellalt băiat era Luca Ilie. Băiatul cu care acei trei tineri au iscat conflict, a rămas la oprire având un comportament pierdut, neînțelegând ce se întâmpla și poate chiar speriat. După ce acei 3 tineri au plecat în vale spre gară, ea a trecut strada și a continuat să discută cu prietena sa aproximativ 20 minute, unde nu a observat că acei trei tineri să se mai ridice înapoi spre

stația auto și să aibă fie agresivi cu acel băiat cu care au avut conflict. Dacă cineva din acei 3 tineri a aplicat careva lovituri celuilalt băiat ea nu a observat deoarece de la început nu a atras atenție la acele vorbe agresive a lui Ilie Luca fața de băiatul dat, iar a atras atenție după ce acest conflict a continuat 5-7 minute. (f. d. 38-39);

Declarațiile martorului minor Ciornîi Vladislav, care a comunicat că la data de 28.10.2025, după orele de lecții, el împreună cu colegii săi de grupă, Luca Ilia și Maximenco Danil, se deplasau pe jos pe str. V. Zgîrcea or. Glodeni spre autogară. Astfel, ajungând până la stație auto, care este amplasată pe str. V. Zgîrcea, în fața marketului „Local", Luca Ilie l-a observat pe colegul lor de la Școala Profesională, Crudu Ion. Atunci ei toți trei s-au apropiat de Crudu Ion, ca să glumească cu el, unde el a scos din buzunar telefon său mobil și s-a prefăcut ca chipurile îl filmează pe Luca Ilie, la care Crudu Ion s-a gândit că îl filmează pe el, unde a încercat să-i i-a telefonul mobil din mână. Atunci ea a pus telefon în buzunar, unde s-a apropiat mai aproape de Crudu Ion și i-a comunicat „ce faci, căci el a filmat, dar nu pe el". Deci, așa el a repetat de câteva ori, unde Crudu Ion s-a îndrăznit cu pumnii în adresa lui, dorind să-l lovească în regiunea feței, unde ea a făcut câțiva pași în urmă, în timp care văzând aceasta, colegul său Luca Ilie, s-a pus înaintea lui și i-a aplicat lui Crudu Ion o lovitură cu pumnul în regiunea feței și câteva lovituri în alte părți ale corpului. În total Luca Ilie i-a aplicat lui Crudu Ion în jur la 5 lovituri. Atunci la oprire se aflau și alte persoane. De asemenea și pe stradă treceau diferite persoane, care i-au făcut observație, căci discutau cu glasurile ridicate, iar Luca Ilie de obștii îl numea pe Crudu Ion cu cuvinte necenzurate. La un moment dat, de ei s-a apropiat o doamnă, care i-a comunicat ca să se liniștească și să plece de acolo, unde Luca Ilie a recunoscut-o pe aceasta și i-a comunicat că este fosta diriginta lui și ca să plece. După incidentul dat, ei toți trei au continuat deplasare spre autogara or. Glodeni, unde s-au despărțit. Deci, a menționat faptul că, el fața de Crudu Ion nu a aplicat forța fizică și nici Maximenco Danil. Nici cu cuvinte necenzurate nu l-a numit, a fost numit și agresat fizic doar de colegul lor de grupă Luca Ilie. (f. d. 44-45);

Declarațiile martorului Luca Natalia, care a comunicat că locuiește în or. ***** str. ***** ***** împreună cu fiul său Luca Ilie a.n. *****, fiica Luca Xenia a.n. ***** iar soțul său Luca Piotr se afla peste hotarele la câștig, acasă vine rar. Deci, mai are un fiu pe nume Luca Artur, care la moment ispășește pedeapsa penală. Ea activează pe ture la o companie de taxi „2 22 22" din or. *****. Fiul său Luca Ilie, este studentul al anului I, Școala Profesională din or. *****. La data de 30.10.2025, când ea se afla în mun. Bălți cu treburile personale, a fost apelată de către fiul său Luca Ilie, care i-a comunicat că a avut un conflict la stație auto de pe str. V. Zgîrcea or. *****. În cadrul discuției cu fiul, a aflat că el i-a aplicat a unui coleg de școală două lovituri cu pumnul în regiunea feței și de două ori în corp, fiind că acest băiat s-a certat cu un prieten de al său pe nume Vlad Ciornîi locuitor al s. Sturzovca r. *****. Deci, după ce, el l-a lovit pe colegul său Crudu Ion a apărut fosta profesoara de la Liceul Teoretic „ Lev Tolstoi" pe nume Petric Ludmila Mihai, care a liniștit pe ei, după care din spusele fiului ei s-au despărțit. Ulterior, după discuția cu fiul său Luca Ilie, a aflat despre conflictul dat și de la un coleg de al său de serviciu. (f. d. 47);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 octombrie 2025, prin care s-a constatat locului comiterii infracțiunii, și anume stația auto, amplasată pe strada V. Zgîrcea. **(**f. d. 7-9);

Raportul de constatare nr. 202538P0400 din 30 octombrie 2025, prin care la examinarea medico-legală a minorului Crudu Ion a.n. 2009, s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul stâng, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur - contodent, inclusiv și cu pumnul, au vechime de circa 18 ore până la examinarea medico-legală, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 13-14);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202538D0261 din 25 noiembrie 2025, prin care la examinarea medico-legală a minorului Crudu Ion a.n. 2009, s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul stâng, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur - contodent, inclusiv și cu pumnul, au vechime de circa 18 ore până la examinarea medico-legală, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f. d. 24-25);

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Luca Ilie şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *”de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Luca Ilie,* fiind minor, la data de 28 octombrie 2025, aflându-se în or. Glodeni, str. Vasile Zgîrcea, alături de stația de transport public, care potrivit art. 131 lit. a) din Codul penal reprezintă un loc accesibil publicului, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, acționând cu obrăznicie deosebită, demonstrând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane, în urma unui conflict cu minorul Crudu Ion, a aplicat violența fizică în privința acestuia, manifestată prin îmbrânceli și multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de echimoză sub ochiul stâng, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarația inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Luca Ilie a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 287 alin. (1) Cod penal - *”de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile *Luca Ilie,* sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil

al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Luca Ilie,* potrivit referinței eliberată de către diriginta gr. Nr. TE-1, tencuitor, Maevschi Galina este caracterizat satisfăcător (f.d. 56), potrivit comunicării din 03.11.2025 nu se află la evidența narcologică (f.d. 57), potrivit comunicării din 03.11.2025 nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 58), potrivit cazierului contravențional nu a fost sancționat (f.d. 59), potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d. 60).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârșirea infracţiunii de către un minor și recunoaşterea vinovăţiei.

În baza art. 77 Cod penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Luca Ilie*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, este minor, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Din cele relatate supra, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului minor se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu muncă neremunerată în folosul comunității, dându-i posibilitate reală inculpatului minor să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte, instanța reține că, interesul superior al copilului, garantat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind Drepturile Copilului, precum și de art. 24 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, trebuie să ghideze deciziile în materia justiției juvenile.

La caz, o pedeapsă privativă de libertate ar putea avea un efect distructiv asupra dezvoltării sociale, emoționale și educaționale a inculpatului minor, fiind disproporționată în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele concrete

În raport cu fapta comisă, vârsta și personalitatea inculpatului minor, instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate, încât aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi o măsură eficientă din partea statului pentru reeducarea acestuia.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, atât partea acuzării, cât și partea apărării au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului a unei alte pedepse.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Totodată, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (4) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani, iar, în speță inculpatul a împlinit această vârstă, fapt care oferă instanței temei legal deplin pentru aplicarea unei asemenea pedepse.

Prin urmare, instanța constată că, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința inculpatului este legal admisibilă, proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și corespunde scopului pedepsei penale

prevăzut de art. 61 Cod penal, fiind oportună să contribuie la corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea de societate.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 18 noiembrie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (**f.d. 72**).

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului Luca Ilie, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0400 din data de 30.10.2025 - 128 lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0261 din 25.11.2025 - 320 lei, acestea urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În cazul din speță, nu au fost recunoscute careva corpuri delicte.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Luca Ilie *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui Luca Ilie ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține în privința lui Luca Ilie ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A admite demersul acuzatorului de stat și încasează în folosul statului de la Luca Ilie, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202538P0400 din data de 30.10.2025 – 128 (una sută douăzeci și opt) lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0261 din 25.11.2025 – 320 (trei sute douăzeci) lei, în total suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian GAVDIUC